Lietas arhīva Nr. KA06-0024-21/2
ECLI:LV:ZAT:2021:1025.15830009812.9.S
Krimināllieta Nr.15830009812

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2021.gada 25.oktobrī

Zemgales apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Raimonds Rinčs,
tiesneši Dace Skrauple un Juris Siliņš,
piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim,
aizstāvim Edgaram Štālam,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā iztiesāja krimināllietu sakarā ar Ventspils prokuratūras prokurora Naura Pinkovska apelācijas protestu un apsūdzētās /pers. A/, personas kods /personas kods/, apelācijas sūdzību par Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedumu apsūdzētā /pers. A/ atzīta par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, konfiscējot mantu un atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Drošības līdzeklis apsūdzētajai nav piemērots.

No /pers. A/ par labu valstij piedzīta kaitējuma kompensācija 49853,40 *euro*, pārējā daļā kaitējuma kompensācija nav noteikta, turklāt par labu valstij piedzīti procesuālie izdevumi 155,35 *euro* par liecinieka ceļa izdevumiem.

Kaitējuma kompensācijas segšanai nolemts realizēt /pers. A/ piederošos nekustamos īpašumus, kuriem uzlikts arests, t.i., zemes gabalu "/Nosaukums A/" (kadastra Nr.kadastra numurs/), atrodas /adrese A/, dzīvokli /adrese B/ (kadastra Nr./kadastra numurs/), 1/35 domājamo daļu no neapdzīvotas telpas /adrese C/ (kadastra Nr./kadastra numurs/), dzīvokli /adrese D/ (kadastra Nr./kadastra numurs/).

Turklāt pēc kaitējuma kompensācijas segšanas atlikušo naudas summu noteikts konfiscēt.

Dokumenti (to kopijas), t.i., pavadzīmes, kapitāla daļu pirkuma līgumi, pieņemšanas - nodošanas akti, pilnvara, Uzņēmumu reģistra izziņa un datorizdruka par darījumiem - atstāti pie krimināllietas.

[2] Ar Ventspils tiesas spriedumu /pers. A/ atzīta par vainīgu un sodīta par to, ka izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot ar to zaudējumus valstij lielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

Precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2011.gada 1.maijam /pers. A/ organizēja Uzņēmumu reģistrā /datums/reģistrētā SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese E/, kurā /amats/ amatu no 2008.gada 19.decembra ieņēma /pers. B/, kapitāldaļu pārdošanu /pers. C/, nolūkā panākt, lai minētā persona formāli kļūst par atbildīgo amatpersonu uzņēmumā, kā rezultātā precīzi nenoskaidrotā laikā, iespējams, 2011.gada 1.maijā, starp /pers. B/ un /pers. C/ tika parakstīts uzņēmuma kapitāla daļu pirkuma līgums.

Izmantojot minēto faktu, paraksta tiesības rīkoties ar uzņēmuma AS „DNB banka" kontu Nr./konta numurs/, kā arī pieeju Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) Elektroniskās deklarēšanās sistēmai (turpmāk - EDS), laika periodā no 2011.gada 30.maija līdz 2011.gada 30.jūnijam, /pers. B/ nezinot, /pers. A/, nolūkā izvairīties no nodokļu nomaksas, kā uzņēmuma faktiskā/amats/, kura saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta pirmās daļas 4.punktu, 15.panta pirmās daļas 2.punktu, likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 5.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2012.gada 31.decembrim), bija atbildīga par nodokļu nomaksu uzņēmumā, organizēja un īstenoja darījumus ar SIA /Nosaukums C/ (NMR kods /reģistrācijas numurs/) par kopējo summu Ls 32998, pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk - PVN) Ls 7259,56, ar SIA /Nosaukums D/ (NMR kods /reģistrācijas numurs/) par kopējo summu Ls 105609,37, PVN Ls 23313,30, ar SIA /Nosaukums E/ (NMR kods /reģistrācijas numurs/) par kopējo summu Ls 1685,50, PVN Ls 370,81 un ar SIA /Nosaukums F/ (NMR kods /reģistrācijas numurs/) par kopējo summu Ls 18606,85, PVN Ls 4093,50, deklarējot šos darījumus.

Pēc tam savlaicīgi, noteiktajā termiņā - divdesmit dienu laikā pēc attiecīgā taksācijas perioda beigām, t.i., 2011.gada 20.jūlijā saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 11.panta pirmo daļu un 12.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2012.gada 31.decembrim), un „Pievienotās vērtības nodokļa likuma" 119.panta pirmo daļu (likuma redakcijā no 2013.gada 1.janvāra), kas nosaka pienākumu noteiktā termiņā nomaksāt PVN, kas aprēķināts par taksācijas periodu, valsts budžetā nenomaksāja pievienotās vērtības nodokli par šādiem uzņēmuma deklarētajiem darījumiem:

1. par instrumentu piegādi SIA /Nosaukums C/, darījuma datums 2011.gada 30.maijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0011, summa bez PVN Ls 12790, aprēķinātais PVN Ls 2813,80;

2. par preču piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 31.maijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0013, summa bez PVN Ls 1831,10, aprēķinātais PVN Ls 402,84;

3. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 1.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0015, summa bez PVN Ls

541,27, aprēķinātais PVN Ls 119,08;

4. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 1.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0014, summa bez PVN Ls 2135,60, aprēķinātais PVN Ls 469,83;

5. par instrumentu piegādi SIA /Nosaukums C/, darījuma datums 2011.gada 1.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-005, summa bez PVN Ls 11019, aprēķinātais PVN Ls 2424,18;

6. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 2.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-18, summa bez PVN Ls 719,56, aprēķinātais PVN Ls 158,30;

7. par elektromotoru un alumīnija lūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 2.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-16, summa bez PVN Ls 583,30, aprēķinātais PVN Ls 128,33;

8. par elektrodzinēju piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 2.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-17, summa bez PVN Ls 655, aprēķinātais PVN Ls 144,10;

9. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-22, summa bez PVN Ls 1282,50, aprēķinātais PVN Ls 282,15;

10. par melnā metāla piegādi SIA /Nosaukums E/, darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-21, summa bez PVN Ls 1686,50, aprēķinātais PVN Ls 370,81;

11. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-20, summa bez PVN Ls 1719,50, aprēķinātais PVN Ls 378,29;

12. par elektromotoru piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-19, summa bez PVN Ls 820, aprēķinātais PVN Ls 180,40;

13. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-24, summa bez PVN Ls 2156,40, aprēķinātais PVN Ls 553,61;

14. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-26, summa bez PVN Ls 3017,20, aprēķinātais PVN Ls 663,78;

15. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-27, summa bez PVN Ls 1860,10, aprēķinātais PVN Ls 409,22;

16. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-28, summa bez PVN Ls 2379,60, aprēķinātais PVN Ls 523,51;

17. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-23, summa bez PVN Ls 2072,90, aprēķinātais PVN Ls 456,04;

18. par metāllūžņu, elektromotoru piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-30, summa bez PVN Ls 1123,61, aprēķinātais PVN Ls 247,19;

19. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-31, summa bez PVN Ls 1139,88, aprēķinātais PVN Ls 250,77;

20. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-32, summa bez PVN Ls 894,31 Ls, aprēķinātais PVN Ls 196,75;

21. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-29, summa bez PVN Ls 1058,10, aprēķinātais PVN Ls 232,78;

22. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 8.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-33, summa bez PVN Ls 1362,04, aprēķinātais PVN Ls 299,65;

23. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 8.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-34, summa bez PVN Ls 1454,31, aprēķinātais PVN Ls 319,95;

24. par elektromotoru, alumīnija profilu, lokšņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 8.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-35, summa bez PVN Ls 636,10, aprēķinātais PVN Ls 139,94;

25. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-39, summa bez PVN Ls 827,46, aprēķinātais PVN Ls 182,04;

26. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-38, summa bez PVN Ls 1520,31, aprēķinātais PVN Ls 334,47;

27. par metāllūžņu, elektromotoru piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-37, summa bez PVN Ls 1187,87, aprēķinātais PVN Ls 261,33;

28. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-36, summa bez PVN Ls 1808,91, aprēķinātais PVN Ls 397,96;

29. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 10.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-42, summa bez PVN Ls 1225,96, aprēķinātais PVN Ls 269,71;

30. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 10.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-41, summa bez PVN 1883,30 Ls, aprēķinātais PVN 414,33 Ls;

31. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 10.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-40, summa bez PVN Ls 2347,55, aprēķinātais PVN Ls 516,46;

32. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-43, summa bez PVN Ls 1690,04, aprēķinātais PVN Ls 371,81;

33. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-46, summa bez PVN Ls 426,40, aprēķinātais PVN Ls 93,81;

34. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-45, summa bez PVN Ls 2355,28, aprēķinātais PVN Ls 518,16;

35. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/ darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-44, summa bez PVN Ls 2901,30, aprēķinātais PVN Ls 638,29;

36. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-55, summa bez PVN Ls 967,80, aprēķinātais PVN Ls 212,92;

37. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-49, summa bez PVN Ls

532,71, aprēķinātais PVN Ls 117,20;

38. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-48, summa bez PVN Ls 1692,42, aprēķinātais PVN Ls 372,33;

39. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-47, summa bez PVN Ls 1845, aprēķinātais PVN Ls 405,90;

40. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-57, summa bez PVN Ls 1207,14, aprēķinātais PVN Ls 265,57;

41. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-59, summa bez PVN Ls 525,69, aprēķinātais PVN Ls 115,65;

42. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-58, summa bez PVN Ls 953,67, aprēķinātais PVN Ls 209,81;

43. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-56, summa bez PVN Ls 1606,87, aprēķinātais PVN Ls 353,51;

44. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-61, summa bez PVN Ls 1360,17, aprēķinātais PVN Ls 299,24;

45. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-64, summa bez PVN Ls 1853,14, aprēķinātais PVN Ls 407,69;

46. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-63, summa bez PVN Ls 2051,94, aprēķinātais PVN Ls 451,43;

47. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-62, summa bez PVN Ls 1596,98, aprēķinātais PVN Ls 351,34;

48. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 17.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-66, summa bez PVN Ls 1476,18, aprēķinātais PVN Ls 324,76;

49. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 17.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-65, summa bez PVN Ls 2184,90, aprēķinātais PVN Ls 480,68;

50. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-67, summa bez PVN Ls 989,31, aprēķinātais PVN Ls 217,65;

51. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-68, summa bez PVN Ls 1015,98, aprēķinātais PVN Ls 223,52;

52. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-69, summa bez PVN Ls 2231,65, aprēķinātais PVN Ls 490,96;

53. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-72, summa bez PVN Ls 2463,45, aprēķinātais PVN Ls 541,96;

54. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-71, summa bez PVN Ls 1800,09, aprēķinātais PVN Ls 396,02;

55. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-70, summa bez PVN Ls 2655,45, aprēķinātais PVN Ls 584,20;

56. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-74, summa bez PVN Ls 1258,51, aprēķinātais PVN Ls 276,87;

57. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-77, summa bez PVN Ls 1951,50, aprēķinātais PVN Ls 429,33;

58. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-75, summa bez PVN Ls 1964,71, aprēķinātais PVN Ls 432,24;

59. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-76, summa bez PVN Ls 1447,38, aprēķinātais PVN Ls 318,42;

60. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-73, summa bez PVN Ls 2642,31, aprēķinātais PVN Ls 581,31;

61. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 22.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-79, summa bez PVN Ls 794,75, aprēķinātais PVN Ls 174,85;

62. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 22.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-78, summa bez PVN Ls 1469,82, aprēķinātais PVN Ls 323,36;

63. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 22.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-80, summa bez PVN Ls 657,09, aprēķinātais PVN Ls 144,56;

64. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-85, summa bez PVN Ls 1040,76, aprēķinātais PVN Ls 228,97;

65. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-82, summa bez PVN Ls 908,01, aprēķinātais PVN Ls 199,76;

66. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-81, summa bez PVN Ls 1487,76, aprēķinātais PVN Ls 327,31;

67. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-84, summa bez PVN Ls 1594,77, aprēķinātais PVN Ls 350,85;

68. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-89, summa bez PVN Ls 1357,62, aprēķinātais PVN Ls 298,68;

69. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-88, summa bez PVN Ls 774,33, aprēķinātais PVN Ls 170,35;

70. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-87, summa bez PVN Ls 391,17, aprēķinātais PVN Ls 86,06;

71. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-86, summa bez PVN Ls

1805,63, aprēķinātais PVN Ls 397,24;

72. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 29.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-91, summa bez PVN Ls 1812,03, aprēķinātais PVN Ls 398,65;

73. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 30.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-90, summa bez PVN Ls 2864,80, aprēķinātais PVN Ls 630,26;

74. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 30.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-92, summa bez PVN Ls 759,12, aprēķinātais PVN Ls 167,01;

75. par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums F/, darījuma datums 2011.gada 24.maijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.24/01, summa bez PVN Ls 18606,85, aprēķinātais PVN Ls 4093,50;

76. par elektrisko krāšņu piegādi SIA /Nosaukums C/, darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0083, summa bez PVN Ls 3100, aprēķinātais PVN Ls 682;

77. par darbagalda piegādi SIA /Nosaukums C/, darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-060, summa bez PVN Ls 6089, aprēķinātais PVN Ls 1339,58.

Tādējādi /pers. A/, būdama SIA /Nosaukums B/ faktiskā /amats/, organizējot uzņēmuma saimniecisko darbību un esot atbildīga par nodokļu nomaksu uzņēmumā, savlaicīgi neveica aprēķinātā PVN Ls 35037,17 (49853,40 *euro*) nomaksu par laika periodā no 2011.gada 30.maija līdz 2011.gada 30.jūnijam veiktajiem darījumiem ar SIA /Nosaukums D/, SIA /Nosaukums C/, SIA /Nosaukums E/ un SIA /Nosaukums F/. Turpinot nemaksāt aprēķināto PVN pēc nomaksas termiņa 2011.gada 20.jūlija, /pers. A/ apzināti izvairījās no PVN nomaksas, tā rezultātā nodarīja valstij zaudējumus Ls 35037,17 (49853,40 *euro*), t.i., lielā apmērā.

Ventspils tiesa atzinusi, ka ar šādām darbībām apsūdzētā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[3] Par pirmās instances tiesas spriedumu Ventspils prokuratūras prokurors N.Pinkovskis iesniedza apelācijas protestu, lūdzot atcelt Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedumu daļā par /pers. A/ noteikto sodu un šajā daļā taisīt jaunu nolēmumu, sodot apsūdzēto ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, konfiscējot mantu, atņemot tiesības uz visu veidu uzņēmējdarbību uz diviem gadiem.

Apelācijas protestā norādīts, ka, lemjot par apsūdzētajai piemērojamā soda izpildes nosacījumiem, t.i., piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, tiesa nav pilnīgi, vispusīgi, objektīvi izvērtējusi un ņēmusi vērā apsūdzētajai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, viņas personību un citus apstākļus, kas tiesai dotu pārliecību, ka apsūdzētā turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

[3.1] Prokurors atsaucas uz Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesas palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā norādīto, ka nebūtu piemērojama nosacīta notiesāšana tikai tāpēc, ka vainīgais iepriekš nav bijis sodīts vai sodāmība dzēsta, un ka viņš nožēlo izdarīto.

Atsaucoties uz Krimināllikuma 5.pantā noteikto, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā tā izdarīšanas laikā, prokurors norāda, ka tiesa kļūdaini atzinusi, ka apsūdzētā izdarījusi smagu noziegumu, kā arī nepareizi formulējusi noteikto papildsodu - tiesību ierobežošanu, konkrēti, tiesību atņemšanu uz visu veidu komercdarbību. Ievērojot laiku, kad /pers. A/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums izdarīts, atbilstoši tobrīd spēkā esošajai Krimināllikuma 7.panta redakcijai Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais nodarījums bija klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu viens no papildsoda veidiem bija likumā noteikts - tiesību atņemšana nevis uz komercdarbību, bet uz uzņēmējdarbību.

Prokurors norāda, ka no sprieduma izslēdzama norāde, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums pieskaitāms smagiem noziegumiem. Neskatoties uz to, ka apsūdzētā faktiski izdarījusi mazāk smagu noziegumu, spriedumā esošā argumentācija Krimināllikuma 55.panta piemērošanai ir balstīta uz tiesas konstatēto atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī faktu, ka līdz sprieduma pasludināšanai apsūdzētā nav izdarījusi jaunus noziedzīgus nodarījumus, kas radījis tiesai pārliecību, ka apsūdzētā, brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Prokurors vērš uzmanību uz to, ka Krimināllikuma 46.panta trešā daļa noteic, ka atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi ņemami vērā, lemjot par piespriežamā soda mēru, nevis soda veidu. Tas vien, ka apsūdzētā līdz sprieduma pasludināšanai nav izdarījusi jaunus noziedzīgus nodarījumus, nevar būt par pamatu nosacītai notiesāšanai.

[3.2] Lai arī tiesa, lemjot par nosakāmo sodu, atsaukusies uz noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un vainīgās personību, šī atsaukšanās ir formāla un nevar nodrošināt soda mērķa sasniegšanu. Prokurora ieskatā tiesa nav piešķīrusi pietiekamu nozīmi ar noziedzīgu nodarījumu apdraudēto interešu novērtējumam, līdz ar to arī noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam, t.i., faktam, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā valstij radīts mantisks kaitējums lielā apmērā, apsūdzētā savu vainu nav atzinusi, mantisks kaitējums nav atlīdzināts. Arī pastāvīgas dzīvesvietas un divu apgādājamo esamība nav atturējusi apsūdzēto no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas.

Konstatēto apstākļu kopums nerada pārliecību, ka, sodu neizciešot, apsūdzētā turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar to nosacītai notiesāšanai nav tiesiska pamata.

Ievērojot visu norādīto, prokurors lūdzis atcelt Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedumu daļā par apsūdzētajai noteikto sodu, šajā daļā taisīt jaunu nolēmumu, sodot /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, konfiscējot mantu, atņemot tiesības uz visu veidu uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

[4] Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza apsūdzētā /pers. A/, kura lūdz atcelt spriedumu pilnībā. Apsūdzētā uzskata, ka spriedums ir nepamatots, līdz ar to pārkāptas viņas tiesības uz taisnīgu un objektīvu tiesu.

Apsūdzētā nepiekrīt tiesas secinājumam, ka juridiski nozīmīgs apstāklis krimināllietā izvirzītās apsūdzības izvērtēšanai ir to personu loka noteikšana, kuru darbības noveda pie nodokļu likumdošanas pārkāpšanas daļā par nodokļu nomaksu valsts budžetā un kuri ir par to atbildīgi.

Apsūdzētās ieskatā, tiesas pienākums ir noskaidrot šādus faktus, proti, kādi naudas līdzekļi, kad un kur pārskaitīti, kurš VID EDS iesniedzis pārskatus par SIA "/Nosaukums B/", kurš kontrolējis pārskatu iesniegšanu, kurš ir atbildīgs par SIA "/Nosaukums B/" saimniecisko darbību. Tādējādi tiesa nepamatoti uzlikusi viņai atbildību par nodokļu nomaksu no SIA "/Nosaukums B/" puses. Tiesas spriedums nesatur atsauci uz judikatūru un principu, kas paredz pušu sacīksti, kā arī notikušā subjektīvās puses detalizētu analīzi.

[4.1] Apsūdzētā uzskata, ka celtā apsūdzība nav balstīta uz pierādījumiem, jo nav objektīvi izvērtēti fakti. Atsaucoties uz apsūdzībā norādīto, /pers. A/ uzskata, ka prokurora apgalvojumi ir pretrunā ar likumu, prokurora rīcībā bija gan liecinieku liecības, gan dokumenti, taču lieta tika nodota tiesai, safabricējot to tā, ka tieši viņa ir atbildīgā persona par uzņēmuma darbu, bet /pers. B/ bijis tikai fiktīvs/amats/.

Prokurora rīcībā ir dokumenti, kas apstiprina, ka /pers. B/ ir uzņēmējs ar stāžu saimnieciskās darbības veikšanā, bijis vairāku uzņēmumu īpašnieks, kurš nemaksāja nodokļus un bija parādā naudu citiem uzņēmumiem. Vienīgais uzņēmuma dibinātājs un direktors ar paraksta tiesībām SIA "/Nosaukums B/" bija /pers. B/, kurš bija atbildīgs par uzņēmuma saimniecisko darbību un nodokļu nomaksu.

/pers. A/ norāda, ka viņa, tāpat kā citi SIA "/Nosaukums B/" darbinieki, bija pieņemta darbā kā veikala vadītāja, noslēdzot darba līgumu. SIA "/Nosaukums B/" nekad nav bijis grāmatveža amats. Pārskatus viņa iesniegusi tikai par ikmēneša atskaitēm, pamatojoties uz dokumentiem, kurus iedevis uzņēmuma vadītājs. Savukārt gada bilanci sagatavoja grāmatvedis, kurš ieradās uzņēmumā uz gada pārskata sagatavošanas brīdi. Tāpat atvaļinājuma

naudas un slimības naudas viņa nav aprēķinājusi, jo nav pratusi to darīt.

Apsūdzētā, atsaucoties uz Ministru kabineta noteikumu "Par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" 70.punktu, norāda, ka konkrētajā gadījumā /pers. B/ bija atbildīgā persona ar paraksta tiesībām par grāmatvedības kārtošanu, par grāmatvedības kontroles sistēmas efektivitātes pārbaudi un atskaišu iesniegšanu. /pers. B/ bija tiesības veikt grāmatvedības kārtošanas iekšējo auditu uzņēmumā, kas nekad nav darīts. /pers. B/ zināja par visām iesniegtajām atskaitēm, parakstīja gada pārskatus un visus nepieciešamos uzņēmuma gada pārskatu pielikumus. Pārskati tika veidoti, pamatojoties uz /pers. B/ sagatavotajiem dokumentiem, līdz ar to viņam nebija šaubu par pārskatu pareizību.

No Lursoft reģistra izraksta redzams, ka /pers. B/ no 2006.gada bija vienīgais /amats/ ar paraksta tiesībām vēl sešos uzņēmumos, turklāt šiem uzņēmumiem bija nodokļu parādi un parādsaistības pret trešajām personām. /pers. B/ kā pieredzējušam uzņēmējam bija priekšstats par to, ka nepieciešams apmaksāt nodokļus un parādsaistības, kā pārreģistrēt vai pārdot juridiskas personas kapitāldaļas, kā tiek veikta uzņēmuma saimnieciskā darbība, līdz ar to viņa liecības par to, ka nav zinājis, kas notiek viņa uzņēmumā, ir meli un vēlēšanās izvairīties no atbildības.

[4.2] Tad, kad uzņēmumam bija nodokļu parādi, /pers. B/ kā SIA "/Nosaukums B/" atbildīgā persona, personīgi gāja uz /vieta/ nodokļu inspekciju un rakstīja paskaidrojumus par nodokļu parādu nomaksas termiņiem. 2011.gadā /pers. B/ lūdzis /pers. A/ interneta portālā www.ss.lv ielikt sludinājumu par SIA "/Nosaukums B/" pārdošanu, ko viņa arī izdarījusi.

2011.gadā /pers. B/ personīgi divas reizes gadā - 19.jūlijā un 13.decembrī Uzņēmumu reģistrā iesniedza dokumentus par SIA "/Nosaukums B/" kapitāldaļu pārreģistrēšanu. Savukārt 2011.gada 1.maijā /pers. B/ ar /pers. C/ parakstīja SIA "/Nosaukums B/" kapitāldaļu pirkšanas - pārdošanas līgumu un dokumentu nodošanas - pieņemšanas aktu. Minētos dokumentus /pers. B/ personīgi nodeva VID /amats//pers. D/.

/pers. B/ liecināja, ka dokumentus viņam atvedis /pers. C/, kurš personīgi tos parakstījis, t.i., dokumentu oriģinālus par SIA "/Nosaukums B/" pārreģistrāciju gatavoja nevis /pers. B/, bet /pers. C/, savukārt uz 2011.gada 12.decembra dalībnieku reģistra ir redzami /pers. B/ un /pers. C/ paraksti.

Lietā ir /pers. B/ sniegtās liecības, kurās viņš liecināja, ka /pers. C/ personīgi atbraucis uz Ventspili un paņēmis no viņa uzņēmuma dokumentus, /pers. B/ pārbaudījis /pers. C/ personību pēc transportlīdzekļa vadītāja tiesībām, turklāt /pers. B/ sīki aprakstījis /pers. C/ izskatu un to, ar kādu automašīnu viņš atbrauca.

Rokraksta ekspertīzes atzinumā Nr./numurs/apstiprināts, ka 2011.gada 1.maijā kapitāldaļu pirkšanas - pārdošanas līgumā parakstu izpildījis pats /pers. C/, savukārt /pers. C/ liecinājis, ka viņš nekad /vieta/ nav bijis un ka transportlīdzekļa vadītāja tiesības viņam nav bijušas, pase tikusi nozaudēta, /pers. B/ nav redzējis un nekādus dokumentus no viņa nav ņēmis. Norādītajā laikā /pers. C/ lietojis alkoholu un kādu laiku strādājis /vieta/, kur kāda sieviete vārdā /Vārds/, aptuveni 50 gadus veca, iedevusi viņam parakstīt kaut kādus papīrus, kurus viņš parakstījis. Apsūdzēto /pers. A/ /pers. C/ nepazīst. Tiesā /pers. C/ kā liecinieks sniedzis analogas liecības un piebildis, ka 2011.gada 12.decembrī viņu ar mikroautobusu veda kāds liela auguma vīrietis vārdā "/Vārds/" pie notāres Valsts amatpersona parakstīt iesniegumu par to, ka viņš piekrīt būt par /amats/.

Izmeklēšanā nav noskaidrots, kā un kādā veidā uz dokumentiem uzradies /pers. B/ paraksts, ja viņš apgalvo, ka /pers. C/ personīgi atveda viņam dokumentus un paņēma uzņēmuma dokumentus. 2011.gada 24.novembrī /pers. B/ nodokļu inspekcijā parakstījies, ka parādam piekrīt un apņemas to atdot, tikko saņems apdrošināšanas atlīdzību Ls 50000 apmērā par veikalu.

Apsūdzētās ieskatā prokurors nav ņēmis vērā faktu, ka /pers. B/ sniedzis pretrunīgas un nepatiesas liecības.

[4.3] Konkrētajā gadījumā atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 26.panta pirmajai daļai nodokļu maksātājs ir SIA "/Nosaukums B/", bet atbildīgā persona par uzņēmuma darbu ir /pers. B/ kā vienīgais /amats/ ar paraksta tiesībām.

Uz SIA "/Nosaukums B/" kapitāldaļu pārreģistrācijas brīdi /pers. B/ zinājis par nodokļu parādiem, taču, neskatoties uz to, Uzņēmumu reģistrā iesniedzis dokumentus par kapitāldaļu pārreģistrāciju uz /pers. C/ vārda. /pers. B/ kā /amats/ ar paraksta tiesībām bija iespējams iesniegt labojumus PVN nodokļu pārskatā, taču to neizdarīja, kā arī /pers. B/ neiesniedza policijā iesniegumu par dokumentu viltošanu un nepamatotiem darījumiem vai par to, ka /pers. A/ nodarījusi zaudējumus SIA "/Nosaukums B/" un valstij. Līdz ar to apsūdzētā secina, ka /pers. B/ zinājis, kas notiek uzņēmumā SIA "/Nosaukums B/", jo pats personīgi parakstījis dokumentus un iesniedzis tos Uzņēmumu reģistrā, un pats ar nenoskaidrotu personu palīdzību organizējis dokumentu parakstīšanu no /pers. C/ puses.

Lietas materiālos ir pilnvaras kopija, kuru /pers. B/ izdevis uz /pers. E/ vārda, kuru /pers. E/ personīgi iesniedza uzņēmumā, kur nodeva metālu. Visas pavadzīmes /pers. E/ noformēja un parakstīja personīgi, tādējādi /pers. B/, izsniedzot pilnvaru /pers. E/, nevarēja nezināt to, ka uzņēmumā notiek saimnieciskā darbība.

Apsūdzētā norāda, ka viņa kā darbiniece iesniegusi pārskatus par tiem dokumentiem, kurus iedevis /pers. B/, viņa strādājusi veikalā par pārdevēju, veikusi bankā maksājumus, kas bija saskaņoti un apstiprināti ar /pers. B/. Maksājumus skaidrā un bezskaidrā naudā veicis arī /pers. B/.

Uzņēmuma kontā ienākošā nauda Ls 20000 pēc /pers. B/ rīkojuma tika noņemta, lai nomaksātu parādus par precēm, darba algas, un atlikušo naudas summu /pers. A/ atdeva /pers. B/, jo viņš noformējot uzņēmumu SIA "/Nosaukums B/" arī aizdeva naudu, lai apmaksātu preci.

Eksperta atzinumā konstatēts, ka parakstus uz dokumentiem Uzņēmumu reģistram /pers. C/ izpildījis personiski. /pers. C/ liecinājis, ka viņš nezin ne /pers. B/, ne SIA "/Nosaukums B/", taču, ņemot vērā, ka uz dokumentiem ir /pers. C/ un /pers. B/ paraksti, un /pers. B/ personīgi iesniedza dokumentus Uzņēmumu reģistrā, apsūdzētā uzskata, ka vienīgi /pers. B/ varēja organizēt SIA "/Nosaukums B/" kapitāldaļu pirkšanas - pārdošanas dokumentu noformēšanu, lai izvairītos no atbildības attiecībā uz nodokļu nomaksu valstij.

[4.4] Apsūdzētās ieskatā lietā ir svarīgas liecinieka /pers. G/ liecības, kurās viņš norādījis, ka /pers. E/ vērsies SIA "/Nosaukums D/" un piedāvājis nopirkt metālu no SIA "/Nosaukums B/". /pers. E/ bija klāt pie katras metāla kravu iekraušanas, kā arī noformēja pavadzīmes un parakstīja tās. Tieši /pers. E/ uzrādīja SIA "/Nosaukums B/" vārdā izsniegtu pilnvaras oriģinālu par tiesībām pārstāvēt SIA "/Nosaukums B/", kuru parakstījis /pers. B/, tādējādi /pers. E/ nevarēja nesazināties ar /pers. B/ un nevarēja nezināt, kā un kas notiek, lai gan viņš tiesas sēdē liecināja, ka /pers. B/ nepazīst un nav redzējis.

[4.5] SIA "/Nosaukums C/" darbinieks /pers. H/ liecinājis, ka pie SIA "/Nosaukums C/" vērsušies SIA "/Nosaukums B/" pārstāvji vārdā /Vārds/, /Vārds/ un trešais vīrietis, kura vārdu viņš neatceras. /Vārds/ braucis ar melnu /TL marka/, šie darbinieki piedāvājuši nopirkt no SIA "/Nosaukums B/" metālu. Pavadzīmes parakstījis SIA "/Nosaukums B/" pārstāvis.

[4.6] Liecinieks /pers. I/ liecinājis, ka SIA "/Nosaukums B/" pārstāvis bija vīrietis vārdā/Vārds/.

[4.7] Lietā atrodas VID /amats/ /pers. F/ sastādīts nodokļu aprēķins (pārskats) Nr./numurs/, kurā norādīts, ka saskaņā ar nodokļu aprēķiniem un SIA "/Nosaukums B/" iesniegtajām deklarācijām, pamatojoties uz likuma "Par grāmatvedību", pavadzīmes nav izmantojamas par attaisnojuma dokumentiem, jo satur nepatiesu informāciju. /pers. F/ pārskatā norādīts, ka saskaņā ar likuma "Par grāmatvedību" 2.panta otro daļu un 7.pantu, "Pievienotās vērtības nodokļa" likuma 1.panta 1. un 2.punktu, 2.panta otro daļu, 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, $5.^1$ daļu un likuma "Par grāmatvedību" 2. un 7.pantu, laika periodā no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 30.jūnijam nodokļu aprēķinā nevar atzīt par notikušiem SIA "/Nosaukums B/" darījumus ar uzņēmumiem SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/", SIA "/Nosaukums F/" un tādejādi nodokļu aprēķins nav iespējams.

[4.8] Tāpat lietā atrodas apsūdzētās iesnieguma kopija, kas nosūtīta nodokļu inspekcijai ar lūgumu izslēgt viņas e-pastu no EDS sistēmas, kas ir uz SIA "/Nosaukums B/" vārda, jo uz e-pastu pastāvīgi pienāca vēstules no nodokļu inspekcijas. Apsūdzētā pārstāja iesniegt pārskatus, jo neviens par to

viņai naudu nemaksāja un uz telefona zvaniem neviens neatbildēja. /pers. B/ teicis, ka uzņēmumu pārdevis.

Lietā atrodas PVN deklarācijas pārskati ar /pers. B/ kā /amats/un /amats/ parakstiem, jo SIA "/Nosaukums B/" nebija citas personas, kas saskaņotu šos pārskatus un tos parakstītu.

[4.9] Ievērojot visu norādīto, apsūdzētā lūdz atzīt, ka viņa nav atbildīga par SIA "/Nosaukums B/" darbību, jo nav amatpersona ar paraksta tiesībām, viņa nekontrolēja SIA "/Nosaukums B/" darbu, un lūdz atcelt Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedumu.

[5] Iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā, ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 12.aprīļa lēmumu Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedums atstāts negrozīts.

Par Kurzemes apgabaltiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza apsūdzētā /pers. A/.

Ar Augstākās tiesas Senāta 2018.gada 30.novembra lēmumu Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 12.aprīļa lēmums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai iztiesāšanai apgabaltiesā.

[5.1] Iztiesājot krimināllietu atkārtoti apelācijas kārtībā, ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumu atcelts Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedums daļā par /pers. A/ noteikto sodu un daļā par nekustamā īpašuma - dzīvokļa, kas atrodas /adrese B/, realizēšanu kaitējuma kompensācijas segšanai.

Ar Kurzemes apgabaltiesas spriedumu apsūdzētā sodīta pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Vienlaikus ar spriedumu atcelts arests nekustamajam īpašumam - dzīvoklim /adrese B/ (kadastra Nr./kadastra numurs/).

Pārējā daļā Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedums atstāts negrozīts.

Par Kurzemes apgabaltiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza apsūdzētā /pers. A/.

[5.2] Ar Augstākās tiesas Senāta 2020.gada 30.aprīļa lēmumu Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 21.jūnija spriedums atcelts pilnībā un lieta nodota jaunai iztiesāšanai apgabaltiesā.

No Augstākās tiesas lēmuma izriet, ka apelācijas instances tiesa lietai pievienojusi VID 2013.gada 19.jūlija u n 2014.gada 14.maija lēmumus. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzībā norādītie darījumi notikuši un /pers. A/ kā SIA "/Nosaukums B/" faktiskajai /amats/ bija pienākums samaksāt valstij aprēķināto PVN, taču VID 2013.gada 19.jūlija lēmumā konstatēts, ka noformētie darījumi starp SIA "/Nosaukums D/" un SIA "/Nosaukums B/" nav notikuši, ko apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi.

Turklāt noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīti pretrunīgi apstākļi, proti, ka /pers. A/ organizēja un īstenoja darījumus no 2011.gada 30.maija līdz 2011.gada 30.jūnijam, savukārt noziedzīgā nodarījuma datums ar SIA /Nosaukums F/ norādīts 2011.gada 24.maijs, taču apelācijas instances tiesa minēto pārkāpumu nav konstatējusi.

Iztiesājot krimināllietu trešo reizi apelācijas kārtībā, apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ un viņas aizstāvis E.Štāls apelācijas sūdzību uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem, lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un taisīt jaunu, apsūdzēto attaisnojošu spriedumu.

[6] Apelācijas instances tiesas sēdē Zemgales apgabaltiesā apsūdzētā /pers. A/ piedalījās attālināti, izmantojot "MS Team" platformu, piekrītot šādai iespējai piedalīties tiesas sēdē. Apsūdzētā /pers. A/ apelācijas instances tiesas sēdē atteicās sniegt liecības, norādot, ka paliek pie savām liecībām, kuras sniegusi šajā lietā iepriekš, grozītajā apsūdzībā savu vainu neatzina.

Vienlaikus apsūdzētā norādīja, ka viņai nav saprotams, kāpēc VID, secinot, ka darījumi nav notikuši, tomēr prasa samaksāt PVN, tāpat nav saprotams, kāpēc VID nenorādīja, ka vajag labot PVN deklarāciju. Vērsa uzmanību, ka tiesvedība šajā lietā ilgst 9 gadus. Arests viņas nekustamajiem īpašumiem tika uzlikts tos nenovērtējot, tāpēc nav pamatots. Nenoliedza, ka laikā, kad dzīvojusi kopā ar /pers. B/, viņa iesniedza deklarācijas VID EDS. Norādīja, ka /pers. B/ bija rakstījis dokumentu par to, ka piekrīt nodokļu parādam Ls 38000, kuru samaksās tad, kad būs nauda. Vērsa uzmanību uz liecinieka /pers. C/ liecībām par dokumentu noformēšanu, to, ka viņam nav autovadītāja tiesību, kā arī vērsa uzmanību uz lietā esošo rokraksta ekspertīzes atzinumu.

Norādīja, ka pašlaik dzīvo /vieta/, viņas māte un bērni dzīvo /vieta/ dzīvoklī.

[6.1] Apsūdzētās aizstāvis E.Štāls apelācijas instances tiesas sēdē norādīja, ka apsūdzētā konkrētajā lietā nav uzskatāma par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektu, jo viņa nav persona, kuras pienākums ir maksāt valsts noteiktos nodokļus un tiem pielīdzinātos maksājumus. Lietā nav pierādījumu tam, ka apsūdzētā būtu organizējusi attiecīgu dokumentu sagatavošanu un iesniegšanu.

Norādīja, ka liecinieks /pers. B/ zināja par nodokļa parāda esamību, pēc 2011.gada 1.maija veica darījumus SIA "/Nosaukums B/" vārdā, tajā skaitā parakstīja līgumu un pavadzīmi, kontaktējās ar VID un nenoliedza VID, ka ir uzņēmuma /amats/. Pēc 2011.gada 24.novembra /pers. B/ paskaidrojuma saņemšanas VID tika veikta SIA "/Nosaukums B/" valdes un dalībnieku maiņa, kas norāda, ka /pers. B/ tieši vai pastarpināti bija iespējams sazināties ar /pers. C/ un organizēt dokumentu parakstīšanu. Liecinieks /pers. B/ iztiesāšanas gaitā savas liecības mainījis, tajā skaitā vērā ņemama /pers. B/ sniegtā informācija VID, jo atbilstoši lietā esošajam VID lēmumam Nr./numurs/(par SIA "/Nosaukums D/") /pers. B/ norādījis, ka SIA "/Nosaukums B/" viņš pārdevis /pers. C/ 2011.gada 1.maijā, tajā skaitā nodevis grāmatvedības dokumentus, kas ir pretrunā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Lietā esošie pierādījumi neapstiprina, ka apsūdzētā /pers. A/ bija SIA "/Nosaukums B/" faktiskā /amats/, ka viņa būtu zinājusi vai viņai bija jāzina, ka SIA /Nosaukums B/ noslēgtie darījumi, iespējams, ir fiktīvi un ka, iespējams, SIA /Nosaukums B/ nav bijusi faktiskā metāllūžņu piegādātāja, ka, iespējams, šo darījumu faktiski veica citas fiziskas vai juridiskas personas, noformējot darījumus caur SIA /Nosaukums B/, lai izvairītos no nodokļu nomaksas vai iegūtu kādas citas priekšrocības.

Lietā nepareizi noteikta Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse, jo valstij nav radīti zaudējumi lielā apmērā. Lietā atrodas nodokļu pārskats, kurā norādīts, ka prece uzņēmumam nav pārdota un preču pavadzīmes rēķini nav izmantojami kā attaisnojuma dokumenti. Nodokļu pārskata secinājumu daļā norādīts, ka laika periodā no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 30.jūnijam nodokļu aprēķinā netiek atzīti SIA "/Nosaukums B/" darījumi ar lietā noskaidrotajiem darījumu partneriem un aprēķinātais PVN Ls 35037,17 apmērā. Lietā ir šo nodokļu aprēķinu sastādījušās personas -/pers. F/ nopratināšanas protokols, kurš liecinājis, ka SIA "/Nosaukums B/" nebija iegādājies preces, kuras vēlāk pārdevis darījumu partneriem, līdz ar to darījumi uzskatāmi par nenotikušiem un PVN SIA "/Nosaukums B/" nav jāmaksā, jeb tas ir 0, attiecīgi šo nodokli nevar aprēķināt par neesošiem darījumiem. Šādu viedokli apstiprina arī spriedums lietā Nr./numurs/.

[6.2] Aizstāvja ieskatā, 2021.gada 30.aprīļa VID atkārtoti sastādītais nodokļu aprēķins uzskatāms par nepieļaujamu pierādījumu lietā un nav izmantojams pierādīšanā, jo šāds aprēķins bija jāsastāda pirmstiesas izmeklēšanas laikā, nevis iztiesājot lietu, turklāt nodokļu aprēķins nesatur ziņas par valsts budžetam nodarīto kaitējumu.

Vērtējot nodokļu aprēķinos norādīto un ievērojot Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteikto, aizstāvis uzskata, ka SIA "/Nosaukums B/" darījumi ar SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums D/" nav nenotikuši un PVN SIA "/Nosaukums B/" nav jāmaksā, jeb tas ir 0, un šo nodokli nevar

aprēķināt par neesošiem darījumiem.

VID nav atzinis darījumu esamību starp SIA "/Nosaukums D/ un SIA "/Nosaukums A/" (75 pavadzīmes), tā rezultātā VID samazinājis SIA "/Nosaukums D/" priekšnodokli par Ls 24647,64 (35070,43 *euro*), neatmaksājot šo summu SIA "/Nosaukums D/" no valsts budžeta un minētā PVN summa par šiem darījumiem (75 pavadzīmes starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums D/") ir jau samaksāta valsts budžetā no SIA "/Nosaukums D/" puses, ievērojot Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtās daļas 1.punktu.

VID nav atzinis darījumu esamību starp SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums B/", kā tas norādīts VID lēmumā Nr./numurs/, bet VID nebija pietiekamu pierādījumu tam, ka SIA "/Nosaukums C/" bija zināms vai arī tai bija jāzina, ka tā, saņemot un iegrāmatojot preces, tiek iesaistīta nodokļa samazināšanas plāna ietvaros, līdz ar to SIA "/Nosaukums C/" tika atzītas tiesības atskaitīt priekšnodokli, tāpēc aizstāvis uzskata, ka valsts budžetam nav radīti zaudējumi saistībā ar SIA "/Nosaukums B/" darījumiem ar SIA "/Nosaukums D/" un SIA "/Nosaukums C/".

[6.3] Aizstāvis arī norādīja, ka tiesas sēdē uzturētā apsūdzība ir nekonkrēta attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, kas liedz pilnvērtīgi veikt aizstāvību pret apsūdzībā norādīto nodarījumu. No apsūdzības grozījumiem nav skaidrs, kādi faktiskie apstākļi ir mainījušies, pie kādiem apstākļiem šo faktisko apstākļu maiņa ir konstatēta, jo apsūdzības grozījumos ir tikai norāde, ka izvērtēti krimināllietas Nr.15830009812 materiāli un iztiesāšanas gaitā pārbaudītie pierādījumi, bet nav norādīts, kā šo faktisko apstākļu maiņa ietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Saistībā ar apsūdzības grozīšanu apelācijas instances tiesas sēdē aizstāvis norādīja, ka prokurora rīcība, grozot apsūdzību šajā stadijā un šādā kārtībā, neatbilst Kriminālprocesa likuma 462.panta otrajā daļā noteiktajam, jo prokurors nevis reaģējis uz iztiesāšanas laikā jaunatklātiem apstākļiem, bet veicis šajā lietā pieņemtā Augstākās tiesas Senāta lēmumā norādīto kļūdu labošanu, turklāt pasliktinot apsūdzētās stāvokli un tiesības uz aizstāvību, jo apsūdzības grozījumos paplašinājis laika periodu attiecībā uz apsūdzībā norādītajiem darījumiem, kas apelācijas instancē nav pieļaujams.

VID kaitējuma kompensācijas pieteikums, t.i., precizētais pieteikums balstīts tikai uz aprēķinu un nav balstīts uz pierādījumiem, kas ļautu izdarīt secinājumu par zaudējuma apmēru un novērstu jebkādas šaubas par nodokļa apmēra esamību.

[6.4] Aizstāvis norādīja, ka lietā pārkāptas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu sapratīgā termiņā, kas ir pamatu lemt par iespējami labvēlīgāku seku piemērošanai apsūdzētajai.

Ievērojot lietā iesniegtos nekustamo īpašumu novērtējumus, proti, zemes gabalam /adrese A/- 4800 *euro*, 1/35 domājamai daļai no neapdzīvotas telpas /adrese C/ - 4800 *euro*, dzīvoklim /adrese D/ - 43300 *euro*, kas kopā sastāda 52900 *euro,* nav nepieciešams saglabāt arestu apsūdzētajai piederošajam dzīvoklim /adrese B/.

Tāpat aizstāvis vērsa uzmanību uz to, ka apsūdzētajai inkriminētais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums un pirmās instances tiesa nepamatoti noteikusi apsūdzētajai papildsodus.

[7] Apelācijas instances tiesas sēdē prokurors N.Pinkovskis apsūdzētās apelācijas sūdzību atzina par nepamatotu un noraidāmu. Vienlaikus prokurors Zemgales apgabaltiesā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu, grozīja apsūdzētajai celto apsūdzību sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu. Atbilstoši tiesā grozītajai apsūdzībai apsūdzētā /pers. A/ izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā, un konkrēti:

Pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā līdz 2011.gada 1.maijam /pers. A/ organizēja Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā /datums/ar vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ reģistrētā SIA /Nosaukums B/, juridiskā adrese /adrese E/, kurā /amats/ amatu no 2008.gada 19.decembra ieņēma /pers. B/, kapitāldaļu pārdošanu /pers. C/, nolūkā panākt, lai minētā persona formāli kļūst par uzņēmumā atbildīgo amatpersonu, kā rezultātā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, iespējams, 2011.gada 1.maijā starp /pers. B/ un /pers. C/ tika parakstīts uzņēmuma kapitāla daļu pirkuma līgums.

Izmantojot iepriekšminēto faktu, paraksta tiesības rīkoties ar SIA /Nosaukums B/ kontu Nr./konta numurs/ A/S „DNB bankā", kā arī pieeju VID EDS, laika periodā no 2011.gada 24.maija līdz 2011.gada 30.jūnijam, /pers. B/ nezinot, /pers. A/, nolūkā izvairīties no nodokļu nomaksas kā uzņēmuma faktiskā /amats/, kura saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta pirmās daļas 4.punktu, 15.panta pirmās daļas 2.punktu, likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 5.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2012.gada 31.decembrim) bija atbildīga par nodokļu nomaksu uzņēmumā, faktiski SIA /Nosaukums B/ vārdā īstenoja darījumus ar četriem uzņēmumiem, proti, ar SIA "/Nosaukums C/" (NMR kods /reģistrācijas numurs/), par kopējo summu Ls 32998,00 PVN Ls 7259,56, ar SIA "/Nosaukums D/" (NMR kods /reģistrācijas numurs/) par kopējo summu Ls 105609,37, PVN Ls 23313,30, ar SIA "/Nosaukums E/" (NMR kods /reģistrācijas numurs/) par kopējo summu Ls 1685,50, PVN Ls 370,81 un ar SIA "/Nosaukums F/" (NMR kods /reģistrācijas numurs/) par kopējo summu Ls 18606,85, PVN Ls 4093,50, iekļaujot tos SIA /Nosaukums B/ PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni - PVN deklarācijas pielikumā "Pārskats par priekšnodokļa un nodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā III "Nodoklis par piegādātajām precēm un sniegtajiem pakalpojumiem", un iesniedzot to VID EDS, deklarēja šos darījumus, pēc kā savlaicīgi, noteiktajā termiņā - divdesmit dienu laikā pēc attiecīgā taksācijas perioda beigām, t.i., 2011.gada 20.jūlijam saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 11.panta pirmo daļu un 12.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2012.gada 31.decembrim), un „Pievienotās vērtības nodokļa likuma" 119.panta pirmo daļu (likuma redakcijā no 2013.gada 1.janvāra), kas nosaka pienākumu noteiktā termiņā nomaksāt pievienotās vērtības nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu, pretēji noteiktajam, minētajā termiņā valsts budžetā nenomaksāja pievienotās vērtības nodokli par konkrētiem, SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni deklarētajiem darījumiem:

1.par instrumentu piegādi SIA "/Nosaukums C/", darījuma datums 2011.gada 30.maijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0011, summa bez PVN Ls 12790,00, aprēķinātais PVN Ls 2813,80;

2.par preču piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 31.maijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0013, summa bez PVN Ls 1831,10, aprēķinātais PVN Ls 402,84;

3.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 1.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0015, summa bez PVN Ls 541,27, aprēķinātais PVN Ls 119,08;

4.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 1.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0014, summa bez PVN Ls 2135,60, aprēķinātais PVN Ls 469,83;

5.par instrumentu piegādi SIA /Nosaukums C/, darījuma datums 2011.gada 1.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-005, summa bez PVN Ls 11019,00, aprēķinātais PVN Ls 2424,18;

6.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 2.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-18, summa bez PVN Ls 719,56, aprēķinātais PVN Ls 158,30;

7.par elektromotoru un alumīnija lūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 2.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-16, summa bez PVN Ls 583,30, aprēķinātais PVN Ls 128,33;

8.par elektrodzinēju piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 2.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-17, summa bez PVN Ls 655,00, aprēķinātais PVN Ls 144,10;

9.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-22, summa bez PVN Ls

1282,50, aprēķinātais PVN Ls 282,15;

10.par melnā metāla piegādi SIA /Nosaukums E/, darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-21, summa bez PVN Ls 1686,50, aprēķinātais PVN Ls 370,81;

11.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-20, summa bez PVN Ls 1719,50, aprēķinātais PVN Ls 378,29;

12.par elektromotoru piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-19, summa bez PVN Ls 820,00, aprēķinātais PVN Ls 180,40;

13.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-24, summa bez PVN Ls 2156,40, aprēķinātais PVN Ls 553,61;

14.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs,saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-26, summa bez PVN Ls 3017,20, aprēķinātais PVN Ls 663,78;

15.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-27, summa bez PVN Ls 1860,10, aprēķinātais PVN Ls 409,22;

16.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-28, summa bez PVN Ls 2379,60, aprēķinātais PVN Ls 523,51;

17.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-23, summa bez PVN Ls 2072,90, aprēķinātais PVN Ls 456,04;

18.par metāllūžņu, elektromotoru piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-30, summa bez PVN Ls 1123,61, aprēķinātais PVN Ls 247,19;

19.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-31, summa bez PVN Ls 1139,88, aprēķinātais PVN Ls 250,77;

20.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-32, summa bez PVN Ls 894,31, aprēķinātais PVN Ls 196,75;

21.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-29, summa bez PVN Ls 1058,10, aprēķinātais PVN Ls 232,78;

22.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 8.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-33, summa bez PVN Ls 1362,04, aprēķinātais PVN Ls 299,65;

23.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 8.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-34, summa bez PVN Ls 1454,31, aprēķinātais PVN Ls 319,95;

24.par elektromotoru, alumīnija profilu, lokšņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 8.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-35, summa bez PVN Ls 636,10, aprēķinātais PVN Ls 139,94;

25.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-39, summa bez PVN Ls 827,46, aprēķinātais PVN Ls 182,04;

26.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-38, summa bez PVN Ls 1520,31, aprēķinātais PVN Ls 334,47;

27.par metāllūžņu, elektromotoru piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-37, summa bez PVN Ls 1187,87, aprēķinātais PVN Ls 261,33;

28.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-36, summa bez PVN Ls 1808,91, aprēķinātais PVN Ls 397,96;

29.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 10.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-42, summa bez PVN Ls 1225,96, aprēķinātais PVN Ls 269,71;

30.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 10.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-41, summa bez PVN Ls 1883,30, aprēķinātais PVN Ls 414,33;

31.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 10.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-40, summa bez PVN Ls 2347,55, aprēķinātais PVN Ls 516,46;

32.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-43, summa bez PVN Ls 1690,04, aprēķinātais PVN Ls 371,81;

33.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-46, summa bez PVN Ls 426,40, aprēķinātais PVN Ls 93,81;

34.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-45, summa bez PVN Ls 2355,28, aprēķinātais PVN Ls 518,16;

35.par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/ darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-44, summa bez PVN Ls 2901,30, aprēķinātais PVN Ls 638,29;

36.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-55, summa bez PVN Ls 967,80, aprēķinātais PVN Ls 212,92;

37.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-49 summa bez PVN Ls 532,71, aprēķinātais PVN Ls 117,20;

38.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-48, summa bez PVN Ls 1692,42, aprēķinātais PVN Ls 372,33;

39.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-47, summa bez PVN Ls 1845,00, aprēķinātais PVN Ls 405,90;

40.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-57, summa bez PVN Ls 1207,14, aprēķinātais PVN Ls 265,57;

41.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-59, summa bez PVN Ls 525,69, aprēķinātais PVN Ls 115,65;

42.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-58, summa bez PVN Ls 953,67, aprēķinātais PVN Ls 209,81;

43.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-56, summa bez PVN Ls

1606,87, aprēķinātais PVN Ls 353,51;

44.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-61, summa bez PVN Ls 1360,17, aprēķinātais PVN Ls 299,24;

45.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-64, summa bez PVN Ls 1853,14, aprēķinātais PVN Ls 407,69;

46.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-63, summa bez PVN Ls 2051,94, aprēķinātais PVN Ls 451,43;

47.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-62, summa bez PVN Ls 1596,98, aprēķinātais PVN Ls 351,34;

48.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 17.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-66, summa bez PVN Ls 1476,18, aprēķinātais PVN Ls 324,76;

49.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 17.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-65, summa bez PVN Ls 2184,90, aprēķinātais PVN Ls 480,68;

50.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-67, summa bez PVN Ls 989,31, aprēķinātais PVN Ls 217,65;

51.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-68, summa bez PVN Ls 1015,98, aprēķinātais PVN Ls 223,52;

52.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-69, summa bez PVN Ls 2231,65, aprēķinātais PVN Ls 490,96;

53.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-72, summa bez PVN Ls 2463,45, aprēķinātais PVN Ls 541,96;

54.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-71, summa bez PVN Ls 1800,09, aprēķinātais PVN Ls 396,02;

55.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-70, summa bez PVN Ls 2655,45, aprēķinātais PVN Ls 584,20;

56.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-74, summa bez PVN Ls 1258,51, aprēķinātais PVN Ls 276,87;

57.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-77, summa bez PVN Ls 1951,50, aprēķinātais PVN Ls 429,33;

58.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-75, summa bez PVN Ls 1964,71, aprēķinātais PVN Ls 432,24;

59.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-76, summa bez PVN Ls 1447,38, aprēķinātais PVN Ls 318,42;

60.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-73, summa bez PVN Ls 2642,31, aprēķinātais PVN Ls 581,31;

61.par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 22.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-79, summa bez PVN Ls 794,75, aprēķinātais PVN Ls 174,85;

62.par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 22.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-78, summa bez PVN Ls 1469,82, aprēķinātais PVN Ls 323,36;

63.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 22.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-80, summa bez PVN Ls 657,09, aprēķinātais PVN Ls 144,56;

64.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-85, summa bez PVN Ls 1040,76, aprēķinātais PVN Ls 228,97;

65.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-82, summa bez PVN Ls 908,01, aprēķinātais PVN Ls 199,76;

66.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-81, summa bez PVN Ls 1487,76, aprēķinātais PVN Ls 327,31;

67.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-84, summa bez PVN Ls 1594,77, aprēķinātais PVN Ls 350,85;

68.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-89, summa bez PVN Ls 1357,62, aprēķinātais PVN Ls 298,68;

69.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-88, summa bez PVN Ls 774,33, aprēķinātais PVN Ls 170,35;

70.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-87, summa bez PVN Ls 391,17, aprēķinātais PVN Ls 86,06;

71.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-86, summa bez PVN Ls 1805,63, aprēķinātais PVN Ls 397,24;

72.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 29.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-91, summa bez PVN Ls 1812,03, aprēķinātais PVN Ls 398,65;

73.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 30.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-90, summa bez PVN Ls 2864,80, aprēķinātais PVN Ls 630,26;

74.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 30.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-92, summa bez PVN Ls 759,12, aprēķinātais PVN Ls 167,01;

75.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums F/", darījuma datums 2011.gada 24.maijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.24/01, summa bez PVN Ls 18606,85, aprēķinātais PVN Ls 4093,50;

76.par elektrisko krāšņu piegādi SIA "/Nosaukums C/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0083, summa bez PVN Ls 3100,00, aprēķinātais PVN Ls 682,00;

77.par darbagalda piegādi SIA "/Nosaukums C/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-060, summa bez PVN Ls

6089,00, aprēķinātais PVN Ls 1339,58.

Tādā veidā /pers. A/ kā SIA /Nosaukums B/ faktiskā /amats/, būdama atbildīga par nodokļu nomaksu uzņēmumā, ņemot vērā kopējo darījumu vērtību 158 899,72 Ls un PVN no darījumu vērtības - 35037,17 Ls (49853,40 *euro*), kā arī SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni deklarēto priekšnodokli Ls 20,28 (28,86 *euro*) apmērā, kā rezultātā atskaitāmā priekšnodokļa apmērā tiek segts SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijā par 2011.gada 2.ceturksni deklarētais budžetā maksājamais PVN, savlaicīgi neveica aprēķinātā un valsts budžetā maksājamā pievienotās vērtības nodokļa Ls 35016,89 (49824,55 *euro*) samaksu par laika periodā no 2011.gada 24.maija līdz 2011.gada 30.jūnijam faktiski SIA "/Nosaukums B/" vārdā īstenotajiem un deklarētajiem darījumiem ar SIA "/Nosaukums D/", SIA /Nosaukums C/, SIA "/Nosaukums E/", kā arī ar SIA "/Nosaukums F/" un, turpinot nemaksāt aprēķināto pievienotās vērtības nodokli pēc nomaksas termiņa 2011.gada 20.jūlija, apzināti izvairījās no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas, tā rezultātā nodarīja valstij zaudējumus Ls 35016,89 (49824,55 *euro*), t.i., lielā apmērā.

Atbilstoši grozītajā apsūdzībā norādītajam ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā.

[7.1] Prokurors apelācijas instances tiesas sēdē uzturēja grozīto apsūdzību un norādīja, ka apsūdzētā nav liecinājusi iepriekš, ka viņai apsūdzība nebūtu saprotama arī daļā par apsūdzībā norādīto darījumu Nr.75 ar SIA "/Nosaukums F/". Uzskata, ka apsūdzības grozīšana daļā par datumu, precizējot to, nepasliktina apsūdzētās stāvokli un nepārkāpj apsūdzētās tiesības uz aizstāvību. Vērsa uzmanību, ka VID nav apšaubījis, ka apsūdzībā norādītie darījumi ir notikuši, taču tos veica cita persona, t.i., apsūdzētā /pers. A/. Prokurors norādīja, ka apsūdzētā iesniedza PVN deklarācijas VID EDS sistēmā, viņai bija arī paraksta tiesības bankā.

Prokurors uzturēja savu šajā lietā jau iepriekš pausto viedokli par to, ka apsūdzētā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas. Daļā par sapratīgā termiņa ievērošanu prokurors norādīja, ka tiesvedība lietā ilgst jau deviņus gadus un to var ņemt vērā pie soda noteikšanas.

Prokurors lūdza sodīt apsūdzēto pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu lūdza šo sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Papildsodu - mantas konfiskāciju prokurors lūdza nenoteikt, vienlaikus lūdza saglabāt mantas arestus, kas uzlikti apsūdzētās nekustamajiem īpašumiem, lai varētu vērst uz tiem piedziņu kaitējuma kompensācijas segšanai.

Prokurors atzina par pamatotu un lūdza piedzīt VID pieteikto kaitējuma kompensāciju 49824,55 *euro* (Ls 35016,89).

[7.2] Apelācijas instances tiesas sēdē Zemgales apgabaltiesā cietušā VID pārstāves /pers. K/ un /pers. L/ apsūdzētās apelācijas sūdzību atzina par nepamatotu un noraidāmu. Uzturēja kaitējuma kompensāciju par valstij radīto kaitējumu 49824,55 *euro*.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi pierādījumus lietā, noklausījusies apsūdzētās /pers. A/ un viņas aizstāvja E.Štāla viedokļus, prokurora N.Pinkovska viedokli, cietušā VID pārstāvju /pers. K/ un /pers. L/ liecības, novērtējusi apelācijas sūdzības un apelācijas protesta motīvu argumentus, kā arī Augstākās tiesas 2020.gada 30.aprīļa lēmumā norādīto, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedums ir atceļams, un taisāms jauns, notiesājošs spriedums.

[8.1] Apelācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesas par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīti pretrunīgi apstākļi. Proti, pirmās instances tiesa atzina, ka /pers. A/ organizēja un īstenoja darījumus no 2011.gada 30.maija līdz 2011.gada 30.jūnijam, vienlaikus noziedzīgā nodarījuma aprakstā kā 75.darījums norādīts - metāllūžņu piegāde SIA /Nosaukums F/, darījuma datums 2011.gada 24.maijs.

No norādītā izriet, ka darījums ar SIA "/Nosaukums F/" iziet ārpus pirmās instances tiesas par pierādītu atzītā laika posma, kādā apsūdzētā īstenoja darījumus.

Šajā daļā prokurora apelācijas protests par pirmās instances tiesas spriedumu netika iesniegts, tāpēc apelācijas instances tiesa nevar atzīt par pamatotu prokurora grozītajā apsūdzībā paplašināto laika posmu, proti, no 2011.gada 24.maija, nevis 2011.gada 30.maija, kā to konstatēja pirmās instances tiesa, kad apsūdzētā SIA "/Nosaukums B/" vārdā īstenoja darījumus, jo šajā daļā grozītā apsūdzība pasliktina apsūdzētās stāvokli un ierobežo viņas tiesības uz aizstāvību, kas nav pieļaujams. Ievērojot norādīto, deklarētais darījums ar SIA "/Nosaukums F/" (darījuma datums 2011.gada 24.maijs, summa bez PVN Ls 18606,85, aprēķinātais PVN Ls 4093,50), kas pirmās instances tiesas spriedumā un grozītajā apsūdzībā apzīmēts ar Nr.75 ir izslēdzams no pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta.

[8.2] Vienlaikus apelācijas instances tiesa konstatē, ka grozītajā apsūdzībā valstij nodarītais kaitējums ir norādīts mazākā apmērā, nekā tas konstatēts pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā, proti, pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā tas konstatēts Ls 35037,17 jeb 49853,40 *euro*, bet grozītajā apsūdzībā tas norādīts Ls 35016,89 jeb 49824,55 *euro*, kas nozīmē, ka apsūdzībā grozīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi.

[8.3] Zemgales apgabaltiesa atzīst par pierādītiem apstākļus, kas atšķiras no pirmās instances tiesas konstatētajiem apstākļiem un ievērojot to, ka sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu prokurors grozījis apsūdzību, apgabaltiesa pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta piekto daļu sniedz jaunu par pierādītu atzītu noziedzīgā nodarījuma aprakstu un apsūdzētās darbību juridisko kvalifikāciju, kā arī sniedz jaunu pierādījumu vērtējumu. Līdz ar to pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams un taisāms jauns notiesājošs spriedums.

[8.4] Zemgales apgabaltiesa konstatē, *ka apsūdzētā /pers. A/ izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot ar to zaudējumus valstij lielā apmērā*, un konkrēti:

Pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā līdz 2011.gada 1.maijam /pers. A/ organizēja Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā /datums/ar vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ reģistrētā SIA /Nosaukums B/, juridiskā adrese /adrese E/, kurā /amats/ amatu no 2008.gada 19.decembra ieņēma /pers. B/, kapitāldaļu pārdošanu /pers. C/, nolūkā panākt, lai minētā persona formāli kļūst par uzņēmuma atbildīgo amatpersonu, tā rezultātā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, iespējams, 2011.gada 1.maijā starp /pers. B/ un /pers. C/ tika parakstīts uzņēmuma kapitāla daļu pirkuma līgums.

Izmantojot iepriekšminēto faktu, paraksta tiesības rīkoties ar SIA /Nosaukums B/ kontu Nr./konta numurs/ A/S „DNB bankā", kā arī pieeju VID EDS, laika periodā no 2011.gada 30.maija līdz 2011.gada 30.jūnijam, /pers. B/ nezinot, /pers. A/, nolūkā izvairīties no nodokļu nomaksas kā SIA "/Nosaukums B/" faktiskā vadītāja, kura saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta pirmās daļas 4.punktu, 15.panta pirmās daļas 2.punktu, likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 5.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2012.gada 31.decembrim) bija atbildīga par nodokļu nomaksu uzņēmumā, faktiski SIA /Nosaukums B/ vārdā īstenoja darījumus ar sekojošiem uzņēmumiem, proti, ar SIA "/Nosaukums C/" (NMR kods /reģistrācijas numurs/), par kopējo summu Ls 32998,00, PVN Ls 7259,56, ar SIA "/Nosaukums D/" (NMR kods /reģistrācijas numurs/) par kopējo summu Ls 105609,37, PVN Ls 23313,30, un SIA "/Nosaukums E/" (NMR kods /reģistrācijas numurs/) par kopējo summu Ls 1685,50, PVN Ls 370,81, iekļaujot tos SIA /Nosaukums B/ PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni - PVN deklarācijas pielikumā "Pārskats par priekšnodokļa un nodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā III "Nodoklis par piegādātajām precēm un sniegtajiem

pakalpojumiem", un iesniedzot to VID EDS, deklarēja šos darījumus.

Pēc tam savlaicīgi, noteiktajā termiņā, t.i., divdesmit dienu laikā pēc attiecīgā taksācijas perioda beigām, t.i., līdz 2011.gada 20.jūlijam saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 11.panta pirmo daļu un 12.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2012.gada 31.decembrim), un „Pievienotās vērtības nodokļa likuma" 119.panta pirmo daļu (likuma redakcijā no 2013.gada 1.janvāra), kas nosaka pienākumu noteiktā termiņā nomaksāt pievienotās vērtības nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu, pretēji noteiktajam, minētajā termiņā valsts budžetā nenomaksāja pievienotās vērtības nodokli par SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni deklarētajiem darījumiem, un konkrēti:

1.par instrumentu piegādi SIA "/Nosaukums C/", darījuma datums 2011.gada 30.maijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0011, summa bez PVN Ls 12790,00 , aprēķinātais PVN Ls 2813,80;

2.par preču piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 31.maijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0013, summa bez PVN Ls 1831,10, aprēķinātais PVN Ls 402,84;

3.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 1.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0015, summa bez PVN Ls 541,27, aprēķinātais PVN Ls 119,08;

4.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 1.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0014, summa bez PVN Ls 2135,60, aprēķinātais PVN Ls 469,83;

5.par instrumentu piegādi SIA /Nosaukums C/, darījuma datums 2011.gada 1.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-005, summa bez PVN Ls 11019,00, aprēķinātais PVN Ls 2424,18;

6.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 2.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-18, summa bez PVN Ls 719,56, aprēķinātais PVN Ls 158,30;

7.par elektromotoru un alumīnija lūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 2.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-16, summa bez PVN Ls 583,30, aprēķinātais PVN Ls 128,33;

8.par elektrodzinēju piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 2.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-17, summa bez PVN Ls 655,00, aprēķinātais PVN Ls 144,10;

9.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-22, summa bez PVN Ls 1282,50, aprēķinātais PVN Ls 282,15;

10.par melnā metāla piegādi SIA /Nosaukums E/, darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-21, summa bez PVN Ls 1686,50, aprēķinātais PVN Ls 370,81;

11.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-20, summa bez PVN Ls 1719,50, aprēķinātais PVN Ls 378,29;

12.par elektromotoru piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 3.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-19, summa bez PVN Ls 820,00, aprēķinātais PVN Ls 180,40;

13.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-24, summa bez PVN Ls 2156,40, aprēķinātais PVN Ls 553,61;

14.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-26, summa bez PVN Ls 3017,20, aprēķinātais PVN Ls 663,78;

15.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-27, summa bez PVN Ls 1860,10, aprēķinātais PVN Ls 409,22;

16.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-28, summa bez PVN Ls 2379,60, aprēķinātais PVN Ls 523,51;

17.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 6.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-23, summa bez PVN Ls 2072,90, aprēķinātais PVN Ls 456,04;

18.par metāllūžņu, elektromotoru piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-30, summa bez PVN Ls 1123,61, aprēķinātais PVN Ls 247,19;

19.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-31, summa bez PVN Ls 1139,88, aprēķinātais PVN Ls 250,77;

20.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-32, summa bez PVN Ls 894,31, aprēķinātais PVN Ls 196,75;

21.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 7.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-29, summa bez PVN Ls 1058,10, aprēķinātais PVN Ls 232,78;

22.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 8.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-33, summa bez PVN Ls 1362,04, aprēķinātais PVN Ls 299,65;

23.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 8.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-34, summa bez PVN Ls 1454,31, aprēķinātais PVN Ls 319,95;

24.par elektromotoru, alumīnija profilu, lokšņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 8.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-35, summa bez PVN Ls 636,10, aprēķinātais PVN Ls 139,94;

25.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-39, summa bez PVN Ls 827,46, aprēķinātais PVN Ls 182,04;

26.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-38, summa bez PVN Ls 1520,31, aprēķinātais PVN Ls 334,47;

27.par metāllūžņu, elektromotoru piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-37, summa bez PVN Ls 1187,87, aprēķinātais PVN Ls 261,33;

28.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 9.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-36, summa bez PVN Ls 1808,91, aprēķinātais PVN Ls 397,96;

29.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 10.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-42, summa bez PVN Ls 1225,96, aprēķinātais PVN Ls 269,71;

30.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 10.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-41, summa bez PVN Ls 1883,30, aprēķinātais PVN Ls 414,33;

31.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 10.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-40, summa bez PVN Ls 2347,55, aprēķinātais PVN Ls 516,46;

32.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-43, summa bez PVN Ls 1690,04, aprēķinātais PVN Ls 371,81;

33.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-46, summa bez PVN Ls 426,40, aprēķinātais PVN Ls 93,81;

34.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-45, summa bez PVN Ls 2355,28, aprēķinātais PVN Ls 518,16;

35.par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/ darījuma datums 2011.gada 13.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-44, summa bez PVN Ls 2901,30, aprēķinātais PVN Ls 638,29;

36.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-55, summa bez PVN Ls 967,80, aprēķinātais PVN Ls 212,92;

37.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-49 summa bez PVN Ls 532,71, aprēķinātais PVN Ls 117,20;

38.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs,saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-48, summa bez PVN Ls 1692,42, aprēķinātais PVN Ls 372,33;

39.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 14.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-47, summa bez PVN Ls 1845,00, aprēķinātais PVN Ls 405,90;

40.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-57, summa bez PVN Ls 1207,14, aprēķinātais PVN Ls 265,57;

41.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-59, summa bez PVN Ls 525,69, aprēķinātais PVN Ls 115,65;

42.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-58, summa bez PVN Ls 953,67, aprēķinātais PVN Ls 209,81;

43.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 15.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-56, summa bez PVN Ls 1606,87, aprēķinātais PVN Ls 353,51;

44.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-61, summa bez PVN Ls 1360,17, aprēķinātais PVN Ls 299,24;

45.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-64, summa bez PVN Ls 1853,14, aprēķinātais PVN Ls 407,69;

46.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs,saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-63, summa bez PVN Ls 2051,94, aprēķinātais PVN Ls 451,43;

47.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-62, summa bez PVN Ls 1596,98, aprēķinātais PVN Ls 351,34;

48.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 17.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-66, summa bez PVN Ls 1476,18, aprēķinātais PVN Ls 324,76;

49.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 17.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-65, summa bez PVN Ls 2184,90, aprēķinātais PVN Ls 480,68;

50.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-67, summa bez PVN Ls 989,31, aprēķinātais PVN Ls 217,65;

51.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-68, summa bez PVN Ls 1015,98, aprēķinātais PVN Ls 223,52;

52.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-69, summa bez PVN Ls 2231,65, aprēķinātais PVN Ls 490,96;

53.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-72, summa bez PVN Ls 2463,45, aprēķinātais PVN Ls 541,96;

54.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-71, summa bez PVN Ls 1800,09, aprēķinātais PVN Ls 396,02;

55.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 20.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-70, summa bez PVN Ls 2655,45, aprēķinātais PVN Ls 584,20;

56.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-74, summa bez PVN Ls 1258,51, aprēķinātais PVN Ls 276,87;

57.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-77, summa bez PVN Ls 1951,50, aprēķinātais PVN Ls 429,33;

58.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-75, summa bez PVN Ls 1964,71, aprēķinātais PVN Ls 432,24;

59.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-76, summa bez PVN Ls 1447,38, aprēķinātais PVN Ls 318,42;

60.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 21.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-73, summa bez PVN Ls 2642,31, aprēķinātais PVN Ls 581,31;

61.par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 22.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-79, summa bez PVN Ls 794,75, aprēķinātais PVN Ls 174,85;

62.par metāllūžņu piegādi SIA /Nosaukums D/, darījuma datums 2011.gada 22.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-78, summa bez PVN Ls 1469,82, aprēķinātais PVN Ls 323,36;

63.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 22.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-80, summa bez PVN Ls 657,09, aprēķinātais PVN Ls 144,56;

64.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-85, summa bez PVN Ls 1040,76, aprēķinātais PVN Ls 228,97;

65.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-82, summa bez PVN Ls 908,01, aprēķinātais PVN Ls 199,76;

66.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-81, summa bez PVN Ls 1487,76, aprēķinātais PVN Ls 327,31;

67.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 27.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-84, summa bez PVN Ls 1594,77, aprēķinātais PVN Ls 350,85;

68.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-89, summa bez PVN Ls 1357,62, aprēķinātais PVN Ls 298,68;

69.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-88, summa bez PVN Ls 774,33, aprēķinātais PVN Ls 170,35;

70.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-87, summa bez PVN Ls 391,17, aprēķinātais PVN Ls 86,06;

71.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 28.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-86, summa bez PVN Ls 1805,63, aprēķinātais PVN Ls 397,24;

72.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 29.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-91, summa bez PVN Ls 1812,03, aprēķinātais PVN Ls 398,65;

73.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 30.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-90, summa bez PVN Ls 2864,80, aprēķinātais PVN Ls 630,26;

74.par metāllūžņu piegādi SIA "/Nosaukums D/", darījuma datums 2011.gada 30.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-92, summa bez PVN Ls 759,12, aprēķinātais PVN Ls 167,01;

75.par elektrisko krāšņu piegādi SIA "/Nosaukums C/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-0083, summa bez PVN Ls 3100,00, aprēķinātais PVN Ls 682,00;

76.par darbagalda piegādi SIA "/Nosaukums C/", darījuma datums 2011.gada 16.jūnijs, saskaņā ar pavadzīmi Nr.11-060, summa bez PVN Ls 6089,00, aprēķinātais PVN Ls 1339,58.

Tādējādi /pers. A/ kā SIA /Nosaukums B/ faktiskā /amats/, būdama atbildīga par nodokļu nomaksu uzņēmumā, ņemot vērā kopējo darījumu vērtību Ls 140292,87 jeb 199618,77 *euro* un PVN no darījumu vērtības Ls 30943,67 jeb 44028,88 *euro*, kā arī SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni deklarēto priekšnodokli Ls 20,28 jeb 28,86 *euro*, tā rezultātā atskaitāmā priekšnodokļa apmērā tiek segts SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni deklarētais budžetā maksājamais PVN, savlaicīgi neveica aprēķinātā un valsts budžetā maksājamā pievienotās vērtības nodokļa Ls 30923,39 jeb 44000,02 *euro* samaksu par laika periodā no 2011.gada 30.maija līdz 2011.gada 30.jūnijam faktiski SIA "/Nosaukums B/" vārdā īstenotajiem un deklarētajiem darījumiem ar SIA "/Nosaukums D/", SIA /Nosaukums C/ un SIA "/Nosaukums E/".

Turpinot nemaksāt aprēķināto pievienotās vērtības nodokli pēc nomaksas termiņa 2011.gada 20.jūlija, /pers. A/ apzināti izvairījās no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas, tā rezultātā nodarīja valstij zaudējumus Ls 30923,39 jeb 44000,02 *euro* , t.i., lielā apmērā.

Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka ar savām darbībām apsūdzētā /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā.

[9] Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā neatzina. Savā rakstveidā paustajā viedoklī par attieksmi pret Zemgales apgabaltiesā grozīto apsūdzību apsūdzētā izteica savu viedokli par to, kādiem grozītajā apsūdzībā norādītajiem apstākļiem viņa nepiekrīt, vienlaikus no apsūdzētās paustās attieksmes neizriet, ka viņai nebūtu saprotama tiesas sēdē grozītā apsūdzība.

[9.1] No apsūdzētās /pers. A/ liecībām pirmās instances tiesas sēdē izriet, ka gan 2010.gadā, gan 2011.gadā uzņēmuma SIA "/Nosaukums B/" 100% kapitāla daļu turētājs bijis /pers. B/. /pers. B/ tika reģistrēts Uzņēmumu reģistrā kā SIA "/Nosaukums B/" /amats/ ar paraksta tiesībām, pārstāvot sabiedrību attiecībās ar trešajām personām vienpersoniski. Citas personas valdē nebija ieceltas. Tikusi nodarbināta uz darba līguma pamata, veicot saimnieciska rakstura pienākumus pēc uzņēmuma vadītāja norādījumiem, kad/amats/ bijis /pers. B/. Uzņēmumu attiecībās ar trešajām personām pārstāvēja /pers. B/, tajā skaitā VID, slēdzot līgumus u.c. Darba pienākumu izpildei tika reģistrētas paraksta tiesības kredītiestādē "DNB Nord" banka. /pers. B/ bija iedevis EDS lietotāja kodu, lai SIA "/Nosaukums B/" EDS ievadītu sagatavotās atskaites un nosūtītu VID, kas ietilpa darba pienākumos. Laulība ar /pers. B/ sāka izirt, un 2010.gada beigās vai 2011.gada sākumā /pers. B/ pieņēmis lēmumu uzņēmumu pārdot. Neviens no uzņēmuma darbiniekiem no darba netika atlaists.

Tika izplatīta informācija un piedāvātas pārdošanai SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļas. Ar viņu (/pers. A/) sazinājusies persona, kura stādījās priekšā kā /pers. C/. Viņu interesēja SIA "/Nosaukums B/" darbības ilgums, parādi VID, nodarbināto personu skaits un, kāpēc uzņēmuma kapitāla daļas tiek pārdotas. Informējusi šo personu par kapitāla daļu īpašnieku, viņa tālruņa numuru un personas datiem. Pēc kāda laika uzzinājusi no /pers. B/ un arī paša /pers. C/, t.i., personas, kura par tādu stādījās priekšā, ka noticis darījums - uzņēmuma kapitāla daļu pārdošana /pers. C/, bet to pāreja vēl jāreģistrē Uzņēmumu reģistrā. /pers. B/ arī teicis, ka /pers. C/ nepieciešams grāmatvedis, un ka viņš ieteicis viņu (/pers. A/). /pers. C/ piedāvājis turpināt darba attiecības uzņēmumā, palīdzot viņam saimnieciskajos darījumos, jo uzņēmuma kapitāla daļu pārdošana notika saimnieciskā gada darbības laikā, jauni darbinieki būšot vēl jāpieņem, bet viņai (/pers. A/) esot pieredze. Uz laiku piekritusi palīdzēt /pers. C/ un vienoties par atalgojumu, ievērojot uzņēmuma darbības jomu, kādā tas darbosies, un dokumentu apjomu. /pers. C/ pateicis, ka tad, kad tiks noreģistrēts kā/amats/, noslēgs nomas līgumu par telpām, sakārtos EDS, varēs iekārtot darbavietu, bet līdz tam lūdzis, vai var izmantot viņas (/pers. A/) ofisu, tam piekritusi. Pēc /pers. C/ līguma iedevusi arī EDS pieejas kodus, lai iesniegtu iesniegumus VID un saziņai ar VID. Tikšanās notikusi viņas (/pers. A/) ofisā. Sazināšanās ar /pers. C/ notikusi telefoniski. /pers. C/ informējis, ka no /pers. B/ pilnvarojumu esot saņēmis un dokumentus /pers. B/ viņam esot nodevis. Pēc /pers. C/ norādes tika reģistrēts kā darba ņēmējs vēl viena persona, kura darbojās /pers. C/ uzdevumu izpildē.

Dokumentāciju kārtojusi savā ofisā, jo /pers. C/ savam jaunajam uzņēmumam telpas vēl nebija piemeklējis, paskaidrojot, ka viss vēl ir procesā, jāsagaida Uzņēmumu reģistra lēmums un viņa oficiālās paraksta tiesības. Bija redzējusi kapitāla daļu pārdošanas līgumu un /pers. B/ bija informējis, ka visu pārdevis un nodevis jaunajam īpašniekam. Līdz ar to šaubas par patieso sabiedrības īpašnieku neradās, bez tam bijusi tikai algotais darbinieks. Viņai (/pers. A/) tika lūgts sagatavot atskaites pēc iesniegtajiem dokumentiem, saņemt kredītiestādē naudu pēc /pers. C/ līguma, nodot to viņam, iegrāmatot, sagatavot dažādus dokumentus, ja tas tiek lūgts. Lēmumus par uzņēmuma darījumiem un naudas izlietojumiem nav pieņēmusi un nedrīkstējusi pieņemt. Nostrādājusi kādu laiku, bet nekāds atalgojums netika samaksāts un arī /pers. C/ pārstāja iesniegt SIA "/Nosaukums B/" dokumentus un pārstājis atbildēt uz telefona zvaniem. Sapratusi, ka, iespējams, viņš piemeklējis birojam telpas un pieņēmis darbā grāmatvedi, un nevēlējies samaksāt par paveikto darbu. Nosūtījusi viņam paziņojumu par darba attiecību pārtraukšanu un lūgumu ierasties paņemt atlikušos dokumentus.

Darbojusies savā profesionālajā jomā /vieta/, tāpēc īpaši pieturēties pie darba SIA "/Nosaukums B/" nebija nepieciešamības. Tā kā atteikusies no turpmāka darba SIA "/Nosaukums B/", nosūtījusi paziņojumu AS "DNB Nord" banka par sadarbības pārtraukšanu. Informējusi arī VID.

/pers. C/ saimnieciskajā darbībā nav jaukusies. Līgumus nav redzējusi, arī sadarbības partnerus nav redzējusi un ar viņiem nav komunicējusi. Bija jāapstrādā pavadzīmes, ko saņēmusi ziņu sniegšanai VID un iegrāmatošanai. Pieļauj iespēju, ka ir parakstījusi kādu no pavadzīmēm, bet ne aiz ļauna

nolūka, bet, ja iztrūka uzņēmuma SIA "/Nosaukums B/" pārstāvja paraksts, lai būtu sakārtoti grāmatvedības dokumenti. Neuzskatījusi to par būtisku pārkāpumu.

Personu - /pers. J/ pazīst sen, viņš izpalīdzējis, kad bija saplīsusi automašīna. /pers. E/ pazīst kā /pers. J/ tēvu. Kādā veidā un kad /pers. E/ tika izsniegta SIA "/Nosaukums B/" pilnvara pārstāvēt uzņēmumu, viņai (/pers. A/) nav zināms. Pati nav uzdevusi /pers. E/ rīkoties SIA "/Nosaukums B/" vārdā rūpnīcas teritorijā, par kuru viņš liecinājis, kā arī nekādas pavadzīmes, par kurām viņš liecinājis, nav no viņa saņēmusi. Nekad nav teikusi /pers. E/, ka kravas vairāk nav, un ka viņam nav jāstrādā.

Izmantojusi /pers. J/ palīdzību, kurš vadājis ar automašīnu, un kad pati bijusi aizņemta, bet /pers. C/ bija uzdevis izņemt bankā naudu, dažreiz palūgusi to izdarīt /pers. J/, kurš naudu atveda, to iegrāmatojusi un atdevusi skaidru naudu /pers. C/. Nav zinājusi, kad kontā jāienāk naudai un kādā apmērā. Kādā apmērā jāizņem nauda, pateicis /pers. C/. EDS iesniedzamās ziņas sagatavojusi pēc /pers. C/ vai viņa nodarbinātās personas iesniegtajiem dokumentiem. Šo personu reģistrējusi kā darba ņēmēju pēc /pers. C/ uzrādītajiem dokumentiem. Par ko viņš tika pieņemts, neatceras, bet viņš līdzvērtīgi /pers. C/ nesa dokumentus iegrāmatošanai un veica visādus darbus.

Persona, kura tiesā liecināja kā /pers. C/, nav tā persona, kura stādījās priekšā kā /pers. C/ un kura sevi tā dēvēja. Dokumentus viņam nav pārbaudījusi. Domājusi, ka tos ir pārbaudījis /pers. B/, kad sniedza dokumentus Uzņēmumu reģistrā.

Uz uzņēmuma kapitāla daļu pārdošanas dienu 2011.gada 1.maiju /pers. B/ bijis zināms par uzņēmuma parādsaistībām pret valsti. Lēmumus par naudas līdzekļu izlietojumu nodokļu nomaksai pieņēma un bija tiesīgs pieņemt tikai valdes loceklis.

Tā kā jaunais SIA "/Nosaukums B/" īpašnieks un /amats/ nemaksāja viņai (/pers. A/) darba algu, pārstājusi sazināties, pārtraukusi strādāt un nosūtījusi uz uzņēmuma juridisko adresi darba uzteikumu. Par to nosūtījusi iestādēm paziņojumus, lai netiktu sūtīti paziņojumi uz e-pasta adresi. Šādu iesniegumu rakstījusi gan AS "DNB Nord" bankai 2011.gada 21.septembrī, gan arī VID par EDS.

Neraugoties uz to, ka jau 2011.gada decembrī kapitāla daļu turētājs bijis reģistrēts /pers. C/ un VID bijis zināms, ka viņai (/pers. A/) ar SIA "/Nosaukums B/" nav nekādas saistības, viņai tika sūtīti VID paziņojumi par SIA "/Nosaukums B/". Tie tika sūtīti arī pēc 2011.gada septembra, tāpēc, iespējams, veikusi ieskatus EDS, lai zinātu, vai /pers. C/ ir nodarbinājis grāmatvedi un vai ir reģistrēts kāds papildu saziņas veids un persona, lai sameklētu /pers. C/ un pārtrauktu sūtījumu nosūtīšanu no VID, un lai viņš sazinās ar VID pats. /pers. B/ informējis viņu (/pers. A/), ka SIA "/Nosaukums B/" ir liels nodokļu parāds.

Apsūdzētā /pers. A/ apliecināja, ka kopš, /pers. B/ paziņoja, ka pārdevis kapitāla daļas, nodevis dokumentus /pers. C/ un pilnvarojis viņu visu veikt līdz brīdim, kamēr tiks reģistrētas izmaiņas Uzņēmumu reģistrā, visu saimniecisko darbību uzņēmumā vadīja un organizēja /pers. C/. Pati lēmumus nav pieņēmusi, to nav darījusi arī laikā, kad strādājusi /pers. B/ vadībā, darbojusies tikai sava amata apraksta apjomā. Pats /pers. B/ liecinājis, ka attiecībās ar VID rīkojās viņš, līgumu slēgšanā pārstāvējis viņš, tajā skaitā ar nomniekiem. Viņam tad arī jāpārliecinās par personu, kurai nodod SIA "/Nosaukums B/" dokumentus un jāinformē, ja ir kādas šaubas par personību. /pers. B/ viņu (apsūdzēto /pers. A/) kā /amats/ieteicis /pers. C/, ko viņš pats apstiprinājis, tāpēc nekādas šaubas par uzņēmuma vadības maiņu un tiesiskumu, vai darījumu raksturu neradās. Ja uzņēmuma vadītājs, par kuru kā uzņēmuma jauno īpašnieku un vadītāja iecelšanu informē pats /pers. B/, pasaka, ka viss kārtībā, pretenzijas pret darbu un atskaiti nav, tad nav jāapšauba darījumu esamība vai neesamība.

/pers. B/ paļaušanās uz viņu (/pers. A/) neatbrīvo /pers. B/ no pienākuma sekot reģistriem un noskaidrot pie personas, kurai pārdeva savas kapitāla daļas un kuru pilnvaroja un atļāva līdz daļu pārreģistrēšanai darboties SIA "/Nosaukums B/" vārdā, kāpēc ir izveidojies nodokļu parāds. /pers. A/ apšauba to, ka /pers. B/ nebūtu saņēmis kādu Uzņēmumu reģistra paziņojumu par maijā pārdoto kapitāla daļu pārreģistrācijas atteikumu, jo viņš vēl vairākus gadus dzīvoja /adrese E/, t.i., uzņēmuma juridiskajā adresē. Pati par to netika informēta.

Apsūdzētā /pers. A/ uzskata, ka nevar uzņemties atbildību par uzņēmuma lēmumiem un pienākumu veikt nodokļu maksājumus, jo nav un neesot bijusi uzņēmumā persona, kura būtu tiesīga pieņemt lēmumus saimnieciskajā jomā vai slēgt SIA "/Nosaukums B/" vārdā darījumus. /pers. B/ paskaidrojums VID 2011.gada rudenī liecina tikai par to, ka lēmumus par uzņēmumu pieņēma un uzņēmumu pārstāvēja tieši viņš kā /amats/. Nevienā no /pers. B/ paskaidrojumiem VID nav norādīts, ka jāprasa /pers. A/, ka viņa visu zinātu un ka viņa būtu tiesīga pieņemt kādus lēmumus, ka viņa veic faktisko saimniecisko darbību. Šādu pozīciju /pers. B/ pieņēma pēc kriminālprocesa uzsākšanas.

Papildus pirmās instances tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ liecināja, ka nav pierādīti apsūdzībā izvirzītie apgalvojumi, ka ir organizējusi SIA "/Nosaukums B/" kapitāldaļu pārdošanu ar mērķi panākt, lai formāli /pers. C/ kļūtu par uzņēmuma amatpersonu, kā arī tas, ka viņa kā faktiskā uzņēmuma /amats/ bez /pers. B/ ziņas organizējusi un veikusi darījumus ar mērķi izvairīties no nodokļu nomaksas. Kā redzams no viņas iesniegtajiem dokumentiem, /pers. B/ dažādos gados bija /amats/ 100 % kapitāla daļām piecos dažādos uzņēmumos, no kurām divi eksistē vēl šobrīd. Visiem šiem uzņēmumiem bijušas problēmas ar nodokļu nomaksu valstij, viņš tās sistemātiski pārformēja uz "bomžiem" un citu valstu pilsoņiem, kas nav atrodami. Līdz ar to, būdams reāls /amats/ vairākos uzņēmumos ar paraksta tiesībām, /pers. B/ nevarēja nezināt, kā tiek veikta uzņēmuma darbība, kā var maksāt nodokļus, nodot atskaites, un kas tiek darīts, pārdodot uzņēmuma kapitāla daļas. Tātad /pers. B/ nevarēja nezināt, ka, pārdodot kapitāla daļas, ir jānodod dokumenti, uzņēmuma tiesības un pienākumi un pieeja EDS.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datiem /pers. B/ divas reizes iesniedzis dokumentus ar mērķi pārformēt SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļas uz jauno /amats//pers. C/, kas notikusi bez /pers. C/. Izmeklēšanā nav noskaidrots, kā pie /pers. B/ nokļuva dokumenti no /pers. C/, kā /pers. C/ varēja parakstīt dokumentus, kas domāti Uzņēmumu reģistram un notāram, lai nopirktu SIA "/Nosaukums B/". Kā /pers. B/ varēja pārbaudīt /pers. C/ personību pēc transportlīdzekļa vadītāja tiesībām, ja to, saskaņā ar /pers. C/ tiesā liecināto, viņam nav bijis. Tātad /pers. B/ melojis, un viņš nav redzējis /pers. C/ vai arī ir tiešs fiktīvas kapitāla daļu pārdošanas organizators. Iesniedzot dokumentus Uzņēmumu reģistram bez /pers. C/ ziņas, faktiski konstatējams, ka notikusi dokumentu viltošana un krāpšanās.

Kaut arī viņa sniegusi atskaites, tas nenozīmē, ka viņai būtu jāmaksā nodokļi par svešu firmu vai jābūt atbildīgai par to. Atskaites sniegusi ar /pers. B/ ziņu, viņš parakstījis visas atskaites nodokļu inspekcijai.

Ja /pers. B/ uzzinājis par nodokļu parādu, tad nav saprotams, kāpēc viņš apņēmās to samaksāt, nevis uzreiz paskaidrojis, ka viņam nekas nav zināms par parādu, pieprasot dokumentu pārbaudi. Apsūdzētā uzskata, ka /pers. B/ zinājis, ka firma vēl nav pārformēta un novilcinājis laiku, lai visu pārformētu un pēc tam atbildību pārliktu uz viņu (/pers. A/), jo turpinājusi sniegt atskaites, kā arī uz /pers. C/. Apsūdzētā pārliecināta, ka /pers. B/ uz /pers. C/ noformēja firmu speciāli, jo viņam nav noteiktas dzīvesvietas, viņš lieto alkoholu un tāpēc /pers. B/ domājis, ka /pers. C/ nekad neatradīs un neko nepārbaudīs. Tādējādi apsūdzētā uzskata, ka par izvairīšanos no nodokļu nomaksas ir atbildīgs /pers. B/ kā uzņēmuma juridiskais un faktiskais /amats/. Domā, ka viņš cenšas pārlikt atbildību uz viņu (/pers. A/), un to dara atriebības dēļ, jo viņa bija paņēmusi bērnus pie sevis un iesniegusi laulības šķiršanu.

[9.2] Pirmstiesas izmeklēšanā 2016.gada 23.martā nopratināta kā aizdomās turētā /pers. A/ liecināja, ka bijusi SIA "/Nosaukums B/" darbiniece, bet laika periodu neatceras. Amats nebija uzņēmumā noteikts, darījusi visu. SIA "/Nosaukums B/" nodarbojās ar tirdzniecību - pārdeva gan pārtiku, gan arī barību dzīvniekiem. Uzņēmumā darbojās aptuveni četri līdz septiņi darbinieki. Precīzi neatceras, vai viņai bija kāda pilnvara, iespējams, /pers. B/ kādu pilnvaru izrakstīja. To, vai pašai bijusi pieeja EDS, neatceras. Pieļauj, ka iesniegusi kādas atskaites, bet kad un kādas, neatceras. Iespējams, iesniegusi atskaites EDS no savas adreses /vieta/. Bijusi pieeja SIA "/Nosaukums B/" bankas kontam. To, kad pēdējo reizi pieslēgusies SIA "/Nosaukums B/"

bankas kontam vai noņēmusi naudu no bankas konta, neatceras. /vieta/ dzīvojusi divās adresēs /adrese D/ un /adrese B/. Laika periodā, kad bijuši faktiski uzņēmuma SIA "/Nosaukums B/" /amats/, tādus uzņēmumus kā SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/" un SIA "/Nosaukums E/" neatceras un nezina, bet uzņēmums SIA "/Nosaukums F/" ir zināms, jo bijusi uzņēmuma amatpersona. Iespējams, ka darījumi ar SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/" un SIA "/Nosaukums E/" notika pēc tam, kad vairs faktiski uzņēmumu nav vadījuši. Cik atceras, tad SIA "/Nosaukums B/" veica darījumu kā starpnieks starp SIA "/Nosaukums F/ " un kādu uzņēmumu, kura nosaukumu precīzi nevar nosaukt.

/pers. J/ pazīst jau sen, kā arī zina par viņu saistībā ar SIA "/Nosaukums B/", viņš izpalīdzējis, kad bija saplīsusi automašīna. /pers. J/ veda uz vairākām vietām, kā arī, iespējams, veda uz banku. Iespējams, ka /pers. J/ ir pēc viņas lūguma izņēmis no bankas naudu, bet cik reizes, nevar pateikt. Personu /pers. E/ arī pazīst, jo viņš ir tēvs /pers. J/. Iespējams, kādreiz /pers. E/ devusi kādus rīkojumus saistībā ar SIA "/Nosaukums B/", bet kādus un kad, neatceras. Laikā, kad ar /pers. B/ faktiski vadījuši SIA "/Nosaukums B/", nodokļu parādi nebija lieli, bet pa retam bija līdz aptuveni 1500 *euro*. Nodokļu parādi droši vien izveidojās, kad vairs uzņēmumu nav vadījuši un to darīja jaunais uzņēmuma īpašnieks, bet /pers. B/ skaitījās juridiski kā amatpersona. Ir noņēmusi naudu no SIA "/Nosaukums B/" bankas konta vairākas reizes un to nodevusi jaunajam īpašniekam, kura vārdu neatceras. Par to, ka kontā ir nauda, atnāca paziņojums, bet, kādā veidā atnāca paziņojums, neatceras. Par to, ka naudu nodevusi jaunajam īpašniekam, ir dokumenti, kurus iesniegusi VID /vieta/ nodaļā.

Visi darījumi, kuru dēļ ir izveidojies nodokļu parāds, izveidojušies laika periodā, kad vairs ar /pers. B/ faktiski nav vadījuši uzņēmumu, bet to vadījis jaunais īpašnieks. Kad uzņēmumu pārdevuši, jaunais īpašnieks savlaicīgi uzņēmumu nepārreģistrēja uz sevi saistībā ar kļūdu Uzņēmumu reģistrā, tāpēc ir izveidojusies esošā situācija. Nolēmuši uzņēmumu pārdot un ielikusi sludinājumu par uzņēmuma pārdošanu. Pēc tam, kad uzņēmums tika pārdots, jaunais uzņēmuma īpašnieks palūdzis nedaudz palīdzēt uzņēmumā, jo viņš gribējis jau sākt strādāt. Uzņēmumu pārdevuši un visus dokumentus nodevuši ar dokumentu pieņemšanas - nodošanas aktu. To, ka /pers. B/ ir uzņēmuma amatpersona līdz 2011.gada decembrim, nejauši uzzinājuši tikai decembrī. Pēc tam sapratuši, ka uzņēmums jāpārraksta nekavējoties. Bijis tā, ka /pers. B/ laikā, kad izveidojās nodokļu parādi, skaitījās tikai juridiski kā uzņēmuma amatpersona, bet uzņēmumu faktiski vadīja jau jaunais īpašnieks. Visu laiku, kad tika nodoti dokumenti vai nauda jaunajam īpašniekiem, tika sastādīts pieņemšanas - nodošanas akts (2.sējuma 165.-166.lapa).

[9.3] 2016.gada 29.marta iesniegumā VID Finanšu policijai /pers. A/ mutvārdu un rakstveida paskaidrojumos norādīja, ka aptuveni pirms pieciem gadiem sniegusi paskaidrojumus par SIA "/Nosaukums B/", un inspektoram devusi dokumentu kopijas saistībā ar SIA "/Nosaukums B/", proti, kases orderu (pēc kuriem nodevusi naudu īpašniekam) kopijas vai oriģinālus, kaut kādus pieņemšanas - nodošanas aktus un, iespējams, vēl kaut ko.

Tā kā pagājuši vairāki gadi un šos dokumentus neviens nav prasījis, tos nevar atrast, lai tos iesniegtu inspektoram un pierādītu, ka no /pers. A/ vai /pers. B/ puses nebija nekādu nolūku pretlikumīgām rīcībām attiecībā uz nodokļu nemaksāšanu. Par viņas darbībām un sagatavotajiem dokumentiem zinājis arī /pers. B/, kurš bijis kompānijas /amats/ un bez mutiskas saskaņošanas ar /amats/ nebūtu varējusi noformēt nekādus dokumentus vai arī atrast kompānijas SIA "/Nosaukums B/" pircēju.

/pers. A/ nekādā veidā nevarēja kontrolēt uzņēmuma darbu vienpersoniski, veikt darbus, pārdot uzņēmumu, u.tt. Viņai nebija paraksta tiesības, lai izpildītu pilnībā visu uzņēmuma saimniecisko darbu. Ievietojusi sludinājumu par uzņēmuma pārdošanu "ss.lv" un "Reklāma", bet tas nenozīmē, ka viņai bijis jāzin, ka uzņēmums tā arī nav pārdots, jo pircējs gatavojis dokumentus, lai uzņēmumu pārreģistrētu uz sava vārda. Ne pati, ne /pers. B/ nav varējuši zināt, ka uzņēmums nav pārreģistrēts. /pers. A/ pārliecināta, ka jaunais īpašnieks speciāli nepārreģistrēja uzņēmumu savlaicīgi, lai novirzītu atbildību uz viņu (/pers. A/) un /pers. B/. /pers. A/ lūdza iesniegt pieprasījumu /vieta/ un /vieta/ nodokļu dienestā, lai saņemtu SIA "/Nosaukums B/" lietu, kurā varētu atrasties pašas un /pers. B/ paskaidrojumi, iesniegtie dokumenti. Jauno SIA "/Nosaukums B/" īpašnieku lūdza atzīt par vainīgo personu saskaņā ar Krimināllikuma 218.panta otro daļu (2.sējuma 183.lapa).

[9.4] Kurzemes apgabaltiesā apsūdzētā /pers. A/ liecināja, ka SIA "/Nosaukums B/" /amats/bija /pers. B/, bet viņa bija pieņemta darbā kā uzņēmuma darbiniece. Par cik uzņēmumam nebija grāmatveža, tad caur VID EDS iesniegusi VID uzņēmuma atskaites. Uzņēmuma bilanci gatavojusi grāmatvede no citas /pers. B/ piederošas firmas. 2007.gadā pārcēlusies no /vieta/ uz /vieta/. 2011.gadā /pers. B/ viņai piezvanījis un paziņojis, ka vēlas pārdot firmu SIA "/Nosaukums B/". Viņa ievietojusi interneta portālā sludinājumu. Visu laiku, arī 2011.gadā skaitījusies SIA "/Nosaukums B/" darbiniece, bet aizgājusi no šī darba oficiāli pēc tam, kad viņai netika samaksāts. /pers. E/ vai /pers. B/ atveda viņai dokumentus, t.i., pavadzīmes par metāla pārdošanu, kuru datus ievadījusi SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijā. Atzīst, ka šīs atskaites nodevusi. Gandrīz visas pavadzīmes izrakstījis /pers. E/, iespējams, kādu izrakstījusi arī viņa, ja /pers. E/ nevarējis paspēt. Firmas kapitāldaļu pārdošanu nav organizējusi. /pers. C/ bija atnācis vienu reizi, pēc tam ar viņu kontaktējusies tikai telefoniski. Pēc naudas braukuši pakaļ dažādi cilvēki, viņa aizpildījusi kases orderus, kad viņiem atdevusi naudu par pārdotajiem metāliem. SIA "/Nosaukums F/", kurā viņai pieder kapitāla daļas, nekad nav nodarbojusies ar darījumiem, kas saistīti ar metālu.

Izmeklēšanas iestādei un prokuroram bija jākonstatē viņas vīra /pers. B/ vaina, kurš uz noziedzīgu darbību izdarīšanas brīdi bija SIA "/Nosaukums B/" īpašnieks un /amats/ ar paraksta tiesībām. 2011.gada 1.maijā /pers. B/ parakstīja ar /pers. C/ SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļu pirkuma-pārdošanas līgumu, dokumentu nodošanas aktu. /pers. B/ sniedzis liecības, ka šos dokumentus viņam atvedis /pers. C/ un viņš tos parakstījis, bet tiesas sēdē sniedzis melīgas liecības, ka visus dokumentus sagatavojusi viņa (apsūdzētā) un /pers. B/ tos parakstījis pēc viņas norādījuma. /pers. B/ VID rakstījis paskaidrojumus par nodokļu samaksas termiņiem, piekritis nodokļu parādam Ls 38495, solījis samaksāt. 2011.gadā /pers. B/ divas reizes iesniedzis Uzņēmumu reģistrā dokumentus par SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļu pārreģistrāciju. Vēlāk /pers. B/ mainījis savas liecības, apgalvojot, ka nav zinājis par nodokļu parādiem, nekad nav vadījis uzņēmumu. Apsūdzētās ieskatā viņas bijušais vīrs zināja par nodokļu parādiem, bet tik un tā 2011.gada 12.decembrī iesniedza Uzņēmumu reģistram iesniegumu par SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļu pārreģistrāciju uz /pers. C/ vārda. Viņš organizēja dokumentu parakstīšanu ar nenoskaidrotu personu palīdzību. Lietā ir pilnvaras kopija, ko /pers. B/ izdevis /pers. E/, kurš noformēja pavadzīmes par metālu. Tātad /pers. B/ nevarēja nezināt par to, ka SIA "/Nosaukums B/" tiek veikta saimnieciskā darbība. Tieši /pers. E/ ir persona, kura piedāvāja firmām nopirkt no SIA "/Nosaukums B/" metāla izstrādājumus. Apsūdzētā norādīja uz iemesliem, kuru dēļ daži liecinieki sniedz pret viņu melīgas liecības. Viens no iemesliem ir, ka /pers. B/ no 2008.gada ir parādā naudu viņas mātei, turklāt 2013.gada 17.novembrī pie viņas mājas/vieta/ tika aizdedzināta automašīna, kuru viņa lietoja, tika uzsākta par šo faktu krimināllieta. 2014.gada 25.aprīlī pie viņas mājas tika veikts laupīšanas uzbrukums, par to arī tika uzsākta krimināllieta. Abās krimināllietās figurēja /pers. J/ kā persona, kura varēja piedalīties abās epizodēs. /pers. J/ vēlāk liecināja izskatāmajā lietā, ka rīkojies pēc viņas norādījumiem un /pers. B/ nav vainīgs.

[10] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta nosacījumiem pierādīšanas priekšmets ir visu kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti. Kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktas pierādījumu pazīmes, kādām jāatbilst tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, lai tie varētu tikt izmantoti pierādīšanā. Izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētās vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētās vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*sk.*

Augstākās tiesas 2020.gada 7.maija lēmumu lietā Nr.SKK-184/2020, krimināllieta Nr.11170015617).

[10.1] Neskatoties uz to, ka apsūdzētā /pers. A/ ne pirmās instances tiesas sēdē, ne arī apelācijas instances tiesas sēdē neatzina sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka apsūdzētās vainīguma Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atbilstoši tam, kā tas konstatēts šajā spriedumā izklāstītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, ir pierādīts pilnībā ar tālāk norādītajiem pierādījumiem to kopumā.

[10.2] Cietušā - VID pārstāves /pers. M/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām par to, ka uztur lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju. Pārstāve norādīja, ka likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmā un otrā daļa noteic pienākumu savlaicīgi iesniegt deklarācijas un savlaicīgi veikt nodokļu maksājumus. SIA /Nosaukums B/ nodokļu maksājumi netika veikti savlaicīgi, izveidojās nodokļu parāds, par to jau 2013.gada 31.jūlijā VID krimināllietā iesniedza pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju. Saskaņā ar pieteikumu (2.sējuma 29.lapa) valsts budžetam nodarīts kaitējums Ls 36104,22 apmērā, to veido PVN pamatparāds Ls 35281,05, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas pamatparāda summa Ls 706,47, uzņēmējdarbības riska valsts nodevas pamatparāds Ls 16,40 un iedzīvotāju ienākuma nodokļa pamatparāda summa Ls 100,30, kas nav samaksāts (3.sējuma 64.lapa).

Cietušā pārstāves /pers. K/ Zemgales apgabaltiesā sniegtām liecībām par to, ka apsūdzētā /pers. A/ nav veikusi PVN nomaksu par darījumiem laika posmā no 2011.gada maija līdz jūnijam, par kuriem nodokļa samaksas termiņš iestājās jau 2011.gada 20.jūlijā. SIA "/Nosaukums B/" bija finanšu līdzekļi, taču tie netika novirzīti nodokļa nomaksai, kas ir prioritāri. VID pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā izteiktajiem secinājumiem, taču, pat ja darījumi nav notikuši, aprēķinātais PVN ir jāmaksā. Pārstāve nenoliedza, ka VID ģenerāldirektore secinājusi, ka darījumi ar SIA "/Nosaukums D/" nav notikuši, taču krimināllietā konstatēts pretējais. Pirmās instances tiesa pamatoti noteikusi kaitējuma kompensāciju lietā. Pārstāve norādīja, ka SIA "/Nosaukums D/" ir reāli strādājošs uzņēmums, tas nav fiktīvs. /pers. A/ iesniedza nodokļu deklarāciju VID, taču noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nenomaksāja nodokli, t.i., Ls 35037,17 (6.sējuma 8.-9.lapa).

Cietušā pārstāves /pers. L/ Zemgales apgabaltiesā sniegtām liecībām par to, ka uztur VID precizēto kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu 49824,55 *euro* jeb Ls 35016,89. Pārstāve izskaidroja, ka kompensācijas summa tika samazināta, jo VID secināja, ka 2011.gada otrā ceturkšņa nodokļu deklarācijā tika norādīts priekšnodoklis Ls 20,28 apmērā, kas šādā apmērā jāsamazina un šī summa nav jāmaksā valsts budžetā, līdz ar to valsts budžetam nodarītais kaitējums ir 49824,55 *euro* jeb Ls 35016,89.

VID, veicot nodokļu auditu par priekšnodokli, izsaka secinājumus par to, vai darījumi faktiski notikuši un ir trīs nosacījumi, pēc kādiem VID vadās, tāpēc, ja iestājas kaut viens no šiem nosacījumiem, VID liedz atskaitīt priekšnodokli. Viens no nosacījumiem ir, ja darījums nav noticis un prece vispār nav piegādāta. Otrs nosacījums - nodokļu maksātājs ir iesaistījies fiktīvos darījumos, līdz ar to ir ļaunprātīgi izmantojis nodokļu sistēmu. Trešais nosacījums ir informācija par to, ka uzņēmums ir iesaistīts fiktīvos darījumos. Konstatējot kaut vienu no šiem nosacījumiem, VID veic uzrēķinu un liek atskaitīt priekšnodokli.

Par to, ka darījumi ar SIA "/Nosaukums B/" nav notikuši, VID secinājis pēc tā, ka SIA "/Nosaukums B/" nav licences metāllūžņu tirgošanai, nav struktūrvienības, nav transportlīdzekļu, preču iegādes darījumi nav deklarēti. Vienlaikus pārstāve nenoliedza lietā konstatēto, ka darījumi faktiski notikuši un norādīja, ka ir jānošķir tie apstākļi, kurus var konstatēt administratīvajā procesā no apstākļiem, kurus var konstatēt kriminālprocesā.

SIA "/Nosaukums D/" tika veikts audits, kura laikā konstatēts, ka darījumi faktiski ar SIA "/Nosaukums B/" nav notikuši, taču, kaut gan konstatēts, ka ar konkrēto uzņēmumu darījumi nav notikuši, vienlaikus secināts, ka darījumi kā tādi ir bijuši, taču tos veikušas citas personas.

Priekšnodokli, lai to liegtu atskaitīt, pietiek secināt, ka nav noticis darījums ar konkrēto darījuma partneri (konkrēto uzņēmumu), līdz ar to nevar izmantot tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu.

Tiesvedībā administratīvajā lietā saistībā ar SIA "/Nosaukums D/" administratīvā apgabaltiesa taisījusi pretēju nolēmumu pirmās instances tiesas nolēmumam, kas priekš VID ir labvēlīgs, jo apgabaltiesa atzinusi, ka auditā izdarītie secinājumi ir pareizi, izņemot daļā par soda naudu. Kaut gan administratīvajā procesā pierādījumu novērtēšanas situācija ir atšķirīga, tas neietekmē SIA "/Nosaukums B/" atbildību par darījumiem un nesamaksāto nodokli.

SIA "/Nosaukums B/" deklarējusi darījumus ar trīs uzņēmumiem, deklarācijas tika iesniegtas VID, līdz ar to saskaņā ar likumu pēc taksācijas perioda beigām 20 dienu laikā bija jāveic samaksa par šiem darījumiem. Ja netiek veikta samaksa, tad tas arī ir radītais zaudējums budžetam. Ja darījums ir deklarēts, tad, kaut vai tas ir fiktīvs, tas uzskatāms par zaudējumu valstij un par to atbildīgs SIA "/Nosaukums B/".

VID nodokļu aprēķina motīvu daļas ievadā norādīts, ka VID vērš uzmanību uz reverso PVN, kas ieviests no 2011.gada 1.oktobra, taču šajā lietā apsūdzība celta par darījumiem līdz 2011.gada 1.oktobrim, kas nozīmē, ka līdz 2011.gada 1.oktobrim nevarēja izmantot reverso PVN. VID rīcībā nav informācijas par to, ka SIA "/Nosaukums D/" būtu atlīdzinājis budžetā maksājamo nodokli, tāpēc neatbilst patiesībai tas, ka SIA "/Nosaukums D/" būtu atlīdzinājis budžetam radīto kaitējumu.

Pārstāve nepiekrita apsūdzētās viedoklim, ka 2021.gada 30.aprīļa VID nodokļu aprēķinā nebūtu atbildēts uz visiem uzdotajiem jautājumiem. Par jautājumu, vai 2011.gada otrā ceturkšņa deklarācija ir iesniegta savlaicīgi, nodokļu aprēķinā norādīts, ka tā iesniegta ar 10 dienu kavēšanos. PVN deklarācijas korekciju var veikt par pēdējo trīs gadu laikā iesniegtām deklarācijām, taču šajā lietā šis laiks ir iztecējis. Saskaņā ar "Pievienotās vērtības nodokļa" likumu nodokļa maksātāja pienākums ir aprēķināt un veikt secīgi aprēķinātos nodokļu maksājumus.

Pārstāve atsaucās uz Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 31.janvāra spriedumā izteiktajām atziņām, kurā norādīts, ka neatkarīgi no tā, vai darījumi faktiski notikuši, ja tie ir deklarēti, tad par tiem ir jāmaksā PVN.

Pārstāve norādīja, ka ir darījumi, attiecībā uz kuriem VID atzīst, ka tie nav notikuši, jo tie nav notikuši tādā veidā, lai varētu atskaitīt priekšnodokli, taču vienlaikus VID nenoliedz, ka citas personas šos darījumus veikušas SIA "/Nosaukums B/" vārdā. Uzskata, ka konkrētajā situācijā nevar veidoties situācija, ka budžetā PVN tiktu samaksāts dubultā.

VID pēc savas iniciatīvas neveic nodokļu deklarāciju labojumus, jo nodokļu maksātājs, iesniedzot deklarācijas, parakstās un atbild par sniegtās informācijas patiesumu tajās (6.sējuma 143.lapa).

[10.3] Liecinieces /pers. N/ (iepriekš uzvārds - /Uzvārds/) pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām par to, ka strādā VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldē par /amats/. Atceras, ka SIA „/Nosaukums B/" bija izveidojies parāds un saistībā ar to tika pieņemts lēmums par nodokļu maksājumu parāda piedziņu. Pēc papildus atskaišu iesniegšanas tika pieņemts otrs lēmums par parāda piedziņu. Atskaite bija iesniegta 2011. vai 2012.gadā par otro ceturksni un tajā summa bija virs Ls 20000. PVN deklarācijas tika iesniegtas elektroniski. Sakarā ar izveidojušos parādu SIA „/Nosaukums B/" amatpersona /pers. B/ bija divas reizes ieradies VID sniegt paskaidrojumus. Pirmajā reizē viņš izteicis apņemšanos samaksāt parādu trīs mēnešu laikā, bet otrajā reizē paskaidrojis, ka gaidot apdrošināšanas naudu par nodegušo veikalu un pēc tās saņemšanas norēķināšoties par SIA „/Nosaukums B/" aprēķināto nodokļu parādu. Iespējams, ka pēc otrā lēmuma pieņemšanas notikusi SIA „/Nosaukums B/" amatpersonu maiņa, taču ar jauno amatpersonu kontakta nav bijis (3.sējuma 64.lapa).

[10.4] Liecinieka /pers. G/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām par to, ka 2011.gadā bijis SIA „/Nosaukums D/" /amats/ un nodarbojies ar ražošanas procesa nodrošināšanu. SIA /Nosaukums D/ aprite bijusi tāda, ka klients atved preci, noliktavas darbinieks to novērtē. Prece tiek nosvērta uz svariem, ko piefiksē dokumentu noformētāja, un pēc tam klients, izkraujot kravu, gāja noformēt dokumentus, kas saistīti ar metāllūžņu iepirkšanu. Tie

bija pirkuma - pārdošanas līgums un iepirkuma akts. SIA „/Nosaukums D/" apkalpojusi grāmatvedības kompānija, kura pārbaudīja, vai dokumenti pareizi noformēti un tikai tad tika likta prece uz apmaksu.

Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks /pers. G/ apstiprināja savas 2012.gada 18.maijā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības par to, ka ir SIA "/Nosaukums D/" /amats/ un šajā uzņēmumā strādā kopš 2010.gada sākuma. SIA "/Nosaukums D/" nodarbojas ar metāllūžņu iepirkšanu un pārdošanu uz /vieta/. Sakarā ar darījumiem ar SIA "/Nosaukums B/" liecinājis, ka aptuveni 2011.gada maijā uzņēmuma birojā /adreseG/ ieradās SIA "/Nosaukums B/" pārstāvji un piedāvāja iegādāties metāllūžņus no objekta /adrese F/. Metāllūžņi bija dažādi darba galdi un citas metāla iekārtas. Uzņēmumu SIA "/Nosaukums B/" pārstāvējis /pers. E/, kurš uzrādīja pilnvaru uzņēmuma pārstāvībai. Viņš piedalījās pie katras kravas iekraušanas un aizpildīja pavadzīmes. Metāllūžņi no objekta /adrese F/ piegādāti aptuveni mēneša laikā uz uzņēmuma noliktavu/adrese G/. Kravas automašīna metāllūžņu piegādei tika īrēta no trešās personas, bet iekraušanas darbus veica SIA "/Nosaukums B/" darbinieki. No SIA "/Nosaukums B/" tika saņemti visi metāllūžņi, par kuriem bija vienošanās.

Darījuma summa bija aptuveni Ls 112000 (bez PVN). To, vai SIA "/Nosaukums D/" tika noslēgts ar SIA "/Nosaukums B/" līgums par metāllūžņu iegādi, neatceras, bet tādam būtu jābūt. Katrai kravai /pers. E/ braucis līdzi, un pēc kravas iekraušanas sastādījis pavadzīmi, saskaņā ar kuru SIA "/Nosaukums D/" uzreiz veica apmaksu. Apmaksa tika veikta ar pārskaitījumu uz SIA "/Nosaukums B/" pavadzīmēs norādīto norēķinu kontu. SIA "/Nosaukums D/" ir apmaksājusi kravu pilnā apmērā. SIA "/Nosaukums B/" ir izpildījusi visas savas saistības. Vairāk nekādi darījumi starp SIA "/Nosaukums D/" un SIA "/Nosaukums B/" netika veikti (1.sējuma 130.lapa, 3.sējuma 64.lapa).

[10.5] Liecinieka /pers. H/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām par to, ka ir SIA „/Nosaukums C/" /amats/. Uzņēmums veic saimniecisko darbību un nodarbojas ar metālapstrādes iekārtu tirdzniecību. SIA „/Nosaukums B/" ir zināma ar to, ka, iespējams, 2011.gadā šī uzņēmuma pārstāvji piedāvāja nopirkt darba galdus, kurus izpirkuši no cita uzņēmuma, tika uzrādīts cesijas līgums. Darba galdi atradušies /adrese F/un pēc iegādes tie aizvesti uz SIA „/Nosaukums C/" noliktavu /adrese H/. Darba galdi tika pārvesti ar SIA „/Nosaukums B/" transportu, bet pašiem bijis jānodrošina demontāža. Šajā procesā bijuši klāt SIA „/Nosaukums B/"pārstāvji. Samaksa par darba galdiem tika veikta caur banku. Nekādi līgumi par iegādi netika parakstīti, bija parakstītas tikai pavadzīmes. Uz divām vai trim pavadzīmēm, kuras sagatavoja pārdevējs SIA "/Nosaukums B/", bija /pers. A/ paraksts. Viss darījums ilga kādus trīs mēnešus, jo demontāža nenotika ātri. Dažas reizes starp SIA „/Nosaukums B/" pārstāvjiem bija redzējis sievieti ar brillēm, bet, vai tā bija tieši /pers. A/, nevar apgalvot (3.sējuma 64.lapa).

[10.6] Liecinieka /pers. I/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām, kurš apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanā 2012.gada 24.maijā sniegtās liecības, kas pārbaudītas tiesas sēdē par to, ka uzņēmums SIA "/Nosaukums E/" nodarbojas ar lietotu metālapstrādes darba galdu un dažādu metāla instrumentu pirkšanu un pārdošanu. 2011.gada 3.jūnijā SIA "/Nosaukums E/" no SIA "/Nosaukums B/" iegādājās melno metālu (apaļdzelzs un caurules). 2011.gadā SIA "/Nosaukums E/" izvietoja sludinājumu portālā www.ss.lv, kurā tika norādīts, ka uzņēmums uzpērk dažādus darba galdus un metāla instrumentus. Pēc šī sludinājuma notika sazināšanās ar kādu SIA "/Nosaukums B/" pārstāvi, kurš piedāvājis interesējošos metāla darba galdus. Pēc šī cilvēka norādījumiem aizbraucis uz /adrese F/, kur atradās veca padomju laika rūpnīca, kurā notika dažādu metāla izstrādājumu pārdošana. Darba galdi netika pārdoti, jo par tiem piedāvājis pārāk mazu summu, taču no SIA "/Nosaukums B/" minētajā adresē iegādājies melno metālu (apaļdzels un caurules), ko pēc tam uzreiz pārdevis nedaudz dārgāk. Šis darījums notika ar mērķi nopelnīt naudu. SIA "/Nosaukums E/" ir veicis samaksu (ar pārskaitījumu) pilnā apmērā SIA "/Nosaukums B/" par darījumu, kas notika 2011.gada 3.jūnijā. Protokolam liecinieks pievienojis 2011.gada 3.jūnija pavadzīmes kopiju (1.sējuma 160., 161.lapa).

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2012.gada 27.novembrī liecinieks /pers. I/ liecinājis, ka sadarbība ar SIA "/Nosaukums B/" sākās pēc viņu piedāvājuma pārdot lietotus metālapstrādes darba galdus, kas atradās /adrese F/. Piedāvājumu saņēmuši, jo SIA "/Nosaukums E/" izvietojusi dažāda veida reklāmas sludinājumus par to, ka sabiedrība nodarbojas ar lietotu metālapstrādes darba galdu iepirkšanu un remontu. Sakarā ar to, ka 2011.gada jūnijā neizdevās vienoties ar SIA "/Nosaukums B/" par pārdodamo darba galdu cenu, viņi piedāvāja iegādāties melno metālu (apaļdzelzi un caurules), kas atradās tajā pašā teritorijā. Sakarā ar to, ka zinājis, kam varēs realizēt šāda veida izstrādājumus, nolēmis tos no SIA "/Nosaukums B/" iegādāties. Preci pārvietojis ar savas firmas transportlīdzekli, preci vedis vairākas reizes. Prece tikusi iekrauta ar SIA "/Nosaukums B/" pārstāvju palīdzību. Domā, ka, veicot šo darījumu, sadarbojies ar sabiedrību, kas veica likvidatora pienākumus uzņēmumam, kura adrese bija /adrese F/. Konkrēti nosaukt likvidējamā uzņēmuma nosaukumu nevar, bet zina, ka tas nodarbojās ar dzelzceļa pakalpojumu sniegšanu. Par to, ka sadarbojas ar SIA "/Nosaukums B/", uzzinājis tad, kad tika izsniegts dokuments - pavadzīme, kurā bija norādīts, ka prece iegādāta no SIA "/Nosaukums B/". SIA "/Nosaukums B/" pārstāvējis un darījumu apliecinošu dokumentu izsniedzis vīrietis vārdā /Vārds/, kurš neuzrādīja personu apliecinošus vai pārstāvību apliecinošus dokumentus (1.sējuma 164.lapa).

Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks /pers. I/ liecināja, ka tādu daudzumu, kā pavadzīmē norādīts, no SIA "/Nosaukums B/" iegādājies un veicis samaksu. Bijis tikai viens darījums un izrakstīta viena pavadzīme, taču metāls pārdots pa daļām. /pers. I/ norādījis, ka uz 2011.gada 3.jūnija pavadzīmes ir viņa paraksts, pats šo preci pieņēmis. Tāpat pavadzīmi parakstījis viņa klātbūtnē arī /pers. E/ (3.sējuma 64.- 65.lapa).

[10.7] Liecinieka /pers. E/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām par to, ka, iespējams, 2011.gadā strādājis pie /pers. A/ uz mutiskas vienošanās pamata. Viņa pienākumos bijis pavadīt kravu ar metāllūžņiem līdz nodošanas punktam, ko darījis vairākas reizes, un atvest un nodot /pers. A/ pavadzīmes. Metāllūžņi vesti no kāda uzņēmuma vai vecas rūpnīcas /vieta/. Pēc tam, kad krāvēji /pers. A/ paziņoja, ka automašīna ir piekrauta, devies līdzi šoferim, kurš veda metāllūžņus no /vieta/uz /vieta/, lai kontrolētu kravas svaru. Ja bijis nepieciešams, parakstījis pavadzīmes, kuras saņēmis kravas iekraušanas vietā. /pers. A/ pavadzīmes atdevis turpat /vieta/, kur saņēmis kravu. Tādu uzņēmumu SIA "/Nosaukums B/" neatceras. Kad nostrādājis pusotru mēnesi, /pers. A/ pateikusi, ka darba vairs nebūs, jo nav vairs kravu. /pers. E/ norādījis, ka uz 2011.gada 3.jūnija pavadzīmes ir viņa paraksts, bet, kurš to noformēja, neatceras. /pers. A/ vīru /pers. B/ nepazīst.

Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks /pers. E/ apstiprināja savas 2012.gada 27.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības par to, ka 2011.gada vasarā, konkrētus mēnešus neatceras, /pers. A/, kuru pazinis, jo viņa agrāk bija konsultējusi kā juriste, piedāvājusi brīvajā laikā uz vasaras mēnešiem piestrādāt, jo, esot pensionāram, ir daudz brīva laika, kam piekritis. Nevarējis pateikt, vai slēdzis ar SIA "/Nosaukums B/" darba līgumu, taču savus personas datus bija iedevis. Pēc tam, kad beidzis darbu SIA "/Nosaukums B/", tikusi aprēķināta alga, kuru izmaksāja "uz rokas", tas bijis vienu reizi. Darba pienākumos ietilpa metāllūžņu kravu pavadīšana no iekraušanas punkta līdz izkraušanas punktam, kā arī parakstījis pavadzīmes par kravām. Parakstījis SIA "/Nosaukums B/" pavadzīmes 2011.gada jūnijā, jūlijā un augustā, atceras, ka pārvadājumi tikuši veikti uz SIA "/Nosaukums D/", kas atradās /vieta/. Neatceras, vai bijuši kādi pārvadājumi uz SIA "/Nosaukums E/". Šos darba pienākumus uzdevusi /pers. A/, viņa teikusi, kas jādara. Nav zinājis, kas tie bija par metāllūžņiem, kurus pavadījis, no kurienes tie bija iepirkti un kāda ir to izcelsme, /pers. B/ nepazīst (1.sējuma 177.-178.lapa, 3.sējuma 117.lapa).

[10.8] Liecinieka /pers. J/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām par to, ka /pers. A/ ir viņa paziņa, pirms daudziem gadiem sniegusi juridiskus pakalpojumus. Ir iepriekš vadājis viņu pusotru mēnesi pa /vieta/ ar savu automašīnu. Vedis arī uz banku, kur viņa saņēma naudu, veica pārskaitījumus, arī pats izņēmis naudu, kad viņa sūtīja naudu izņemt. Nepieciešamos dokumentus, lai varētu izņemt naudu, devusi /pers. A/. Nauda bija par kaut kādiem darījumiem, tā bijusi firmas nauda, jo atceras, ka tā bijusi norādīta dokumentos un bija ienākusi no kaut kādām firmām. Turklāt par to liecinājis ievērojamais naudas apmērs, kas bija tūkstoši, kas tika noņemts ik pēc 2 nedēļām, to atdevis /pers. A/.

Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks /pers. J/ apstiprināja savas 2012.gada 19.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības par to, ka 2010. vai 2011.gadā sācis strādāt pie savas paziņas /pers. A/, ar kuru iepazinies ap 2008.gadu un zinājis, ka viņa ir /amats/. Sakarā ar to, ka tobrīd bijis bez darba, /pers. A/ piedāvājusi /amats/ darbu ar apmaksu Ls 200 mēnesī, kam piekritis. Sācis /pers. A/ vadāt pa viņas nosauktajām adresēm, kas bijuši dažādi objekti, tikšanās vietas, bankas, viņu vedis ar sava tēva /pers. E/ automašīnām /TL marka/un /TL marka/. Vienu dienu /pers. A/ palūgusi noņemt naudu no viena uzņēmuma bankas konta, iespējams, tas bija "/Nosaukums F/" vai "/Nosaukums B/". Piekritis un viņa iedevusi pilnvaru, lai varētu no šī uzņēmuma bankas konta noņemt naudu.

Vairākas reizes bija ieradies "DNB Nord" banka vai "Nordea" filiālē, kur noņēmis naudu no viena no minētajiem uzņēmumiem bankas konta. Caurmērā no uzņēmuma bankas konta noņēmis vienā reizē ap Ls 10000, līdz ar to kopsummā noņēmis ap Ls 100000. Naudu vienmēr atdevis /pers. A/, par to viņa devusi parakstīties kases orderī. Pie /pers. A/ nostrādājis ne ilgāk kā vienu mēnesi un šajā laikā kādas 10 reizes pēc /pers. A/ lūguma bankā no "/Nosaukums F/" vai "/Nosaukums B/" bankas konta noņēmis naudu. Par šo uzņēmumu amatpersonām neko nav zinājis, tos pieminējusi /pers. A/. Bankā bijis jāiedod tikai dokuments, ko iedeva /pers. A/, pretī saņemot no bankas naudu. Nevienu dokumentu bankā nav aizpildījis, tikai parakstījies par naudas saņemšanu (1.sējuma 172.-174.lapa, 3.sējuma 143.lapa).

[10.9] Liecinieka /pers. B/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām par to, ka SIA "/Nosaukums B/" viņš bijis /amats/. Neraugoties uz to, faktiski uzņēmumu vadījusi bijusī sieva, t.i., apsūdzētā /pers. A/, kura uzņēmumā bija /amats/ un /amats/, pats tikai viņai palīdzējis, veicot saimnieciskus darbus. /pers. A/ kārtoja uzņēmuma grāmatvedību, viņai arī bija piekļuve EDS sistēmai, viņa sniedza VID nodokļu deklarācijas, viņa (/pers. A/) kārtoja darījumus caur banku, pārzināja naudas plūsmu. Pašam paraksta tiesības bija, taču bankas kontus neizmantojis, ar to nodarbojās /pers. A/.

Abi izšķīrušies, pēdējais veikals nodedzis, un firma nebija vajadzīga, un, iespējams, 2011.gadā ar /pers. A/ nolēmuši uzņēmumu pārdot. Vienojušies, ka /pers. A/ sameklēs pircēju, ko arī izdarījusi. No /vieta/ atbraucis kāds vīrietis, parakstījuši dokumentus, kas viņam jau bijuši līdzi, tāpat viņam atdevis uzņēmuma dokumentus. Pēc tam divas reizes gājis uz Uzņēmumu reģistru iesniegt dokumentus saistībā ar kapitāla daļu pārrakstīšanu. Arī uz VID gājis divas reizes, kur rakstījis paskaidrojumus sakarā ar nodokļu parādiem. Atceras, ka pirmajā reizē tika uzrādīta neliela parāda summa, par kuras esamību jau iepriekš bijis zinājis, taču pēc tam parādījies liels parāds par vairākiem desmitiem tūkstošu latu. Par šī parāda izcelsmi neko nav zinājis, taču paļāvies uz VID darbinieku kompetenci un paskaidrojumā uzrakstījis, ka nodokļu parāds tiks dzēsts, kad tiks saņemta apdrošināšana par nodegušo veikalu. Šajā jautājumā sazinoties ar /pers. A/, saņēmis atbildi, ka parāds tiks samaksāts. Par uzņēmuma darbību nav interesējies, jo tajā laikā bija radušās citas problēmas, turklāt pilnībā uzticējies /pers. A/. Vēlāk, kad izsaukts uz policiju, uzzinājis, ka apdrošināšanas nauda ir izmaksāta, taču to nav saņēmis. Paskaidrojis, ka ar metāllūžņu pārdošanu nekad nav nodarbojies, nekādus darījumus nav veicis. 2008.gada 23.aprīlī /pers. E/ izsniegtajā pilnvarā /pers. B/ nav atpazinis savu parakstu, /pers. E/ nepazīst, pilnvaru viņam nav izsniedzis.

Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks /pers. B/ apstiprināja savas 2016.gada 2.martā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības par to, ka bijis SIA "/Nosaukums B/" no 2008.gada 19.decembra līdz 2011.gada 12.decembrim dibinātājs un līdz 2011.gada 15.decembrim /amats/. Par SIA "/Nosaukums B/" dibinātāju un /amats/ kļuvis pēc bijušās sievas /pers. A/ lūguma. Līdz tam uzņēmums bija reģistrēts uz viņas tēva /pers. O/ vārda, viņš bijis /amats/ tikai pēc papīriem, faktiski saimniecisko darbību veikusi /pers. A/. Arī pats nekad reāli nav vadījis SIA "/Nosaukums B/" un /amats/ bijis "uz papīra", t.i., kā amatpersona parakstījis visus nepieciešamos dokumentus, bet būtībā ar saimniecisko darbību un attiecīgi ar vadīšanu SIA "/Nosaukums B/" nodarbojusies /pers. A/. Uzņēmumā viņa (/pers. A/) bija /amats/, palīdzējis viņai tikai saimnieciskajos jautājumos. Sākumā firmai bijušas vairākas vietas, kur tika pārdota produkcija, bet ar laiku palika tikai viens veikals/vieta/.

2011.gada beigās (bet līdz tam laikam jau bijis šķīries no sievas un viņa jau dzīvojusi /vieta/) /pers. A//vieta/ atradusi /pers. C/, uz kura vārda pārrakstīt SIA "/Nosaukums B/". Sapratis, ka sieva viņam šo uzņēmumu pārdevusi. Redzējis viņu tikai vienu reizi, kad notikusi uzņēmuma pārrakstīšana. Pēc tam viņš atbraucis no /vieta/ uz /vieta/ un atvedis dokumentus uzņēmuma pārrakstīšanai. Dokumentus sastādījusi /pers. A/. Dokumentus parakstījis, tad kopā ar personu - /pers. C/ gājuši tos iesniegt /vieta/ Uzņēmumu reģistrā. Turklāt vēl viņam nodevis grāmatvedības dokumentus, kas atradušies mājās. No 2011.gada 1.maija līdz 2011.gada 1.augustam pieeja bankas kontiem bijusi /pers. A/, izsniegts kalkulators bankas konta pieejai un naudas pārskaitījumu veikšanai. Pašam SIA "/Nosaukums B/" nekad nav bijusi pieeja bankas kontiem, kodu kalkulatoram. Visas bankas operācijas veikusi /pers. A/. Pieeja EDS gan šajā laika periodā, gan arī visos citos laikos bijusi tikai un vienīgi /pers. A/, jo viņa reāli iesniedza visas atskaites VID. Ar SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums F/", SIA "/Nosaukums D/" un SIA "/Nosaukums E/" nekad nav veicis nekādus darījumus, šādas sabiedrības viņam nav zināmas. /pers. J/ un /pers. E/ nav pazīstami. Lieciniekam nav bijis zināms, ka SIA "/Nosaukums B/" ir izveidojies liels nodokļu parāds, par to pateicis izmeklētājs. Zinājis tikai to, ka vēl laikā, kad bijis valdes loceklis, kad 2011.gada ziemā nodedzis veikals un tāpēc firma vairs nestrādājusi un naudas līdzekļi nav bijuši, SIA "/Nosaukums B/" palikusi valstij parādā par sociālo nodokli nelielu summu, aptuveni līdz vienam tūkstotim. Par cik veikals bijis apdrošināts, tad apdrošināšanas kompānijai bijis jāizmaksā apdrošināšana, un no šīs naudas bija parāds jādzēš.

Kad Finanšu policijas izmeklētāja /vieta/ vairākkārt viņu izsaukusi, tad pateikusi, ka SIA "/Nosaukums B/" ir izveidojies ļoti liels nodokļu parāds, kā arī izrādījās, ka apdrošināšanas kompānija izmaksājusi firmai apdrošināšanu. Pats personīgi apdrošināšanu nav saņēmis un par to, kāpēc un kādā veidā SIA "/Nosaukums B/" izveidojies nodokļu parāds, nav zināms (2.sējuma 125.lapa).

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2016.gada 5.aprīlī /pers. B/ liecinājis, ka visi SIA "/Nosaukums B/" dokumenti, aptuveni piecas kastes, glabājušies /adrese E/. Visas dokumentu kastes personīgi nodevis /pers. C/. /pers. A/ nekādus SIA "/Nosaukums B/" dokumentus nav nodevis, bet /pers. A/ pašai bijusi iespēja tiem piekļūt. Sakarā ar savu 2011.gada 24.novembra paziņojumu, atzīstot, ka SIA "/Nosaukums B/" ir liels nodokļu parāds un ka iespēja to dzēst varētu parādīties, saņemot apdrošināšanu, neatceras, vai tajā brīdī zinājis par šādu parādu, bet par tādu lielu nodokļu parādu uzzinājis tikai no VID darbinieces. Pats zinājis, ka uzņēmumam ir parāds, bet neliels. Taču uzņēmumu bija nolemts pārdot vēl agrāk. To var pierādīt Uzņēmumu reģistrs, tāpēc, ka iesnieguši dokumentus par uzņēmuma pārrakstīšanu uz /pers. C/ vārda, t.i., dažus mēnešus līdz tam, kad uzzinājis par parādu. Uzņēmumu reģistrs atteicās reģistrēt, bet neatceras, kādu iemeslu dēļ.

Līgums par SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļu pirkšanu - pārdošanu un grāmatvedības dokumentu pieņemšanas - nodošanas akts tika noslēgts dažus mēnešus pirms tam, kad uzzinājis par parādu, t.i., dažus mēnešus pirms 2011.gada 24.novembra. Uzņēmumu reģistrā bijis pirmajā reizē, kad tika iesniegti dokumenti par SIA "/Nosaukums B/" pārrakstīšanu, t.i., dažus mēnešus pirms 2011.gada 24.novembra, un tad Uzņēmumu reģistrs pieņēma lēmumu atteikt šīs izmaiņas reģistrēt, un pēc tam otro reizi jau 2012.gada 12.decembrī /pers. A/ neko nav teikusi par to, ka tika noņemta nauda no SIA "/Nosaukums B/" konta pēc 2011.gada 1.maija, par to nekas nav bijis zināms (2.sējuma 132.lapa).

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2016.gada 17.maijā /pers. B/ liecinājis, ka, pirmo reizi tiekoties ar /pers. C/, viņš /pers. B/ parādījis savu autovadītāja apliecību. Uzrādīto 2011.gada 25.maija pavadzīmi Nr.DK24/01 un 2011.gada 25.maija līgumu Nr./numurs/ /pers. B/ redzējis pirmo reizi, nekas nav bijis zināms par šo darījumu. Domā, ka paraksti pavadzīmē un līgumā arī nav viņa (/pers. B/). Visā SIA "/Nosaukums B/" pastāvēšanas laikā saimniecisko darbību reāli veikusi bijusī sieva /pers. A/. Pats saimniecisko darbību nav veicis, tikai formāli skaitījies šī uzņēmuma /amats/, t.i., amatpersona. Visus jautājumus saistītus ar firmas pārrakstīšanu arī risinājusi /pers. A/, viņa arī atradusi cilvēku, uz kura vārda pārrakstīt firmu, tāpat organizējusi visu nepieciešamo dokumentu sagatavošanu firmas pārrakstīšanai. Tieši /pers. A/ teikusi, ka firmu vajag pārdot, viņa arī pateikusi, ka par firmas pārdošanu saņēmusi naudu. Pats nekādu naudu par firmas pārdošanu nav saņēmis. Laikā, kad tika pārrakstīta firma, bijis tādā stāvoklī, ka bijis vienalga, kas notiek, jo neilgā laika posmā bija radušās dažādas dzīves problēmas, un tāpēc nav veltījis vajadzīgo uzmanību visiem notikumiem, kas

notika dzīvē, kā arī tiem dokumentiem, kurus parakstījis (2.sējuma 135.lapa, 3.sējuma 118.lapa).

[10.10] Liecinieka /pers. C/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām par to, ka viņam ir 8 klašu izglītība, firmas uz sava vārda nekad nav reģistrējis, no uzņēmējdarbības neko nesaprot. Uzņēmums ar nosaukumu SIA "/Nosaukums B/" neko neizsaka. No 2007.gada pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas dzīvo /vieta/, un/vieta/ iepriekš nav bijis. Sakarā ar to, ka slikti pārvalda latviešu valodu, pieļāvis, ka kādreiz, lai iekārtotos darbā, kaut kādus dokumentus parakstījis, neiepazīstoties ar to saturu. Kādreiz bijusi autovadītāja pagaidu apliecība, taču tā 1998.gadā atņemta. Aptuveni pirms 10 gadiem darbavietā /amats/ /Vārds/ teicis, ka sakarā ar darbu /vieta/ vajag atvērt bankā kontu, un tāpēc jāiet pie notāra. Pie notāra devies kopā ar /amats/, kuram uzrādīšanai iedevis savu pasi, bet pēc tam pase nozagta. Pašreizējā pase izsniegta /datums/.

Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ apstiprināja savas 2012.gada 23.maijā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības par to, ka viņam nekas nav zināms par to, ka ar 2011.gada 15.decembri viņā skaitās kā SIA "/Nosaukums B/" /amats/. Uzņēmuma SIA "/Nosaukums B/" nosaukums neko neizsaka, nekad nav šajā firmā strādājis. Kādā veidā tikuši izmantoti viņa personas dati, nezina. 2010.gada sākumā pazaudējis pasi. Bez tam strādājis dažādās vietās, un tajās devis savas pases kopiju. Neatcerējās, vai bijuši tādi gadījumi, kad parakstījis tukšas papīra lapas. Ir bijuši gadījumi, kad noformējies darbā un parakstījis kaut kādus dokumentus, bet, kas tie bijuši par dokumentiem, nav zinājis, jo latviešu valodu nesaprot. Nekad nav bijis /vieta/, kā arī nav bijis ne /vieta/, ne /vieta/ Uzņēmumu reģistrā, kā arī pie notāra. Nekādus SIA "/Nosaukums B/" dokumentus Uzņēmumu reģistram, kas nepieciešami uzņēmuma pārreģistrēšanai, nav parakstījis. /pers. B/ nezina un nekad nav redzējis (1.sējuma 94.lapa).

2014.gada 6.jūnijā /pers. C/ papildus liecinājis, ka 2007.gadā ticis atbrīvots no ieslodzījuma vietas, kur pavadījis sešus gadus. Pēc atbrīvošanas katru dienu lietojis alkoholu. Tajā laikā nav varējis atrast darbu, sācis meklēt gadījuma darbus. Vienā no gadījuma darbiem, kur bieži ieradies alkohola reibumā, kurā arī uzcienāts ar alkoholu, viņam iedots parakstīt daudz dokumentu. Sieviete vārdā /Vārds/, kura devusi parakstīt dokumentus, teikusi, ka dokumenti esot darba līgums. Dokumentu saturu nav lasījis. Darbavieta bijusi /vieta/, kaut kur /vieta/. Par SIA "/Nosaukums B/" neko nevar paskaidrot, nav šajā uzņēmumā strādājis, nav bijis šī uzņēmuma īpašnieks vai pilnvarotā persona. Nezinājis ar kādu saimniecisko darbību nodarbojas SIA "/Nosaukums B/".

Liecinieks nevarējis paskaidrot, kāpēc 2013.gada 22.marta eksperta atzinumā Nr./numurs/ norādīts, ka parakstījis 2011.gada 1.maija kapitāla daļu pirkuma līgumu un pieņemšanas - nodošanas aktu. Neatceras, ka šādus dokumentus būtu parakstījis, nav saprotama to juridiskā nozīme. Nevarējis paskaidrot, kāpēc 2012.gada 7.jūnija eksperta atzinumā Nr./numurs/ norādīts, ka parakstījis un izpildījis dokumentus - SIA "/Nosaukums B/" 2011.gada 12.decembra dalībnieku lēmumu Nr./numurs/, SIA "/Nosaukums B/" 2011.gada 12.decembra iesniegumu, SIA "/Nosaukums B/" dalībnieku reģistru Nr. /numurs/., 2011.gada 12.decembra pieteikumu izmaiņām "18. veidlapa", nav rakstījis un parakstījis tos, nav saprotama šo dokumentu juridiskā nozīme.

Neviens nav lūdzis kļūt par SIA "/Nosaukums B/" amatpersonu vai pilnvaroto personu, nav piedāvājis strādāt šajā uzņēmumā, nezina, kam pieder SIA "/Nosaukums B/". Nekad nav bijusi autovadītāja apliecība. 2009.gadā nozagta pase, par to griezies ar iesniegumu policijā. No policijas nav saņēmis ziņas par nozagto pasi. Nepazīst personu vārdā /pers. A/. Nezinājis, kas ir EDS. Ar datoru nemāk apieties, māk izlasīt tikai ziņas datorā. Nezinājis, kas ir internets. Ir 8 klašu izglītība, nav zināšanu uzņēmējdarbībā, grāmatvedībā, finanšu jautājumos (1.sējuma 112.lapa, 3.sējuma 169.lapa).

[10.11] No liecinieka /pers. F/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtām liecībām izriet, ka 2014.gadā strādājis VID un amata pienākumos ietilpa veikt auditus, tematiskās pārbaudes, kontroles pasākumus. 2014.gada 26.septembrī saskaņā ar Finanšu policijas 2014.gada 23.jūlija lēmumu par nodokļu aprēķina veikšanu sastādījis SIA "/Nosaukums B/" nodokļu aprēķina pārskatu par 2011.gada otro ceturksni. Vadījies pēc lēmumā konstatētā, ka SIA "/Nosaukums B/" no 2011.gada 24.maija līdz 30.jūnijam ir iekļāvusi PVN deklarācijā nenotikušus darījumus, kā arī tajā ietvertās norādes, ka ir tikai jāveic aprēķins, nevērtējot lietas materiālus. Veicot nodokļu aprēķinu, izmantojis VID iesniegtajās SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijās un to pielikumos uzrādītos datus par laika periodu no 2011.gada 1.aprīļa līdz 30.jūnijam, kas tika iegūti no VID informatīvajām datu bāzēm. Tika apskatīta informācija par SIA "/Nosaukums B/" un tās darījumu partneriem SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/" un SIA "/Nosaukums F/". Izvērtējot visus dokumentus un par uzņēmumiem iegūto informāciju kopumā, konstatējis, ka SIA "/Nosaukums B/" saskaņā ar iesniegtajiem darījumu apliecinošajiem dokumentiem, t.i., preču pavadzīmēm, preci iepriekš minētajiem uzņēmumiem nav pārdevusi. Tādējādi tika atzīts, ka preču pavadzīmes nav izmantojamas par darījuma attaisnojuma dokumentiem, jo satur nepatiesu informāciju. Līdz ar to darījumi netika atzīti un tika aprēķināts, ka kopumā 2011.gada otrā ceturkšņa deklarācijā uzrādīta nepamatota kopējā darījumu vērtība Ls 158899,72, no kuras aprēķināta PVN summa Ls 35037,17 (3.sējuma 169.lapa).

[10.12] Turklāt apsūdzētās /pers. A/ vainīgums noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīts ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

-2012.gada 17.aprīļa VID iesniegumu par SIA "/Nosaukums B/" iespējamo izvairīšanos no nodokļu nomaksas ar pielikumā esošām dokumentu kopijām, proti, informāciju par nodokļu parādu, brīdinājumu par nokavēto nodokļu maksājumu piespiedu izpildi, lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, uzaicinājumu ierasties VID, /pers. B/ paskaidrojumiem, Lursoft izziņu, VID Nodokļu informācijas sistēmas izdruku par nodokļu maksātāja apkopojumu un atlikumu vēsturi uz 2012.gada 17.aprīli (1.sējuma 4.-25.lapa);

-2012.gada 10.maija Uzņēmumu reģistra izziņu par SIA "/Nosaukums B/" (1.sējuma 28.-29.lapa);

-2016.gada 25.aprīļa Uzņēmumu reģistra atbildi uz pieprasījumu par SIA "/Nosaukums B/" ar pielikumā esošām dokumentu kopijām, proti, izziņu par SIA "/Nosaukums B/" /amats/ ar norādi, ka atbilstoši ierakstiem lietvedības sistēmā dokumentus komercsabiedrības lietā 2011.gada 19.jūlijā un 2011.gada 13.decembrī iesniedza /pers. B/, 2011.gada 12.decembra pieteikumu par izmaiņām valdes un dalībnieku sastāvā, ko parakstījis /pers. C/, apliecinot, ka /amats/ amata ieņemšanai šķēršļu nav, dalībnieku reģistru, /pers. C/ lēmumu un iesniegumu par piekrišanu būt par SIA "/Nosaukums B/" /amats/ (1.sējuma 32.-42. lapa);

-2012.gada 22.maija AS "DNB banka" atbildi uz pieprasījumu ar informāciju par SIA "/Nosaukums B/" konta apgrozījumiem no 2010. līdz 2012.gadam par izmantotajām IP adresēm pieslēgumiem internetbankai (SIA "/Nosaukums B/" (/ID numurs/), no tās izriet, ka 2009.gada 19.jūnijā pievienots lietotājs /pers. A/ (/ID numurs/) un paraksta tiesībām rīkoties ar SIA "/Nosaukums B/" kontu /pers. B/ un uz pilnvaras pamata arī /pers. A/ (1.sējuma 46.-70.lapa);

-2012.gada 2.maija VID Nodokļu pārvaldes atbildi uz pieprasījumu ar informāciju par SIA "/Nosaukums B/" EDS izmantošanu, kurā norādīts, ka līgumu par sistēmas izmantošanu parakstījis /pers. B/, atbildei pievienoto dokumentu kopijām, proti, 2009.gada 29.oktobra līgumu Nr./numurs/ par elektronisko dokumentu parakstīšanu ar elektronisko parakstu, izmantojot VID EDS pakalpojumus, iesniegumu par VID deklarēšanas sistēmas lietotāju saraksta noteikšanu un pilnvaru piešķiršanu (1.sējuma 72.-80.lapa);

-2012.gada 14.augusta ekspertu atzinumu Nr./numurs/, kurā citu apstākļu starpā norādīts, ka rindā "Paraksts" 2011.gada 12.decembra dalībnieka lēmumā Nr./numurs/, rindā "/pers. C/" 2011.gada 12.decembra dalībnieka reģistrā Nr./numurs/, ailēs "Paraksts" 2011.gada 12.decembra pieteikumā izmaiņām (18.veidlapa) izpildījis pats /pers. C/ (1.sējuma 106.-109.lapa);

-2013.gada 10.jūlija VID nodokļu informācijas sistēmas izdrukām par SIA "/Nosaukums B/" nodokļu maksātāja apkopojumu uz 2011.gada 30.aprīli un 2011.gada 31.maiju (1.sējuma 118.-119.lapa);

-2011.gada 30.maija, 1.jūnija, 15.jūnija, 16.jūnija pavadzīmju kopijām un SIA "/Nosaukums C/" bankas konta pārskata izdruku par naudas pārskaitījumiem SIA "/Nosaukums B/" (1.sējuma 134.-135, 148.-157.lapa);

-2012.gada 10.decembra protokoliem par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kuriem redzams, ka liecinieks /pers. H/, kā SIA "/Nosaukums B/" pārstāvjus nav atpazinis /pers. C/, /pers. B/, /pers. E/ un /pers. J/ (1.sējuma 136.-143.lapa);

-2016.gada 20.maija VID Nodokļu pārvaldes atzinumu ar informāciju par uzņēmumiem SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums F/ ", SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums G/" (iepriekš - SIA "/Nosaukums E/"), kuri laika periodā no 2011.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim savās PVN deklarācijās deklarējuši darījumus ar SIA "/Nosaukums B/". Atzinuma pamatojumam pievienoto tabulu - citu nodokļu maksātāju PVN deklarāciju priekšnodokļa pielikumos iekļautiem darījumiem, kur nodokļu maksātājs ir darījuma partneris -SIA "/Nosaukums B/" (1.sējuma 166.-169.lapa);

-2012.gada 27.jūlija AS "DNB banka" atbildi uz pieprasījumu ar informāciju par SIA "/Nosaukums B/", kurā norādīts, ka 2009.gada 19.jūnijā SIA "/Nosaukums B/" pilnvaroja /pers. A/ izmantot attālinātas pieejas līdzekļus. /pers. J/ nauda tika izmaksāta, pamatojoties uz elektronisko rīkojumu bankai, kas tiek veikts, izmantojot attālinātas pieejas līdzekļus. Rīkojumā ir jānorāda saņēmējs un izmaksājamā summa, saņēmējs, uzrādot personu apliecinošu dokumentu, naudu var izņemt jebkurā DNB bankas filiālē, kā arī atbildei pievienotām dokumentu kopijām, proti, konta atvēršanas un uzturēšanas dokumentiem, skaidras naudas izmaksu rīkojumu sarakstu, kur kā naudas saņēmējs norādīts /pers. J/, skaidras naudas izmaksu orderiem, ar kuriem apstiprinās, ka laikā no 2011.gada 1.jūnija līdz 15.jūlijam /pers. A/ un /pers. J/ no SIA "/Nosaukums B/" konta vairākkārt noņēma ievērojamas naudas summas, 2008.gada 22.aprīļa līgumu Nr./numurs/ par attālinātas pieejas līdzekļu izmantošanu, kas noslēgts starp banku un /pers. A/, /pers. A/ iesniegumiem bankai ar lūgumu apturēt viņai piešķirtās tiesības saņemt pakalpojumus klienta vārdā, izmantojot attālinātas pieejas līdzekļus, un noslēgt pieejas tiesības internetbankai uz SIA "/Nosaukums B/", jo šajā uzņēmumā vairāk nestrādā (1.sējuma 183.-230.lapa);

-2012.gada 26.jūnija SIA "/Nosaukums H/" izziņu par IP adreses /ip adrese/ lietotāju 2012.gada 11.maijā, kurā norādīts, ka šī dinamiskā IP adrese bija reģistrēta klientam /pers. B/ (1.sējuma 232.lapa);

-2012.gada 25.jūlija SIA "/Nosaukums I/" atbildi uz pieprasījumu par IP adreses /ip adrese/. izmantotāju ar informāciju par to, ka no 2011.gada 1.jūnija šo IP adresi izmanto /pers. A/, atbildei pievienoto /pers. A/ 2011.gada 19.janvāra SIA "/Nosaukums I/" adresētu iesniegumu par līguma par elektronisko sakaru pakalpojumiem pārreģistrēšanu uz viņas vārda (1.sējuma 236.-238.lapa);

-2013.gada 22.marta ekspertu atzinumu Nr./numurs/, kurā norādīts, ka parakstus /pers. C/ vārdā sadaļā "Pircēja vārdā" 2011.gada 1.maija kapitāla daļu pirkuma līgumā un rindā "Grāmatvedības dokumentus pieņem" 2011.gada 1.maija pieņemšanas - nodošanas aktā izpildījis pats /pers. C/, parakstus /pers. A/ vārdā sadaļā "Izrakstīja" 2011.gada 30.maija pavadzīmē Nr.DAK11-0011 un 2011.gada 1.jūnija pavadzīmē Nr.DAK11-0050 ir izpildījusi pati /pers. A/, parakstu /pers. B/ vārdā sadaļā "Pārdevēja vārdā" 2011.gada 1.maija kapitāla daļu pirkuma līgumā, iespējams, izpildījis /pers. B/, parakstus /pers. A/ vārdā sadaļā "Izrakstīja" 2011.gada 16.jūnija pavadzīmē Nr.DAK11-0083, iespējams, izpildījusi /pers. A/, noteikt, kurš - /pers. C/, /pers. B/, /pers. A/ vai kādas citas personas ir izpildījušas parakstus 2011.gada 16.jūnija pavadzīmē Nr.DAK11-0060 sadaļā "Izrakstīja" un "Pieņēma", nebija iespējams (2.sējuma 20.-25.lapa);

-2013.gada 30.jūlija VID Nodokļu pārvaldes izziņu par SIA "/Nosaukums B/" nodokļu, tajā skaitā PVN parādiem no 2010.gada 19.janvāra līdz 2013.gada 23.aprīlim (2.sējuma 27.lapa);

-2012.gada 12.jūlija VID Informātikas pārvaldes sniegto informāciju par SIA "/Nosaukums B/" pārstāvošo lietotāju veiktajām darbībām ar VID EDS dokumentiem ar pielikumu, no kuras redzams, ka no 2010.gada 4.marta līdz 2011.gada 19.augustam visas darbības veicis /pers. B/, tāpat norādītas IP adreses, no kurām 2011.gadā SIA " /Nosaukums B/" ir nosūtījusi elektronisku informāciju VID, izmantojot VID EDS, sniegtas ziņas par IP adresēm /ip adrese/ un /ip adrese/ (2.sējuma 35.-38.lapa);

-2021.gada 30.aprīļa VID nodokļu aprēķinu Nr./numurs/ par SIA "/Nosaukums B/" budžetam nodarītajiem zaudējumiem, kurā konstatēts, ka SIA "/Nosaukums B/" nav veikusi valsts budžetā aprēķinātā PVN iemaksu Ls 35016,89 jeb 49824,55 *euro* apmērā, attiecīgi nodokļu aprēķinā PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni netiek samazināts budžetā iemaksājamais PVN Ls 35016,89 jeb 49824,55 *euro* (6.sējuma 30.-57.lapa);

-2016.gada 16.februāra VID atzinumu par SIA "/Nosaukums B/" nodokļu parādiem, tajā skaitā, PVN no 2011.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 16.februārim ar pielikumos pievienotiem dokumentiem, proti, VID EDS izdrukām (PVN deklarācijas, pārskati par priekšnodokļa un nodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā, kur par 2011.gada otro ceturksni iekļauti apsūdzībā norādītie darījumi), 2009.gada 29.oktobra līgumu Nr./numurs/ par elektronisko dokumentu parakstīšanu ar elektronisko parakstu, izmantojot VID EDS pakalpojumus un iesniegumu par VID informācijas sistēmas lietotāju saraksta noteikšanu un pilnvaru piešķiršanu kopijas (2.sējuma 53.-98. lapa);

-2016.gada 11.februāra lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu daļā attiecībā pret /pers. B/ pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas noziedzīgā nodarījuma sastāva trūkuma dēļ (2.sējuma 116.lapa);

-dokumentiem, proti, 2012.gada 24.maija pavadzīmes kopiju par apsūdzībā norādīto darījumu starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums E/" (1.sējuma 161.lapa), 2011.gada 1.maija kapitāla daļu pirkuma līguma kopiju, 2011.gada 1.maija SIA "/Nosaukums B/" pieņemšanas - nodošanas aktu kopiju (2.sējuma 103., 104.-105.lapa), lēmumu par izņemšanas izdarīšanu, 2012.gada 10.decembrī SIA "/Nosaukums C/" izņemtās pavadzīmes par apsūdzībā norādītajiem darījumiem starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/", no SIA "/Nosaukums D/" 2011.gada 23.maijā pa pastu saņemtām dokumentu kopijām, proti, pilnvaru, Uzņēmumu reģistra izziņu, izdruku par darījumiem, pavadzīmes par apsūdzībā norādītajiem darījumiem starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums D/" (paka Nr.1 pie krimināllietas materiāliem).

[11] Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka iepriekš norādītie pierādījumi to kopumā apstiprina apsūdzētās /pers. A/ vainīgumu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā. Uzskaitītie pierādījumi ir savstarpēji saistīti, pēctecīgi, ticami, kā arī pieļaujami, līdz ar to tiesai nav pamata tos apšaubīt. Iepriekš norādītajos pierādījumos ar kuriem pamatots apsūdzētās vainīgums noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav konstatētas tādas būtiskas pretrunas, kas varētu radīt šaubas par šajā lietā pierādīšanas priekšmetā ietilpstošajiem apstākļiem.

[11.1] Ar iegūtajiem pierādījumiem apstiprinās šajā lietā nozīmīgi fakti, kas pierāda, ka /pers. A/, būdama SIA "/Nosaukums B/" faktiskā vadītāja un būdama atbildīga par nodokļu nomaksu, īstenoja darījumus ar šajā spriedumā par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītajiem uzņēmumiem. /pers. A/ darījumus norādīja SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijā, iesniedzot to VID EDS, deklarēja darījumus, savlaicīgi neveicot aprēķinātā budžetā maksājamā PVN samaksu par SIA "/Nosaukums B/" vārdā īstenotajiem un deklarētajiem darījumiem, tādā veidā apzināti izvairoties no nodokļa nomaksas un radot valstij zaudējumu lielā apmērā.

Vērtējot šajā lietā iegūtos pierādījumus, tajā skaitā VID pārstāves /pers. L/ liecības un 2021.gada 30.aprīļa VID nodokļu pārskatā konstatēto, proti, ka darījumus ar SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums E/" veica citas fiziskas vai juridiskas personas, noformējot darījumus SIA "/Nosaukums B/" vārdā, vērtējot lietā nopratināto personu liecības, kuras liecinājušas par darījumu apstākļiem un /pers. A/ tiešu saistību ar apsūdzībā norādītajiem darījumiem, Zemgales apgabaltiesai nerodas šaubas par to, ka darījumus SIA "/Nosaukums B/" vārdā veikusi tieši /pers. A/.

[11.2] Pārbaudot apsūdzētās aizstāvja iebildumus par /pers. A/ tiesā grozītās apsūdzības nepilnībām, apelācijas instances tiesa konstatē, ka grozītajā apsūdzībā kopumā saprotami un pietiekami pilnīgi norādīti apsūdzētajai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju.

No Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas izriet, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

[11.3] Zemgales apgabaltiesas par pierādītu atzītais noziedzīgā nodarījuma apraksts šajā nolēmumā formulēts, ievērojot lietā noskaidrotos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, aprakstā nav iekļautas tādas ziņas, kas apsūdzētajai iepriekš nebūtu zināmas, turklāt aprakstā nav iekļauts darījums ar SIA "/Nosaukums F/" (datēts ar 2011.gada 24.maiju), attiecīgi ir konstatēts mazāks valstij radītā kaitējuma apmērs, nekā to bija konstatējusi pirmās instances tiesa un norādīja prokurors grozītajā apsūdzībā.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka šajā spriedumā par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītie noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi ierobežotu apsūdzētās tiesības uz aizstāvību.

[12] Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka no liecinieka /pers. B/ (apsūdzētās bijušā vīra) liecībām attiecībā par SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļu pārdošanas un pārrakstīšanas faktu izriet, ka 2011.gada beigās apsūdzētā /pers. A/, kura dzīvoja /vieta/, atrada cilvēku, uz kura vārda pārrakstīt uzņēmumu, viņu sauca /pers. C/. Liecinieks /pers. B/ sapratis, ka sieva /pers. C/ SIA "/Nosaukums B/" pārdeva. Persona, kura nosauca sevi par /pers. C/, atbrauca no /vieta/ uz /vieta/ un atveda dokumentus uzņēmuma pārrakstīšanai. Dokumentus sastādīja /pers. A/. Dokumentus liecinieks parakstījis, tad kopā ar šo personu gājis tos iesniegt /vieta/ Uzņēmumu reģistrā, turklāt šai atbraukušajai personai liecinieks /pers. B/ nodevis uzņēmuma dokumentus, kas atradušies mājās /vieta/. Kad Uzņēmumu reģistrā tika atteikts reģistrēt izmaiņas, 2011.gada 12.decembrī gājis vēlreiz uz Uzņēmuma reģistru.

[12.1] Zemgales apgabaltiesa atzīmē, ka liecinieka /pers. B/ liecības par SIA "/Nosaukums B/" pārrakstīšanas apstākļiem uz citas personas - /pers. C/ vārda, apstiprinās ar Uzņēmuma reģistra izziņu, no kuras redzams, ka no 2011.gada 12.decembra kā SIA "/Nosaukums B/" dalībnieks reģistrēts /pers. C/ (1.sējuma 28.-29.lapa), ar Uzņēmuma reģistra sniegto informāciju, ka 2011.gada 19.jūlijā arī tika saņemts SIA "/Nosaukums B/" pieteikums par komercsabiedrības izmaiņām valdes un dalībnieku sastāvā un juridiskajā adresē, bet, par cik tika konstatēti trūkumi iesniegtajos dokumentos, tika pieņemts valsts notāra lēmums par komercsabiedrības izmaiņu ierakstīšanu komercreģistrā atlikšanu (1.sējuma 32.lapa).

Lietā iegūtas ziņas, kas apliecina, ka apsūdzētā /pers. A/ sagatavojusi dokumentus par SIA "/Nosaukums B/" izmaiņu ierakstīšanu komercreģistrā, par to liecinājis liecinieks /pers. B/.

[12.2] Tiesa uzskata, ka uzņēmumu pārrakstīšana uz tādu personu vārda, kuriem faktiski nekas nav zināms ne par pašu uzņēmumu, ne tā darbību, ir viens no noziedzīgo shēmu elementiem. Izskatāmajā lietā citas personas, proti, /pers. C/ izvēle ir noziedzīgo ķēdi raksturojošs elements, proti, laikā, kad apsūdzētā /pers. A/ SIA "/Nosaukums B/" vārdā faktiski īstenoja darījumus ar šajā spriedumā norādītajiem uzņēmumiem, kurus iekļāva PVN deklarācijā, par uzņēmuma īpašnieku un /amats/ tika izvēlēts un norādīts /pers. C/.

Taču no liecinieka /pers. C/ liecībām par savu saistību ar SIA "/Nosaukums B/" izriet, ka firmas uz sava vārda nekad nav reģistrējis un no uzņēmējdarbības neko nesaprot, uzņēmums ar nosaukumu SIA "/Nosaukums B/" viņam neko neizsaka, pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas 2007.gadā dzīvo /vieta/ un /vieta/ iepriekš nav bijis. Strādājot gadījuma darbus, kādreiz ticis uzcienāts ar alkoholu, viņam dots parakstīt daudz dokumentu, kuru saturu nav lasījis, aptuveni pirms 10 gadiem darbavietā /amats/ viņam teicis, ka sakarā ar darbu /vieta/ vajag atvērt bankā kontu un tāpēc jāiet pie notāra, pie notāra devies kopā ar /amats/, kuram uzrādīšanai iedevis savu pasi, bet pēc tam pase nozagta, pašreizējā pase viņam izsniegta 2015.gada 28.maijā, SIA "/Nosaukums B/" nav strādājis, šādas SIA dokumentus nav parakstījis, neviens viņam nav piedāvājis kļūt par SIA "/Nosaukums B/" amatpersonu.

Apstākli, ka dokumentus, kas attiecas uz SIA "/Nosaukums B/" ir parakstījis /pers. C/, apstiprina rokrakstu ekspertīzes atzinumi (1.sējuma 106.-108.lapa, 2.sējuma 13.-89.lapa), taču faktu, ka /pers. C/ reāli nav bijusi nekāda saistība ar uzņēmumu SIA "/Nosaukums B/", bez /pers. C/ liecībām apstiprina liecinieks /pers. H/, kuram uzrādīts /pers. C/ pēc fotogrāfijām, taču /pers. H/ nav atpazinis /pers. C/ kā personu, kura būtu darbojusies SIA "/Nosaukums B/" (1.sējuma 136.lapa).

Turklāt noskaidrots, ka liecinieks /pers. H/ neatpazina /pers. B/ (1.sējuma 138.lapa), savukārt /pers. B/ neatpazina ne /pers. E/, ne /pers. J/, ne arī /pers. C/, norādot, ka nepazīst minētās personas (2.sējuma 108.-114.lapa).

Attiecībā uz apsūdzībā norādīto darījumu veikšanu un SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļu pārdošanu /pers. C/ tiesa uzskata, ka kapitāla daļu pārdošana /pers. C/ tika izdarīta ar mērķi panākt, lai viņš formāli kļūtu par atbildīgo amatpersonu, tādējādi radot iespēju apsūdzētajai izvairīties no atbildības par nodokļu nomaksas neveikšanu. To apstiprina lietā noskaidrotie apstākļi, proti, pēc tam, kad 2011.gada 1.maijā tika noslēgts uzņēmuma kapitāla daļu pirkuma līgums un tajā pašā datumā parakstīts pieņemšanas - nodošanas akts, kurā norādīts, ka pēc šī akta parakstīšanas /amats/ /pers. B/ neatbild par SIA "/Nosaukums B/" finansiālo darbību, intensīvi tika veikti darījumi un no uzņēmuma bankas konta uzreiz tika noņemti visi sakarā ar šiem darījumiem ieskaitītie naudas līdzekļi. Atbilstoši bankas sniegtajiem datiem un liecinieka /pers. J/ liecinātajam, par darījumiem ieskaitītos naudas līdzekļus noņēma un ieguva apsūdzētā /pers. A/.

[12.3] Liecinieks /pers. B/ attiecībā par personu - /pers. C/, kurš bija ieradies pie viņa mājās /vieta/, sniedzis personas aprakstu, t.i., liela auguma, paresns, apaļu seju, galvas vidus bez matiem. Tiesa, apskatot /pers. C/ fotogrāfiju, konstatē, ka šāds personas apraksts nav attiecināms uz /pers. C/ (2.sējuma 108.-109.lapa). Liecinieks /pers. B/ liecinājis, ka persona, kura stādījās priekšā kā /pers. C/, kā dokumentu uzrādījusi viņam savu transportlīdzekļa vadītāja apliecību, bet /pers. B/ nav pārliecinājies, vai tā nav viltota, jo tajā laikā viņam bijuši personiski pārdzīvojumi, t.i., nodedzis uzņēmuma veikals, izirusi laulība, no dzīves aizgājis tēvs un šo iemeslu dēļ viņš nebija "savā ādā".

Noskaidrotais norāda uz to, ka ar liecinieku /pers. B/ kontaktējusies kāda cita persona, kuras identitāte izskatāmajā lietā nav noskaidrota, bet /pers. C/ tika iesaistīts noziedzīgu darbību shēmā, lai apgrūtinātu notikumos iesaistīto personu identificēšanu. Vienlaikus no liecinieka /pers. B/ liecībām izriet, ka /pers. C/ kā SIA "/Nosaukums B/" pircēju sameklējusi apsūdzētā. Kaut arī pati apsūdzētā neatzīst šo faktu, tomēr nenoliedz, ka bija uzņēmusies atrast pircēju, sakarā ar to ievietojusi vairākus sludinājumus.

Noskaidrotie apstākļi norāda uz apsūdzētās /pers. A/ nolūku slēpt nodokļu nemaksāšanu, organizējot uzņēmuma kapitāla daļu pārdošanu cilvēkam, kuram nav zināšanu uzņēmējdarbības jomā, lai cita persona tikai formāli kļūtu par uzņēmuma atbildīgo personu.

Kaut gan atbilstoši rokraksta ekspertīzes atzinumam liecinieka /pers. C/ paraksti uz Uzņēmumu reģistrā iesniegtajiem dokumentiem ir īsti, tomēr par viņa personību iegūtās ziņas viennozīmīgi norāda uz to, ka viņš nevarēja būt uzņēmuma kapitāla daļu pircējs. Ir pamats uzskatīt, ka /pers. C/ paraksti uz SIA "/Nosaukums B/" dokumentiem tika iegūti ar viltu, it kā saistībā ar viņa iekārtošanu darbā, un dokumentus /pers. C/ parakstījis, neiedziļinoties to saturā, jo nepārvalda latviešu valodu.

/pers. C/ kategoriski noliedzis, ka būtu jebkad bijis Uzņēmumu reģistrā /vieta/ un vispār /vieta/ līdz nopratināšanai tiesā nav bijis (kas arī atbilst Uzņēmumu reģistra sniegtajām ziņām, ka abas reizes, kad tikuši iesniegti dokumenti, tos iesniedzis /pers. B/), līdz ar to ir pamats secināt, ka kāda cita lietā nenoskaidrota persona jau parakstītus dokumentus aizveda uz /vieta/ pie /pers. B/. Tas atbilst arī liecinieka /pers. B/ liecībām par to, ka kapitāla daļu pircējam bijuši līdzi jau noformēti dokumenti, tos /pers. B/ parakstījis. Ievērojot to, ka nenoskaidrotas personas rīcībā bija ziņas par uzņēmuma pamatdatiem un tā amatpersonu, secināms, ka tos viņš varēja iegūt tikai no apsūdzētās /pers. A/, kura organizēja uzņēmuma pārdošanu.

[12.4] Apsūdzētās liecību par to, ka naudu atdevusi /pers. C/, faktiski nenoskaidrojot, vai šī persona, kurai naudu atdevusi, ir /pers. C/ dod pamatu apšaubīt /pers. C/ liecinātais, ka apsūdzēto nepazīst un nekādus darījumus ar naudu nav veicis, tāpēc nav piešķirama ticamība apsūdzētās apgalvojumam, ka sastādījusi dokumentus par naudas tālāku nodošanu jaunajam uzņēmuma īpašniekam. Turklāt šādus dokumentus apsūdzētā uzrādīt nevarēja un no VID sniegtās informācijas izriet, ka dienesta rīcībā nav ziņu, vai dokumentu, kas apliecinātu /pers. A/ naudas nodošanas faktu uzņēmuma

jaunajam īpašniekam. Turklāt apgabaltiesa konstatē, ka šajā sakarā /pers. A/ sniegusi pretrunīgas liecības, proti, kā aizdomās turētā 2016.gada 23.martā liecinot, ka dokumentus par naudas nodošanu iesniegusi VID /vieta/ nodaļā, bet pēc nepilnas nedēļas 2016.gada 29.marta iesniegumā paskaidrojot, ka tos nozaudējusi. Ņemot vērā apsūdzētās izglītību un zināšanu līmeni uzņēmējdarbības jomā, ir apšaubāms apsūdzētās liecinātais ka, nepārliecinoties par personas identitāti, būtu nodevusi citai personai tik ievērojamas uzņēmumam piederošās naudas summas, kā arī ar šādu personu pēc tam turpinājusi darba attiecības.

Ievērojot iepriekš norādītos apstākļus un to, ka faktiski darījumos iesaistīto uzņēmumu amatpersonas pie uzrādīšanas atpazīšanai neatpazina ne /pers. C/, ne /pers. B/, secināms, ka darījumus īstenoja apsūdzētā, kura darījumus arī deklarēja, taču pēc tam nepildīja saistības sakarā ar aprēķinātā PVN nomaksu valsts budžetā.

[12.5] Savās liecībās apsūdzētā /pers. A/ vairākkārt norādīja, ka viņa strādājusi savā ofisā, kurā arī notikusi tikšanās ar firmas jauno īpašnieku /pers. C/, taču apelācijas instances tiesas sēdē uz jautājumu par ofisa atrašanās vietu /pers. A/ liecināja, ka viņa /adrese I/, kādā ofisa telpā no kaut kādas arodbiedrības (apsūdzētā nevarēja konkrētāk nosaukt iznomātāju) nomājusi vietu - darba galdu, līgums par šīs vietas iznomāšanu nav bijis noslēgts, maksājusi par to "uz rokas".

Apsūdzētās vainīgumu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierāda liecinieka /pers. C/ liecības, kuras vērtējot, tiesa secina, ka /pers. C/ faktiski par SIA "/Nosaukums B/" īpašnieku bija nepieciešams, lai radītu iespaidu, ka viņš, nevis /pers. A/ īstenoja apsūdzībā norādītos darījumus.

Vērtējot kopumā apsūdzētās liecības, apelācijas instances tiesa konstatē, ka par apsūdzībā inkriminētajiem apstākļiem apsūdzētā ir sniegusi izvairīgas liecības, cenšoties mazināt savu lomu saistībā ar SIA "/Nosaukums B/" darījumiem, lai varētu izvairīties no krimināltatbildības un soda par izdarīto. Apelācijas instances tiesa nepiešķir ticamību apsūdzētās liecībām par to, ka personīgi nodevusi /pers. C/ VID EDS piekļuves datus, ka pēc viņa norādījuma ticis reģistrēts vēl viens darba ņēmējs, jo lietas materiāli šādu informāciju nesatur, tāpēc šādas apsūdzētās liecības nav patiesas.

[13] Vērtējot apsūdzētās /pers. A/ liecināto par to, ka liecinieks /pers. B/ VID atzina nodokļu parādu, kas apsūdzētās ieskatā apstiprinot, ka nevis viņa, bet /pers. B/ vadījis uzņēmumu un viņam bija zināms par uzņēmuma darījumiem 2011.gadā, apgabaltiesa konstatē, ka liecinieks /pers. B/ liecinājis, ka par SIA "/Nosaukums B/" nodokļu parādu Ls 38493,10 apmērā uzzinājis VID, taču nav sapratis, kāpēc tas izveidojies, bet uzticējies VID darbiniekiem un savu personisko problēmu dēļ nav interesējies par parāda izveidošanos, bet, kā parasti, paļāvies uz sievu /pers. A/, kura solījusi parādu nomaksāt. /pers. B/ VID apsolījis parādu dzēst, kad tiks saņemta nauda no apdrošināšanas kompānijas par nodegušo veikalu, taču vēlāk, kad uzzinājis, ka apdrošināšanas nauda ieskaitīta uzņēmuma bankas kontā, tā jau bijusi noņemta un /pers. A/ viņu par to nebija informējusi.

Šādas liecinieka /pers. B/ liecības apstiprinās ar SIA "/Nosaukums B/" bankas konta izdruku, no kuras redzams, ka AAS "ERGO Latvija" izmaksāja Ls 20000 par mantisko zaudējumu (apdrošināšanu), nauda saņemta 2011.gada 17.jūnijā un tajā pašā dienā no bankas konta to noņēma /pers. A/ un /pers. J/, katrs pa Ls 10000, pie tam darījumi reģistrēti viens aiz otra Nr./numurs/un Nr./numurs/ (1.sējuma 47.-62.lapa).

Naudu no konta apsūdzētā noņēma neskatoties uz to, ka viņai bija zināms, ka /pers. B/ VID tika pieprasīts nokārtot izveidojušos nodokļu parādu, un viņš solīja tā segšanai novirzīt apdrošinātāja izmaksāto naudu par apdrošināšanas gadījumu, tāpēc ir pamats secināt, ka ar savu rīcību, proti, noņemot naudu no uzņēmuma bankas konta apsūdzētā izvairījās no saistību izpildes, nodokļa nomaksas.

[13.1] Zemgales apgabaltiesa liecinieka /pers. B/ sniegto paskaidrojumu VID 2011.gada 24.novembrī par apņemšanos nodokļu parādu Ls 38493,10 samaksāt pēc apdrošināšanas atlīdzības saņemšanas par nodegušo veikalu (1.sējuma 11.lapa) nevērtē kā liecinieka savas vainas atzīšanu par izveidojušos parādu. Ievērojot, ka apsūdzētā /pers. A/ bija liecinieka laulātā, apgabaltiesai nerodas šaubas par to, ka liecinieks apsūdzētajai uzticēja uzņēmuma vadību.

[13.2] Faktu, ka spriedumā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītajā laika posmā SIA "/Nosaukums B/" faktiski vadīja /pers. A/, apstiprina ne tikai liecinieka /pers. B/ liecības, bet arī liecinieku /pers. E/ un /pers. J/ liecības, turklāt /pers. J/ apliecinājis, ka noņēmis no SIA "/Nosaukums B/" bankas konta naudu pēc /pers. A/ līguma.

No liecinieka /pers. J/ pirmās instances tiesā un pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām izriet, ka 2010. vai 2011.gadā strādājis pie /pers. A/, viņa piedāvājusi šofera darbu, par darbu samaksājusi Ls 200, par to parakstījies kādā dokumentā, vadājis /pers. A/ pa viņas nosauktajām adresēm, t.i., dažādi objekti, tikšanās vietas, vedis arī uz banku, kur /pers. A/ saņēmusi naudu, veikusi pārskaitījumus, arī pats "DNB Nord" bankā noņēmis naudu, kad viņa likusi to darīt, tam nepieciešamos dokumentus, pilnvaru iedevusi /pers. A/, nauda bijusi par darījumiem, tā bijusi firmas nauda, naudas apmērs katru reizi bija ievērojams, t.i., tūkstoši, naudu atdevis /pers. A/, par to parakstījies kases orderī, pie /pers. A/ nostrādājis aptuveni mēnesi un pa to laiku pēc viņas līguma bankā kādas desmit reizes noņēmis naudu.

No liecinieka /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām izriet, ka 2011.gada vasarā /pers. A/ viņam kā pensionāram piedāvājusi piestrādāt SIA "/Nosaukums B/", kam piekritis, pēc tam, kad beidzis darbu SIA "/Nosaukums B/", viņam tika aprēķināta alga, kuru izmaksāja "uz rokas", darba pienākumos ietilpa metāllūžņu kravu pavadīšana no iekraušanas līdz izkraušanas punktam, darba pienākumus viņam uzdeva apsūdzētā /pers. A/, bet /pers. B/ viņš nepazīst.

Vērtējot liecinieku liecībās norādītās ziņas, apelācijas instances tiesai nerodas šaubas par to, ka tieši apsūdzētā bija SIA "/Nosaukums B/" faktiskā /amats/pēc 2011.gada 1.maija, nevis citas personas.

[14] No lietas materiāliem redzams, ka Kurzemes apgabaltiesā pēc apsūdzētās lūguma nopratinātas liecinieces /pers. P/ un /pers. R/, t.i., bijušās SIA "/Nosaukums B/" darbinieces, kuras strādāja par pārdevējām uzņēmumam piederošajā veikalā /vieta/.

Lieciniece /pers. P/ Kurzemes apgabaltiesā liecināja, ka uzņēmumu vadīja /pers. B/, bet līdz tam /pers. A/. Viņi abi darbojās kā viena ģimene, kuriem piederēja veikals. 2008.gadā /pers. A/ aizbrauca dzīvot uz /vieta/, bet 2009.gadā veikals nodega.

Lieciniece /pers. R/ tiesā apstiprināja, ka uzņēmuma SIA "/Nosaukums B/" /amats/ bija /pers. B/.

Novērtējot liecinieču /pers. P/ un /pers. R/ liecībās sniegtās ziņas, Zemgales apgabaltiesas konstatē, ka tās neapšauba tiesas sēdē uzturētās apsūdzības pamatotību.

[15] Faktu, ka apsūdzētā /pers. A/ faktiski SIA "/Nosaukums B/" vārdā īstenoja darījumus 2011.gadā ar SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums E/", pārdodot metālizstrādājumus, apstiprina liecinieku /pers. G/ (SIA "/Nosaukums D/" /amats/) liecības, /pers. H/ (SIA "/Nosaukums C/" /amats/) liecības, /pers. I/ (SIA "/Nosaukums E/" pārstāvis) liecības.

[15.1] Liecinieka /pers. H/ liecības apstiprinās ar viņa izsniegtajām četrām pavadzīmju kopijām, no kurām trīs parakstījusi /pers. A/, un SIA "/Nosaukums C/" konta pārskata datorizdruku, ar kuru apstiprinās naudas pārskaitījums uz SIA "/Nosaukums B/" kontu par iegādātajiem darba galdiem (1.sējuma 134.-135., 148.-157.lapa). Ar rokrakstu ekspertīzes atzinumu apstiprinās, ka divās no SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" darījumu apstiprinošām pavadzīmēm (DAK11-0011, DAK11-0050) sadaļā "Izrakstīja" parakstus /pers. A/ vārdā izpildījusi /pers. A/, bet vienā (DAK11-0083), iespējams, izpildījusi /pers. A/. Par pavadzīmi DAK11-0060 nebija iespējams sniegt atzinumu par parakstu (2.sējuma 20.-24.lapa).

Turklāt 2012.gada 24.maijā liecinieka /pers. I/ izsniegtā pavadzīmes kopija par darījumu starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums B/"

(1.sējuma 161.lapa), 2012.gada 10.decembrī SIA "/Nosaukums C/" izņemtās pavadzīmes par darījumiem starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/", 2011.gada 23.maijā pa pastu no SIA "/Nosaukums D/" saņemtās pavadzīmes par darījumiem starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums D/" (paka Nr.1 pie krimināllietas materiāliem), arī apstiprina to, ka apsūdzētā SIA "/Nosaukums B/" vārdā īstenoja darījumus. To apliecina arī rakstveida dokumenti, kas atrodas lietā, tajā skaitā 2012.gada 22.maija /pers. A/, kura kā SIA "/Nosaukums F/" īpašniece nopratināta liecinieces statusā, izsniegtā pavadzīmes kopija par darījumu starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums F/" (1.sējuma 124.lapa). Kaut gan šis darījums netiek iekļauts pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, taču pavadzīmē norādītās ziņas kopsakarā ar citiem pierādījumiem apstiprina kopumā to, ka darījumi tika īstenoti.

[15.2] To, ka darījumi starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" notika, tiesas ieskatā netieši apstiprina arī VID 2014.gada 14.maija lēmums Nr./numurs/, kurā nav ticis atzīts, ka darījumi starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" nebūtu notikuši.

[15.3] Ar liecinieka /pers. E/ liecībām apstiprinās liecinieka /pers. G/ liecinātais par to, ka metāla kravas no bijušās rūpnīcas teritorijas /adrese F/, kā arī pavadzīmi izsniedzis viņš (/pers. E/), turklāt arī liecinieks /pers. I/ liecināja, ka tas bija vīrietis vārdā /Vārds/. Turklāt no /pers. E/ liecībām arī izriet, ka 2011.gada vasarā strādājot pie /pers. A/ uz mutiskas vienošanās pamata, viņa pienākums bija pavadīt kravas ar metāllūžņiem līdz nodošanas punktam, to darījis vairākas reizes, pavadzīmes atdevis /pers. A/, metāllūžņi tika vesti no kāda uzņēmuma vai vecas rūpnīcas /vieta/, pēc tam, kad krāvēji vai /pers. A/ paziņoja, ka mašīna piekrauta, devies līdzi šoferim, kurš veda metāllūžņus no /vieta/ uz /vieta/, lai kontrolētu kravas svaru un, ja bijis nepieciešams, parakstījis pavadzīmes. /pers. A/ pavadzīmes atdevis turpat /vieta/, kur saņēmis kravu. Pārvadājumi tika veikti uz SIA "/Nosaukums D/", kas atradās /vieta/. /pers. A/ vīru /pers. B/ nepazīst.

[15.4] Lietā noskaidrots, ka metālizstrādājumus SIA "/Nosaukums B/" citiem uzņēmumiem tirgoja no bijušās rūpnīcas, kas atrodas /adrese F/, taču metālizstrādājumu iegūšanas mehānisms šī uzņēmuma rīcībā lietā nav noskaidrots. Kā liecināja SIA "/Nosaukums C/" pārstāvis /pers. H/, viņam SIA "/Nosaukums B/" pārstāvji piedāvāja nopirkt no cita uzņēmuma izpirktus metāla darba galdus, tika uzrādīts cesijas līgums (3.sējuma 64.lapa). Vienlaikus no liecinošo personu liecībām izriet, ka darbs bija labi organizēts, t.i., autotransports tika īrēts no trešajām personām, uz vietas /adrese F/ darbojās vēl citas personas, t.sk., krāvēji, arī pati /pers. A/.

To, ka tiesas konstatētie darījumi faktiski tika īstenoti, apstiprina arī VID Nodokļu pārvaldes sniegtā informācija par uzņēmumiem, kuri laika periodā no 2011.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim savās PVN deklarācijās deklarēja notikušos darījumus ar SIA "/Nosaukums B/", proti, tie bija SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums G/" (iepriekš - SIA "/Nosaukums E/"). VID sniegtajai informācijai pievienota tabula, kurā redzami iepriekš norādīto nodokļu maksātāju PVN deklarāciju priekšnodokļa pielikumos iekļautie darījumi, kuros nodokļu maksātājs norādīts darījuma partneris, proti, SIA "/Nosaukums B/" (1.sējuma 166.-169.lapa).

[16] Apsūdzētā /pers. A/ savās liecībās vērsa uzmanību uz to, ka liecinieks /pers. B/ bija izsniedzis pilnvaru /pers. E/ rīkoties SIA "/Nosaukums B/" vārdā. Apgabaltiesa uzskata, ka, neskatoties uz to, ka pilnvarā norādīts, ka to /pers. E/ izsniedzis /pers. B/, nav pamata neticēt liecinieka /pers. B/ liecinātajam, ka viņš šādu pilnvaru nebija izsniedzis. Tāpat tiesai nav pamata neticēt liecinieka /pers. B/ liecībām par to, ka par darījumiem ar metāllūžņiem viņš nav zinājis, /pers. E/ nepazīst, ja devis kādam pilnvaru rīkoties uzņēmuma vārdā, tad tā varējusi būt vienīgi /pers. A/.

/pers. E/ 2008.gada 23.aprīļa pilnvarā norādīts, ka tā derīga bez termiņa ierobežojuma, pilnvarojuma apjoms ir - vest visas sabiedrības lietas visās tiesu instancēs, administratīvajās un pašvaldību iestādēs, kā arī attiecībās ar privātpersonām, ar visām tiesībām, kādas ar likumu piešķirtas prasītājam, atbildētājam, trešajai personai un cietušajam, tajā skaitā, celt prasības un iesniegt sūdzības un pieteikumus, noslēgt izlīgumus, nodot lietas šķīrējtiesai, pārsūdzēt spriedumus un lēmumus, u.tt. Tiesas ieskatā pilnvarojuma apjoms ir acīmredzami nesamērīgs ar /pers. E/ veicamo darbību veidu un raksturu, turklāt no pilnvaras teksta izriet, ka uzņēmumu pārstāvēt tiek uzdots sieviešu dzimtas personai.

[16.1] Viss iepriekš norādītais netieši norāda, ka uz /pers. E/ vārda noformētā pilnvara atvasināta no kādas citai personai izsniegtas pilnvaras, un šāds tik plašs uzskaitītā pilnvarojuma apjoms neapšaubāmi varēja tikt piešķirts tieši apsūdzētajai. Turklāt pilnvaras izdošanas laiks neatbilst laikam, kad pienākumus uzņēmumā 2011.gadā veica /pers. E/, jo pilnvara izsniegta 2008.gada 23.aprīlī, tātad laikā, kad SIA "/Nosaukums B/" /amats/ bija /pers. A/ tēvs /pers. O/, nevis liecinieks /pers. B/ (saskaņā ar Uzņēmuma reģistra datiem /pers. B/ kļuva par SIA "/Nosaukums B/" dalībnieku tikai no 2008.gada 19.decembra). /pers. B/ pirmās instances tiesas sēdē tika uzrādīta minētā pilnvara un viņš noliedza, ka uz tās būtu viņa paraksts, apliecināja, ka nepazīst /pers. E/ un pilnvaru viņam nav izsniedzis.

[16.2] Liecinieks /pers. E/ nevarēja pateikt, vai slēdzis ar SIA "/Nosaukums B/" darba līgumu, taču savus personas datus viņš bija nodevis. Ievērojot norādīto un to, ka darba tiesiskās attiecības ar /pers. E/ netika noformētas, secināms, ka liecinieka personas datus apsūdzētā pieprasīja pilnvaras sagatavošanai, lai /pers. E/ varētu piedalīties darījumu noformēšanā. Liecinieks /pers. E/ tiesā apstiprināja, ka pildot darba pienākumus kontaktējies vienīgi ar /pers. A/.

Izvērtējot apsūdzētās liecināto par /pers. C/ pieņemto jauno darbinieku, kurš viņai nodevis iegrāmatošanai darījumu dokumentus, tiesa uzskata, ka tas, visticamāk, bijis /pers. E/, un, tā kā ar /pers. E/ apsūdzētā /pers. A/ ir pazīstama, tas izskaidro, kādēļ viņa nevēlējās nosaukt šī jaunā uzņēmuma darbinieka vārdu.

Kaut arī apsūdzētā noliedza, ka būtu devusi /pers. E/ kādus norādījumus vai izsniegusi pilnvaru, tomēr tiesa atzīst to par pierādītu faktu, papildus ņemot vērā arī pašas apsūdzētās liecināto, ka /pers. E/ pazīst sen.

[16.3] Zemgales apgabaltiesai nav pamata neticēt liecinieku /pers. E/ un /pers. J/ liecībām, jo tās apstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, kas analizēti iepriekš šajā nolēmumā. Tā, piemēram, /pers. J/ liecinātais par to, ka viņš vedis /pers. A/ uz banku, kā arī pats viņas uzdevumā noņēmis bankā lielas naudas summas, kuras atdevis /pers. A/, apstiprinās ar AS "DNB banka" sniegto informāciju, proti, ka SIA "/Nosaukums B/" pilnvarojusi /pers. A/ izmantot attālinātas pieejas līdzekļus. /pers. J/ nauda bankā tika izmaksāta, pamatojoties uz elektronisko rīkojumu bankai, kas tika veikts, izmantojot attālinātas pieejas līdzekļus. Šādos gadījumos rīkojumā tiek norādīts saņēmējs un izmaksājamā summa. Saņēmējs, uzrādot personu apliecinošu dokumentu, naudu var izņemt jebkurā "DNB banka" filiālē. Bankas informācijai pievienotas arī skaidras naudas izmaksu orderu kopijas, no kurām redzams, ka naudu lielās summās no SIA "/Nosaukums B/" bankas konta laika posmā no 2011.gada 1.jūnija līdz 13.jūlijam sistemātiski noņēma /pers. A/ un /pers. J/ (1.sējuma 183.-230.lapa).

[16.4] Vērtējot liecinieku /pers. B/ un /pers. C/ liecībās norādītās ziņas, kā arī VID 2021.gada 30.aprīļa nodokļu aprēķinā secināto, ka, saimniecisko darbību SIA "/Nosaukums B/" veica /pers. A/, apelācijas instances tiesa par nepamatotu uzskata aizstāvja viedokli par to, ka /pers. A/ nav organizējusi SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļu pārdošanu /pers. C/ un nav darbojusies SIA "/Nosaukums B/" vārdā.

[17] Apelācijas instances tiesa konstatē, ka izskatāmajā lietā VID sastādījis divus nodokļu aprēķinus (pārskatus) par SIA "/Nosaukums B/". Turklāt lietā arī atrodas VID 2016.gada 16.februāra atzinums par SIA "/Nosaukums B/" ar pielikumiem, no kura izriet, ka PVN aprēķinātā parāda summa saistībā ar PVN deklarāciju par 2011.gada otro ceturksni ir Ls 35016,89 (2.sējuma 53-54, 55.lapa).

[17.1] Lietā atrodas 2014.gada 26.septembra VID nodokļu aprēķina pārskats Nr./numurs/, kurā veikts PVN aprēķins. Atbilstoši nodokļu aprēķinā konstatētajam, SIA "/Nosaukums B/" atbilstoši darījumu apliecinošiem dokumentiem - preču pavadzīmēm, preci uzņēmumiem SIA

"/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/" un SIA "/Nosaukums F/" nav pārdevusi, tāpēc pavadzīmes nav izmantojamas par attaisnojuma dokumentiem, jo satur nepatiesu informāciju. Līdz ar to pārskata sastādītājs secinājis, ka laika periodā no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 30.jūnijam nodokļu aprēķinā netiek atzīti SIA "/Nosaukums B/" darījumi ar SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/" un SIA "/Nosaukums F/" par summu Ls 158899,72 un attiecīgi netiek atzīts aprēķinātais PVN Ls 35037,17 apmērā (2.sējuma 42.-47.lapa).

[17.2] Nopratināts kā liecinieks pirmās instances tiesas sēdē, liecinieks /pers. F/ izskaidroja apstākļus, balstoties uz kuriem viņš savā sastādītajā nodokļu aprēķinā nonācis pie secinājumiem, proti, viņš vadījies pēc viņam iesniegtajā lēmumā norādītā, ka SIA "/Nosaukums B/" no 2011.gada 24.maija līdz 30.jūnijam iekļāvusi PVN deklarācijā nenotikušus darījumus, kā arī pēc lēmumā ietvertās norādes, ka ir tikai jāveic aprēķins, nevērtējot lietas materiālus.

[17.3] Ievērojot lietā iegūtās ziņas un tos apstākļus, kas izrietēja no /pers. F/ liecībām, Zemgales apgabaltiesa pēc prokurora pieteikuma, ievērojot Kriminālprocesa likuma 133.panta, kā arī likuma "Par nodokļiem un nodevām" 23.panta 4.[1] daļas nosacījumus, lūdza VID sastādīt atkārtotu nodokļu aprēķinu. Zemgales apgabaltiesā saņemts un pievienots lietai 2021.gada 30.aprīļa VID sastādīts nodokļu aprēķins, kurā konstatēts sekojošais:

SIA "/Nosaukums B/" 2011.gada 19.decembrī izslēgta no VID PVN maksātāju reģistra sakarā ar PVN deklarāciju neiesniegšanu. 2014.gada 30.janvārī SIA "/Nosaukums B/" saimnieciskā darbība izbeigta, nosūtīta informācija Uzņēmumu reģistram, ka sabiedrības valdei ilgāk par trim mēnešiem nav pārstāvības tiesību un 2019.gada 23.septembrī uzņēmums likvidēts.

SIA "/Nosaukums B/" nav saņēmusi licenci melno un krāsaino metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai, līdz ar to sabiedrība nevarēja likumīgi nodarboties ar metāllūžņu iepirkšanu - pārdošanu. SIA "/Nosaukums B/" VID deklarētais darbības veids - dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība neatbilst pavadzīmēs uzrādītajam. SIA "/Nosaukums B/" uzņēmuma gada pārskatu un uzņēmuma ienākuma nodokļa taksācijas gada deklarāciju par 2010. un 2011.gadu VID nav iesniegusi, līdz ar to VID rīcībā nav informācijas par sabiedrības materiāltehnisko bāzi un faktiskajām iespējām veikt saimniecisko darbību. SIA "/Nosaukums B/" nebija sasniedzama juridiskajā adresē /adrese E/, to apliecināja uz juridisko adresi VID sūtītās korespondences nosūtīšana atpakaļ nosūtītājam. SIA "/Nosaukums B/" 2008.gada 22.maijā bija reģistrējusi struktūrvienību "Veikals" /adrese J/, bet minētajā adresē saimnieciskā darbība netika veikta no 2011.gada sākuma. Saskaņā ar CSDD informāciju SIA "/Nosaukums B/" īpašumā, valdījumā vai turējumā nebija reģistrēti transportlīdzekļi, līdz ar to nebija sava transporta preču piegādei.

SIA "/Nosaukums B/" vārdā tika noformētas pavadzīmes par faktiski nenotikušu preču (metāllūžņu, instrumentu, elektromotoru, alumīnija profilu, lokšņu, darbgalda, elektrisko krāšņu, melnā metāla) pārdošanas darījumiem ar SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/", SIA "/Nosaukums F/", SIA "/Nosaukums C/" un VID rīcībā esošie pierādījumi liecināja par sabiedrības rekvizītu izmantošanu faktiski neesošu darījumu noformēšanā.

SIA "/Nosaukums B/" amatpersona /pers. B/ (no 2008.gada 19.decembra līdz 2011.gada 15.decembrim) neapliecināja darījumus ar SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums E/", SIA "/Nosaukums F/", nav pilnvarojis citas personas veikt darījumus no 2011.gada 1.maija. /pers. B/ kārtot grāmatvedību uzticēja bijušajai sievai /pers. A/, kura vienlaikus bija SIA "/Nosaukums F/" /amats/.

Faktiski saimniecisko darbību SIA "/Nosaukums B/" veica /pers. A/, kura nesniedza liecību par sabiedrības veiktajiem darījumiem ar SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/" un SIA "/Nosaukums E/", kā arī to, kurš vēl kārtoja grāmatvedību SIA "/Nosaukums B/", kāpēc SIA "/Nosaukums B/" izveidojās nodokļu parāds.

SIA "/Nosaukums B/" amatpersona /pers. C/ (no 2011.gada 15.decembra līdz 2013.gada 17.aprīlim), kurš bija bezdarbnieks, no ieslodzījuma, bez pases, lietoja alkoholu, ar 8 klašu izglītību, nepazina /pers. B/ un /pers. A/, nezināja EDS, internetu, datorā nestrādāja, nebija zināšanu uzņēmējdarbībā, grāmatvedībā, finanšu jautājumos, viņš faktiski neveica sabiedrības saimniecisko darbību, nav bijis sabiedrības īpašnieks vai pilnvarotā persona, kā arī neviens nav lūdzis kļūt viņu par SIA "/Nosaukums B/" amatpersonu vai pilnvaroto personu, nav piedāvājis strādāt šajā uzņēmumā, viņš nezina, kam pieder SIA "/Nosaukums B/".

Pavadzīmēs norādītā informācija nav patiesa, jo nav identificējama par darījumu atbildīgā persona, darījumu apstākļi un preču izcelsme, pavadzīmēs norādītās preces nevarēja saņemt no SIA "/Nosaukums B/".

SIA "/Nosaukums B/" nav bijusi faktiskā preču piegādātāja, darījumus ar SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums E/", SIA "/Nosaukums F/" faktiski veica citas fiziskās vai juridiskās personas, noformējot darījumus SIA "/Nosaukums B/" vārdā, lai izvairītos no nodokļu nomaksas.

Saskaņā ar VID 2013.gada 24.aprīļa lēmumu SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" darījumi netika apstiprināti, taču SIA "/Nosaukums C/" minēto lēmumu apstrīdēja VID ģenerāldirektorei, kura 2014.gada 14.maija lēmumā atzina SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" darījumus.

SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums E/" amatpersonas liecināja, ka sabiedrības ir veikušas saimniecisko darbību un darījumi ar SIA "/Nosaukums B/" ir notikuši, bet detalizētāk nespēja aprakstīt darījuma apstākļus, nav noformēti līgumi, kuros būtu noteikts preču apjoms, izsniegšanas un saņemšanas vietu adreses, termiņi, kvalitātes prasības, samaksas nosacījumi, kas pamatotu pavadzīmēs noteikto preču cenu.

SIA "/Nosaukums B/" PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni netiek samazināts budžetā iemaksājamais PVN Ls 35016,89, jo netiek samazināti ar PVN standartlikmi apliekamie darījumi Ls 158899,72 un aprēķinātais PVN ar standartlikmi apliekamiem darījumiem Ls 35037,17 t.sk., SIA "/Nosaukums B/" darījumi ar: SIA "/Nosaukums D/" 2011.gada maijā, jūnijā, darījumu vērtība Ls 105609,37, PVN Ls 23313,30 Ls, SIA "/Nosaukums C/" 2011.gada maijā, jūnijā, darījumu vērtība Ls 32998,00, PVN Ls 7259,56, SIA "/Nosaukums E/" 2011.gada jūnijā, darījumu vērtība Ls 1685,50, PVN Ls 370,81, SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada maijā, darījumu vērtība Ls 18606,85, PVN Ls 4093,50 par nenotikušo preču piegādi SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/", SIA "/Nosaukums F/", pamatojoties uz likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 8.panta piekto daļu, kas noteic, ka nodokļa rēķinu drīkst izsniegt tikai apliekamā persona.

Jebkura PVN summa, kas samaksāta saskaņā ar nodokļa rēķinu, kura izsniedzējam nav tiesību tādu izsniegt, personai, kura izsniegusi rēķinu, šī summa jāiemaksā valsts budžetā.

[17.4] Nodokļu aprēķinā ir atsauce uz Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 31.janvāra spriedumu, kurā tiesa nosprieda, ka Padomes 2006.gada 28.novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo PVN sistēmu 203.pants jāinterpretē sekojoši - PVN, kuru persona norādījusi rēķinā, tai ir jāmaksā neatkarīgi no faktiskā ar nodokli apliekamā darījuma esamības. Vienīgi no apstākļa, ka nodokļu iestāde šā rēķina izsniedzējam adresētā lēmumā par nodokļa korekciju nav koriģējusi tā deklarēto PVN, nevar tikt secināts, ka šī iestāde minēto rēķinu ir atzinusi par atbilstošu faktiskajam ar nodokli apliekamajam darījumam.

Tādējādi, ņemot vērā likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 8.panta piektajā daļā un 2006.gada 28.novembrta Direktīvas 2006/112/EK 203.pantā norādīto, nodokļu maksātājam tiek uzlikts tiesisks pienākums nomaksāt budžetā izrakstītajā PVN rēķinā norādīto nodokli arī gadījumos, kad PVN rēķinā uzrādītais darījums tiek atzīts par nenotikušu.

[17.5] Turklāt nodokļu aprēķinā secināts, ka SIA "/Nosaukums B/" vārdā PVN deklarācija par 2011.gada otro ceturksni VID EDS tika iesniegta 10 dienas vēlāk, neievērojot likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 11.panta prasības.

Neievērojot likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 12.panta prasības, SIA "/Nosaukums B/" nav veikusi valsts budžetā PVN iemaksu Ls

35016,89 apmērā līdz 2011.gada 20.jūlijam.

SIA "/Nosaukums B/" darījumu brīdī vienīgā amatpersona /pers. B/, kurš no 2008.gada 19.decembra līdz 2011.gada 15.decembrim bija tiesīgs vadīt sabiedrību un veikt saimniecisko darbību tās vārdā, kā arī apliecināt darījumus, nav veicis darījumus un nav pilnvarojis citas personas veikt darījumus no 2011.gada 1.maija.

2014.gada 26.septembra nodokļu aprēķinā tika apstrīdēta realizācija, priekšnodoklis netika vērtēts, jo tas neietekmē realizāciju. SIA "/Nosaukums B/" grāmatvedības uzskaite nebija patiesa, salīdzināma, netika ievērotas likuma "Par grāmatvedību" 2. un 7.panta prasības, jo pavadzīmes nav izmantojamas par darījumu attaisnojuma dokumentiem, tās satur nepatiesu informāciju. Ievērojot minēto, SIA "/Nosaukums B/" tika noformētas pavadzīmes par faktiski nenotikušiem preču darījumiem ar SIA "/Nosaukums D/" 2011.gada maijā, jūnijā, PVN par Ls 23313,30, SIA "/Nosaukums E/" 2011.gada jūnijā, PVN par Ls 370,81, SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada maijā, PVN par Ls 4093,50 un SIA "/Nosaukums C/" 2011.gada maijā, jūnijā, PVN par Ls 7259,56, tos faktiski veica citas fiziskās vai juridiskās personas, noformējot darījumus SIA "/Nosaukums B/" vārdā, lai izvairītos no nodokļu nomaksas.

Nodokļu aprēķinā PVN deklarācijā par 2011.gada otro ceturksni netiek samazināts budžetā iemaksājamais PVN Ls 35016,89 (Ls 35037,17 - Ls 20,28 = Ls 35016,89) jeb 49824,55 *euro* (6.sējuma 30.-57.lapa).

[18] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.pantam pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai. Pierādījumiem jābūt ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantam pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Kriminālprocesa likuma 133.panta pirmā daļa noteic, ka par pierādījumu kriminālprocesā var būt kontroles vai uzraudzības funkciju veicošās institūcijas rakstveida atzinums par kāda notikuma faktiem un apstākļiem, kuru ievērošanas kontroli vai uzraudzību atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei (pilnvarojumam) veic šī institūcija.

[18.1] Zemgales apgabaltiesa atzīmē, ka Kriminālprocesa likuma normas nenosaka, ka nodokļu aprēķinu iespējams sastādīt tikai un vienīgi pirmstiesas izmeklēšanas laikā, kā to subjektīvi uzskata apsūdzētās aizstāvis, turklāt atkārtota nodokļu aprēķina sastādīšanas pamats atbilstoši 2021.gada 13.janvāra Zemgales apgabaltiesas lēmumam ir iepriekš sastādītājā nodokļu aprēķinā nevērtētie apstākļi un atsevišķas pretrunas, nevis tiesas kā procesa virzītāja rīcība pilnīgi jauna pierādījuma iegūšanā.

Zemgales apgabaltiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 130.pantā paredzētos apstākļus, kas varētu nepieļaut izmantot pierādīšanā izskatāmajā lietā VID 2021.gada 30.aprīļa nodokļu aprēķinu, tāpēc nodokļu aprēķins kā pieļaujams pierādījums izmantojams pierādīšanā.

[18.2] Apelācijas instances tiesa vērtē šajā lietā sastādītos nodokļu aprēķinus kopsakarā ar citiem pierādījumiem.

Vērtējot šajā lietā sastādīto pirmo, t.i., 2014.gada 26.septembra VID sastādīto nodokļu aprēķinu, tiesa ņem vērā aprēķina sastādītāja /pers. F/ liecināto par iemesliem, kas bijuši par pamatu viņa secinājumiem par nenotikušiem darījumiem. Proti, procesa virzītājas 2014.gada 23.jūlija lēmumā, ar kuru tika uzdots veikt SIA "/Nosaukums B/" nodokļu aprēķinu, tika norādīts, ka SIA "/Nosaukums B/" iekļāvis PVN deklarācijā nenotikušus darījumus (2.sējuma 39.lapa).

Tiesas ieskatā procesa virzītājas 2014.gada 23.jūlija lēmumā norādītais izskaidro to, kāpēc liecinieks /pers. F/ 2014.gada 26.septembra nodokļu aprēķinā kļūdaini norādījis, ka darījumi nav notikuši, secinot, ka netiek atzīts arī aprēķinātais PVN. Minētais arī nozīmē to, ka 2014.gada 26.septembra nodokļu aprēķinā izdarot secinājumus, tika nepilnīgi analizētas lietā iegūtās ziņas, kas attiecas uz darījumu būtību.

[18.3] Vienlaikus apelācijas instances tiesa konstatē, ka 2021.gada 30.aprīļa VID nodokļu aprēķinā ir sniegts detalizētāks ar darījumiem saistīto apstākļu vērtējums un ir pamatoti secinājumi par VID aprēķināto budžetā maksājamo PVN par SIA "/Nosaukums B/" darījumiem.

No 2021.gada 30.aprīļa nodokļu aprēķina izriet šajā lietā juridiski nozīmīgs apstāklis, proti, ka SIA "/Nosaukums B/" nav bijusi faktiskā preču piegādātāja un *darījumus ar aprēķinā norādītajām juridiskajām personām faktiski veica* citas personas, kas tiesas ieskatā apstiprina apsūdzības apgalvojumu par to, ka darījumi faktiski tikuši īstenoti. Vērtējot pierādījumus, apelācijas instances tiesa piekrīt prokuroram, ka 2021.gada 30.aprīļa nodokļu aprēķinā norādītā "cita persona" ir apsūdzētā /pers. A/, kura īstenoja darījumus ar SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums E/".

[18.4] Tajā pat laikā no 2021.gada 30.aprīļa nodokļu aprēķina redzams, ka tajā norādīts, ka SIA "/Nosaukums B/" vārdā noformētas pavadzīmes par nenotikušiem preču (metāllūžņu, instrumentu, elektromotoru, alumīnija profilu, lokšņu, darba galdu, elektrisko krāšņu, melnā metāla) pārdošanas darījumiem, kas pamatots ar to, ka /pers. B/ nav pilnvarojis citas personas veikt darījumus no 2011.gada 1.maija, SIA "/Nosaukums B/" nebija sasniedzama savā reģistrētajā juridiskajā adresē, darījumu noformēšanas brīdī tai nebija materiāli tehniskās bāzes un darbaspēka resursu, lai nodarbotos ar metāllūžņu pārdošanu, turklāt SIA "/Nosaukums B/" nav iesniegusi VID 2010. un 2011.gada pārskatu, nebija saņēmusi licenci melno un krāsaino metāla atgriezumu un lūžņu iepirkšanai, tāpēc nevarēja likumīgi nodarboties ar metāllūžņu iepirkšanu - pārdošanu, SIA "/Nosaukums B/" īpašumā, valdījumā vai turējumā nebija reģistrēti transportlīdzekļi, tāpēc nebija sava transporta preču piegādei.

[18.5] Vērtējot to, vai darījumi faktiski notika, apelācijas instances tiesa ņem vērā, ka šajā lietā pirmās instances tiesā nopratinātie liecinieki, kuri pārstāv darījumos ar SIA "/Nosaukums B/" iesaistītos uzņēmumus, t.i., /pers. H/ (SIA "/Nosaukums C/" /amats/), /pers. G/ (SIA "/Nosaukums D/" /amats/), /pers. I/ (SIA "/Nosaukums E/") ir detalizēti liecinājuši par darījumu apstākļiem, t.i., par dažādu metāla izstrādājumu un metāllūžņu iegādes apstākļiem, dokumentu noformēšanu un samaksas veikšanu, izsniedzot darījumus apliecinošus dokumentus, darījumos iesaistīto uzņēmumu darbības joma ir atbilstoša SIA "/Nosaukums B/" veikto darījumu raksturam. Papildus darījumos iesaistīto uzņēmumu pārstāvju liecībām, liecinieks /pers. E/ apliecinājis, ka metāla izstrādājumi tika krauti transportā un pārvesti, viņam apsūdzētā devusi uzdevumu kravas pavadīt, sekot līdzi preces daudzumam, parakstīt pavadzīmes, savukārt liecinieks /pers. J/ pēc apsūdzētās lūguma bankā izņēmis no uzņēmuma konta naudu, kas bija vairāki tūkstoši latu, kurus atdevis /pers. A/. Darījumos iesaistītie uzņēmumi ir reāli darbojušies.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi pamatu atzīt par nepatiesām liecinieku /pers. H/, /pers. G/, /pers. I/, /pers. E/ un /pers. J/ liecības par īstenoto darījumu apstākļiem, nav konstatēti apstākļi, kas varētu norādīt uz liecinieku ieinteresētību lietas iznākumā. Tāpat jāatzīmē, ka SIA "/Nosaukums B/" darījumi ar SIA "/Nosaukums C/" no VID puses faktiski nav atzīti par nenotikušiem.

[18.6] Ievērojot norādīto, tiesa secina, ka nodokļu pārskatā norādītās nepilnības, kas attiecas uz dokumentu noformēšanu, attiecīgas licences neesamību SIA "/Nosaukums B/", reģistrētu transportlīdzekļu neesamība SIA "/Nosaukums B/", tas, ka /pers. B/ nav pilnvarojis citas personas veikt darījumus no 2011.gada 1.maija, ar ko pamatots secinājums, ka uzņēmumi pavadzīmēs norādītās preces nevarēja saņemt no SIA "/Nosaukums B/", izskatāmajā krimināllietā nerada šaubas par apsūdzībā norādītajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem. Līdz ar to novērtējot nodokļu aprēķina secinājumu daļā par nenotikušiem darījumiem tiesai nav pamata apšaubīt apsūdzības apgalvojumu, ka darījumi SIA "/Nosaukums B/" vārdā faktiski īstenoti.

[18.7] Faktu, ka apsūdzētā nav nomaksājusi valstij maksājamo PVN, apstiprina VID 2021.gada 30.aprīļa nodokļu aprēķins, SIA "/Nosaukums

B/" PVN deklarācijas, pārskati par priekšnodokļa un nodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā, no kuriem par 2011.gada otro ceturksni norādītie darījumi iekļauti apsūdzībā (2.sējuma 53.-98.lapa). No VID 2021.gada 30.aprīļa nodokļu aprēķinā norādītā izriet, ka aprēķināto PVN par 2011.gada otro ceturksni apsūdzētajai bija jāsamaksā līdz 2011.gada 20.jūlijam (6.sējuma 53.lapa), kas ir arī inkriminēts apsūdzībā.

[19] Iepazīstoties ar lietai pievienotajiem VID lēmumiem administratīvajās lietās, kas pieņemti attiecībā uz SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums D/", apelācijas instances tiesa konstatē sekojošo.

[19.1] No lietai pievienotā VID ģenerāldirektores 2014.gada 14.maija lēmuma Nr./numurs/ administratīvajā lietā par SIA "/Nosaukums C/" redzams, ka ar šo lēmumu atcelts VID inspektores 2013.gada 24.aprīļa lēmums, ar kuru SIA "/Nosaukums C/" papildus nomaksai budžetā tika noteikts UIN Ls 2900 jeb 4126,33 *euro*, soda nauda Ls 435 jeb 618,95 *euro*, nokavējuma nauda Ls 336,4 jeb 478,65 *euro*, PVN Ls 7259,56 jeb 10329,42 *euro*, soda nauda Ls 1088,94 jeb 1549,42 *euro*, nokavējuma nauda Ls 1951,47 jeb 2776,69 *euro*.

No VID lēmuma izriet, ka pierādījumi nebija pietiekami, lai varētu secināt, ka SIA /Nosaukums C/ apzinājās darījuma partnera, t.i., SIA "/Nosaukums B/" krāpniecisko raksturu. Vienlaikus lēmumā secināts, ka pats par sevi fakts, ka strīdus pavadzīmēs nepilnīgi norādīta preču izsniegšanas/saņemšanas vietas adrese, nevar būt par pamatu šajās pavadzīmēs norādīto darījumu faktiskās esamības apstrīdēšanai (5.sējuma 78.-87.lapa).

No VID lēmuma, kas attiecas uz SIA "/Nosaukums C/" izriet, ka darījumi faktiski atzīti par notikušiem.

[19.2] No lietai pievienotā VID ģenerāldirektores 2013.gada 19.jūlija lēmuma Nr./numurs/ administratīvajā lietā par SIA "/Nosaukums D/" redzams, ka ar šo lēmumu atstāts negrozīts VID inspektores 2012.gada 20.decembra lēmums daļā par SIA "/Nosaukums D/" no budžeta atmaksājamā PVN samazinājumu par Ls 36064,43 un aprēķināto soda naudu Ls 14425,77, UIN Ls 13854, soda naudu Ls 8312,4 un nokavējuma naudu Ls 1198,37.

Vienlaikus ar VID ģenerāldirektores lēmumu inspektores lēmums atcelts daļā par SIA "/Nosaukums D/" no budžeta atmaksājamā PVN samazinājumu par Ls 15837,89 un aprēķināto soda naudu Ls 6335,16, UIN Ls 9230, soda naudu Ls 5538 un nokavējuma naudu Ls 798,4, turklāt noteikts papildu SIA "/Nosaukums D/" no budžeta atmaksājamā PVN samazinājums Ls 2300,43 un saistībā ar to aprēķināto soda naudu.

Lēmumā norādīts, ka SIA "/Nosaukums D/" deklarētie darījumi ar SIA "/Nosaukums B/" nav notikuši likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" izpratnē. VID ģenerāldirektores lēmumā secināts, ka SIA "/Nosaukums B/" nebija nepieciešamie darbaspēka un materiāltehniskie resursi, nebija atļaujas metāllūžņu iepirkšanai, pavadzīmēs norādītā informācija nav patiesa, jo nav identificējama par darījumu atbildīgā persona, darījumu apstākļi un preču izcelsme. Pavadzīmēs norādītās preces (metāllūžņi) nevarēja tikt saņemtas no SIA "/Nosaukums B/", iegūti pierādījumi SIA "/Nosaukums B/" rekvizītu izmantošanai faktiski neesošu darījumu noformēšanā, noformētie darījumi starp SIA "/Nosaukums D/" un SIA "/Nosaukums B/" nav notikuši un SIA "/Nosaukums D/" zināja par šo darījumu fiktīvo raksturu, SIA "/Nosaukums D/" ar SIA "/Nosaukums B/" it kā apliecinošie dokumenti (pavadzīmes) izskaidro tikai darījumu formālo pusi, bet nepierāda to faktisko esamību, t.i., preču saņemšanu no deklarētā darījumu partnera, kas ir viens no priekšnoteikumiem nodokļu maksātāja tiesībām uz priekšnodokļa atskaitīšanu (5.sējuma 56.-77.lapa).

[19.3] Zemgales apgabaltiesa ņem vērā, ka norādītie VID lēmumi pieņemti administratīvajās lietās un pierādījumu vērtēšanas principi un kritēriji krimināllietās un administratīvajās lietās ir atšķirīgi. Turklāt VID lēmumi administratīvajās lietās pieņemti 2013. un 2014.gadā, savukārt pirmstiesas izmeklēšana krimināllietā ir turpinājusies un izmeklēšanas gaitā krimināllietā tika iegūti jauni pierādījumi par /pers. A/ saistību ar izvairīšanos no nodokļa nomaksas.

Tiesa VID 2013.gada 19.jūlija un 2014.gada 14.maija lēmumos ietvertās ziņas vērtē kopsakarā ar citiem krimināllietā iegūtiem pierādījumiem, tajā skaitā darījumos iesaistīto liecinieku liecībās esošajām ziņām par darījumu faktiskajiem apstākļiem, VID 2021.gada 30.aprīļa nodokļu aprēķinā ietvertajām ziņām un VID pārstāvju Zemgales apgabaltiesā sniegtajām liecībām.

Pretēji VID 2013.gada 19.jūlija lēmumā konstatētajam, no VID 2021.gada 30.aprīļa nodokļu aprēķina izriet, ka darījumus ar SIA "/Nosaukums D/" un pārējām aprēķinā norādītajām sabiedrībām faktiski ir veikušas citas personas, noformējot darījumus SIA "/Nosaukums B/" vārdā, lai izvairītos no nodokļu nomaksas. Arī no VID pārstāves /pers. L/ liecībām apelācijas instances tiesā izriet, ka darījumi SIA "/Nosaukums B/" vārdā tikuši veikti, taču tos veica citas fiziskas vai juridiskas personas.

[19.4] Lai arī apsūdzētās deklarētie darījumi neatbilda noteiktajiem normatīvajos aktos norādītajiem kritērijiem, lai VID tos atbilstoši savai kompetencei varētu atzīt par spēkā esošiem, apelācijas instances tiesai, novērtējot izskatāmajā lietā iegūto pierādījumu un noskaidroto apstākļu kopumu, nav pamata apšaubīt apsūdzības apgalvojumu par deklarēto darījumu būtību un to veikšanu, tāpēc VID 2013.gada 19.jūlija un 2014.gada 14.maija lēmumos konstatētais nerada tiesai šaubas par to, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu apstākļos, kādi norādīti tiesā uzturētajā apsūdzībā un atzīti par pierādītiem šajā spriedumā.

[19.5] Pārbaudot apsūdzētās aizstāvja atsauci uz liecinieka /pers. B/ liecību fragmentu, kas atspoguļots VID 2013.gada 19.jūlija lēmumā par SIA "/Nosaukums D/" (5.sējuma 61.lapa), kas aizstāvja ieskatā rada šaubas par apsūdzētās vainīgumu, apelācijas instances tiesa konstatē, ka VID lēmumā ir vērtēta tikai /pers. B/ liecību daļa, savukārt izskatāmajā krimināllietā tiek vērtētas visas liecinieka /pers. B/ liecības, turklāt kopsakarā ar citiem pierādījumiem.

[20] Noskaidrots, ka apsūdzētā /pers. A/ rīkojusies kā faktiskā SIA "/Nosaukums B/" /amats/ arī pēc 2011.gada 1.maija, kad starp /pers. B/ un /pers. C/ tika parakstīts SIA "/Nosaukums B/" kapitāla daļu pirkuma līgums. To, ka uzņēmuma /amats/ ir bijis tikai "uz papīra", tātad formāli, taču patiesībā visu uzņēmumā kārtojusi apsūdzētā, pirmās instances tiesā apliecināja liecinieks /pers. B/, kurš analoģiskas liecības sniedza arī pirmstiesas izmeklēšanā.

[20.1] Ir pierādīts, ka /pers. A/ kārtoja uzņēmuma grāmatvedību, iesniedza atskaites par aprēķinātajiem ikmēneša maksājumiem valsts budžetā, izmantojot pieeju VID EDS, iekasēja samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, izmantojot paraksta tiesības, rīkojās ar uzņēmuma bankas kontu. Apsūdzētās darbības tiek pierādītas arī ar faktu, ka EDS deklarācijas tika nosūtītas no IP adresēm, kuras izmantojusi /pers. A/, līdz ar to tiesa netic apsūdzētās liecībām par to, ka viņa nav veikusi darbības par kurām viņu apsūdz.

Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas 2013.gada tiesu prakses vispārinājuma "Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas" kopsavilkuma 9.2.punktā pausto atziņu, ka par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas tiešo izdarītāju atzīstama un pie krimināatbildības saucama nevis persona, kura ir juridiskās personas vadītāja formāli jeb ir reģistrēta Uzņēmumu reģistrā, bet reālais juridiskās personas vadītājs, kurš īsteno juridiskās personas finansiāli saimniecisko darbību.

/pers. A/ kā SIA "/Nosaukums B/" faktiskajai /amats/ bija pienākums saskaņā ar likumu veikt tekošo nodokļu maksājumus, ko viņa apzināti nav darījusi, tādējādi izvairoties no nodokļu nomaksas. Ievērojot konstatētos apstākļus, tiesa par nepamatotu atzīst apsūdzētās viedokli, ka par nodokļu nomaksu uzņēmumā bijis atbildīgs un līdz ar to saucams pie krimināatbildības SIA "/Nosaukums B/" /amats/ /pers. B/.

[20.2] Atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.pantam atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja nozieguma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijusi mazāka par piecdesmit tai

laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

Minimālā mēnešalga Latvijā 2011.gadā bija noteikta Ls 200, un, konstatējot, ka noziedzīgo darbību rezultātā valstij nodarīts mantisks kaitējums Ls 30923,39 jeb 44000,02 *euro*, atzīstams, ka apsūdzētā nodarīja kaitējumu lielā apmērā Krimināllikuma 218.panta otrās daļas izpratnē.

[20.3] Tiesa konstatē, ka apsūdzētās iesniegtie dokumenti par /pers. B/ piederošajiem uzņēmumiem (3.sējuma 190.-199.lapa) nedod pamatu apšaubīt grozītās apsūdzības pamatotību, tiesai nav pamata neticēt liecinieka /pers. B/ liecinātajam, ka viņam nebija nekāda sakara ar apsūdzībā minētajiem uzņēmumiem un ar tiem saistītajiem darījumiem, jo lietā nav konstatēti ticami apstākļi, kas varētu liecināt par pretējo. Tiesas izmeklēšanā netika noskaidroti apstākļi, kas varētu norādīt uz liecinieka /pers. B/ vēlmi sniegt nepatiesas liecības pret apsūdzēto un apgabaltiesa uzskata, ka kriminālprocess pret /pers. B/ tika izbeigts pamatoti, jo noskaidrots, ka faktiski /pers. A/ vadīja uzņēmumu un īstenoja darījumus.

[21] Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir tautsaimniecības intereses valsts ieņēmumu sfērā. Krimināllikuma 218.panta otrās daļas dispozīcijā ietvertā nozieguma priekšmets ir likumā noteiktie nodokļi, ar tiem apliekamie ienākumi, peļņa un citi ar nodokli apliekamie objekti, kā arī citi nodokļiem pielīdzinātie maksājumi - valsts vai pašvaldības nodevas. No subjektīvās puses izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas izdarāma tīši, ar tiešu nodomu. No objektīvās puses Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais nodarījums var izpausties bezdarbībā, t.i., izvairoties no nodokļu vai nodevu nomaksas, vai darbībā, t.i., slēpjot vai samazinot ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu (*sk. U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova, Krimināllikuma komentāri, trešā daļa [XVIII-XXV nodaļa], Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 207.-214.lpp*).

Izskatāmajā lietā nozieguma priekšmets ir pievienotās vērtības nodoklis (PVN), tas ir patēriņa nodoklis, kas tiek iekļauts preces vai pakalpojuma cenā. PVN patiesais maksātājs ir gala patērētājs, kurš preci vai pakalpojumu nepārdod tālāk vai pārdod to bez PVN.

Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā nodarījuma subjekts ir persona, kurai piemīt nodokļa maksātāja statuss.

"Pievienotās vērtības nodokļa" likuma (spēkā ar 2013.gada 1.janvāri) 3.panta pirmā daļa noteic, ka nodokļa maksātājs ir persona, kura patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisko darbību neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

[21.1] Augstākās tiesas 2013.gada tiesu prakses apkopojumā "Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas" norādīts, ka Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma sastāvs pēc savām konstruktīvajām īpatnībām atbilst materiāla sastāva pazīmēm, jo satur norādi ne tikai uz personas nodarījumu darbības vai bezdarbības veidā, bet arī uz kaitīgām sekām, t.i., zaudējumiem valstij vai pašvaldībai lielā apmērā, obligāti konstatējot cēloņsakarību starp kaitīgo darbību vai bezdarbību un krimināltiesību normā paredzētajām sekām, proti, zaudējumu valstij vai pašvaldībai, kas ir vienāds ar nozieguma izdarīšanas brīdī valstī noteikto piecdesmit minimālo mēnešalgu kopsummu vai pārsniedz to. Zaudējumus valstij veido nenomaksāto nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu pamatparāds un kaitējuma kompensācija piedzenama valsts labā.

Noziedzīgs nodarījums ar materiālu sastāvu skaitās pabeigts ar brīdi, kad iestājušās krimināltiesību normā paredzētās kaitīgās sekas, proti, zaudējums valstij vai pašvaldībai lielā apmērā, taču šo seku iestāšanās brīdis būs atkarīgs no nodokļa vai tam pielīdzinātā maksājuma veida un likumos un citos normatīvajos aktos noteiktā to nomaksāšanas termiņa.

Izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas kopumā uzskatāma par pabeigtu ar nodokļa vai tam pielīdzinātā maksājuma faktiskās nenomaksāšanas brīdi, proti, ar nodokļa iemaksāšanas termiņa par noteiktu taksācijas periodu iestāšanos, kad, vai nu vispār nenomaksājot nodokli vai tam pielīdzināto maksājumu, vai arī nomaksājot to daļēji, valstij vai pašvaldībai tiek nodarīts zaudējums lielā apmērā nesaņemto vai daļēji saņemto nodokļu maksājumu veidā.

Veicot norādītās darbības vai pieļaujot bezdarbību, kas veido Krimināllikuma 218.pantā paredzētā nozieguma objektīvo pusi, persona apzinās, ka šādas rīcības rezultātā valsts vai pašvaldība nesaņems attiecīgo maksājumu summu un tādejādi tiks nodarīti zaudējumi. Vainīgā psihiskā attieksme pret valstij vai pašvaldībai nodarītā zaudējuma apmēru nevar ietekmēt noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses izvērtējumu kopumā, ko raksturo tiešs nodoms un nosaka personas vēlēšanos izvairīties no nodokļu vai citu maksājumu nomaksas, veicot prettiesiskas darbības vai pieļaujot bezdarbības aktus un apdraudot valsts un tautsaimniecības intereses nodokļu iekasēšanas jomā.

[21.2] Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" (redakcijā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku) 1.panta 1.punktam, nodoklis ir ar likumu noteikts obligāts maksājums valsts budžetā vai pašvaldību budžetos (pamatbudžetā vai speciālajā budžetā), kas nav maksājums par noteiktas preces iegādi vai pakalpojuma saņemšanu un nav soda naudas un nokavējuma naudas maksājums, kā arī nav maksājums par valsts kapitāla vai tā daļas izmantošanu. Minētais termins piemērojams arī valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām, kā arī muitas nodoklim un citiem līdzvērtīgiem maksājumiem, kuri noteikti tieši piemērojamos Eiropas Savienības normatīvajos aktos par muitas lietām.

Norādītā likuma 1.panta 14.punkta izpratnē izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijās, nodokļu deklarāciju, informatīvo deklarāciju vai nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas neiesniegšana, nelikumīga nodokļu atvieglojumu, priekšrocību un atlaižu piemērošana vai jebkura cita apzināta darbība vai bezdarbība, kuras dēļ nodokļi vai nodevas nav samaksātas pilnā apmērā vai daļēji.

Savukārt norādītā likuma 15.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka nodokļu maksātāja pienākums ir noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas.

[21.3] Likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" (redakcijā līdz 2012.gada 31.decembrim) 11.panta pirmā daļa noteica, ja apliekamā persona nodokļa deklarāciju un tās pielikumus iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam, izmantojot Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmu, deklarācijas iesniegšanas termiņš ir 20 dienas pēc taksācijas perioda beigām. Norādītā likuma 12.panta pirmā daļa noteica, ka nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu, apliekamā persona iemaksā valsts budžetā 20 dienu laikā pēc attiecīgā taksācijas perioda beigām, ja šajā pantā nav noteikts citādi.

Arī "Pievienotās vērtības nodokļa" likuma, kas stājās spēkā 2013.gada 1.janvārī, 119.panta pirmā daļa noteic, ka nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu, reģistrēts nodokļa maksātājs iemaksā valsts budžetā 20 dienu laikā pēc taksācijas perioda beigām, ja šajā pantā nav noteikts citādi.

[21.4] 2013.gada 31.jūlija cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumā norādīts, ka SIA "/Nosaukums B/" aprēķinātie un samaksai budžetā deklarētie nodokļu maksājumi tiesību normās noteiktajā termiņā un deklarētajā apmērā nav samaksāti un tas arī veido radīto mantisko kaitējumu valstij, turklāt 2021.gada 30.aprīļa VID nodokļu aprēķinā norādīts, ka PVN Ls 35016,89 apmērā nav iemaksāts valsts budžetā likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 12.pantā noteiktā termiņā, t.i., līdz 2011.gada 20.jūlijam (2.sējuma 29.lapa, 6.sējuma 53.lapa). No Padomes 2006.gada 28.novembra Direktīvas 2006/112/EK 203.panta izriet, ka PVN maksā ikviena persona, kura PVN norāda rēķinā.

[21.5] Lietā ir ziņas par to, ka SIA "/Nosaukums B/" bankas kontā 2011.gadā bija ieskaitīta apdrošinātāja izmaksātā nauda, turklāt naudu kontā ieskaitīja arī citi uzņēmumi, taču apsūdzētā naudu nenovirzīja nodokļa nomaksai.

[21.6] Lietā ir konstatēts cēloniskais sakars starp apsūdzētās izvairīšanos no nodokļa nomaksas un kaitējuma nodarīšanu valsts budžetam nesaņemtā nodokļa veidā, kas izdarīts lielā apmērā. Par apsūdzētās deklarētajiem darījumiem aprēķinātajam PVN iestājās likumā paredzētais nomaksas termiņš jau 2011.gadā, taču apsūdzētā nenomaksāja nodokli valsts budžetā. Tiesa uzskata, ka apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums ir pareizi

kvalificēts kā pabeigts, jo tam ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tāpēc nav pamata apsūdzētās rīcību vērtēt kā nozieguma mēģinājumu.

[21.7] Lietās par izvairīšanos no nodokļu nomaksas pie kriminālatbildības saucama persona, kura reāli vada uzņēmumu, kas veic jebkuru saimniecisko darbību. Vērtējot pierādījumus ir pamats atzīt, ka /pers. A/ faktiski bija atbildīga par nodokļu nomaksu SIA "/Nosaukums B/", tāpēc tiesai nerodas šaubas par to, ka apsūdzētā ir konkrētā noziedzīgā nodarījuma subjekts.

Vērtējot aizstāvja atsauces uz citā lietā izteiktajām atziņām, t.i., Augstākās tiesas Senāta 2019.gada 5.novembra lēmumu lietā Nr.372/2019 (krimināllieta Nr.15830019312), apelācijas instances tiesa konstatē, ka norādītajā lietā ir vērtēti atšķirīgi faktiskie apstākļi, proti, par pierādītu atzītā nodarījuma objektīvā puse izpaudusies personu rīcībā ar viltotiem dokumentiem, taču izskatāmajā lietā apsūdzētajai nav inkriminēta grāmatvedības dokumentu viltošana.

[21.8] Tiesai nav pamata apšaubīt VID pārstāves /pers. L/ liecības par to, ka VID rīcībā nav ziņu, ka no SIA "/Nosaukums D/" valsts budžetā būtu iekasēts PVN Ls 23313,30 apmērā par SIA "/Nosaukums B/" darījumiem un tāpēc budžetam nebūtu nodarīts kaitējums. Tiesas ieskatā apsūdzētās un viņas aizstāvja subjektīvais viedoklis par to, ka budžetam nav nodarīts kaitējums, ir balstīts uz pieņēmumu, jo lietā nav ticamu pierādījumu, kas apliecinātu, ka valsts budžetam ar apsūdzētās rīcību nebūtu radīts kaitējums, vai tas būtu novērsts iekasējot nodokli no SIA "/Nosaukums D/".

Jāatzīmē, ka Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 31.janvāra spriedumā, interpretējot 2006.gada 28.novembra Padomes Direktīvas 2006/112/EK 203.pantu, norādīts, ka PVN, kuru persona norādījusi rēķinā, tai ir jāmaksā neatkarīgi no faktiskā ar nodokli apliekamā darījuma esamības.

[21.9] Novērtējusi visus pierādījumus lietā, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka /pers. A/ vainīgums noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā, atbilstoši tam, kā tas konstatēts šajā nolēmumā, ir pierādīts ar visiem lietā iegūtajiem un pārbaudītajiem pierādījumiem. Iegūtie pierādījumi ir pietiekami, lai konstatētu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos juridiski nozīmīgos faktus, kas veido /pers. A/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Iegūto pierādījumu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti izslēdz jebkādas šaubas par /pers. A/ vainīgumu un viņas darbību kvalifikācijas pareizību pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, tāpēc nav pamata attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

[22] Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. A/, apelācijas instances tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas principus, proti, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību, bet, nosakot soda mēru, ņem vērā apsūdzētās atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tāpat tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā paredzētajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai apsūdzētās izdarītais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums. Noziedzīgais nodarījums apdraud tautsaimniecības intereses valsts ieņēmumu sfērā, tāpat ņemams vērā, ka valstij radītais kaitējums vairākas reizes pārsniedz lielu apmēru.

Par apsūdzētās personību noskaidrots, ka iepriekš sodīta ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 3.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 190.[1] panta pirmās daļas ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., Ls 1000 (spriedums stājies spēkā 2014.gada 19.februārī, naudas sods nomaksāts 2014.gada 5.jūlijā, sodāmība ir dzēsta, uzskatāma par nesodītu).

Apsūdzētā pašlaik dzīvo /vieta/, ieguvusi /vieta/ pilsonību, apgādībā divi bērni.

Zemgales apgabaltiesa nekonstatē apsūdzētās atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā, kas pieņemts saistībā ar sodu piemērošanas praksi, izteiktas rekomendācijas vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā. No kopsapulces lēmuma 5.punkta izriet, ka, lemjot par vainīgajam piespriežamo kriminālsoda veidu un mēru, uzmanība jāpievērš arī tādu faktu analīzei, kuri raksturo izdarīto noziedzīgu nodarījumu, nodarījuma sekas, cietušajiem radīto kaitējumu.

[22.1] Vērtējot apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radītā kaitējuma apmēru, to, ka izdarīts mazāk smags noziegums, kura rezultātā nodarīts kaitējums, kas ievērojami pārsniedz 50 minimālo mēnešalgu kopsummu, kā arī, novērtējot ziņas par apsūdzētās personību, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka apsūdzētajai par izdarītu noziedzīgu nodarījumu nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētās personību, tiesa uzskata, ka tikai ar brīvības atņemšanas sodu būs iespējams panākt Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi, kas paredz vainīgās personas sodīšanu, panākot, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tāpēc nav pamata noteikt citu, brīvības atņemšanai alternatīvu soda veidu.

[22.2] Turklāt, nosakot sodu, Zemgales apgabaltiesa ņem vērā 2012.gada 13.decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Pārejas noteikumu 6.punktu, kas noteic, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Tiesa konstatē, ka līdz 2013.gada 31.martam Krimināllikuma 218.panta otrās daļas soda sankcijā bija paredzēts sods - brīvības atņemšana uz laiku līdz 5 gadiem vai piespiedu darbs, vai naudas sods līdz 120 minimālajām mēnešalgām, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz laiku no 2 līdz 5 gadiem vai bez tā.

Savukārt no 2013.gada 1.aprīļa Krimināllikuma 218.panta otrās daļas soda sankcijā paredzēts sods - brīvības atņemšana uz laiku līdz 4 gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības uz noteiktu vai visu veidu komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku no 2 līdz 5 gadiem.

No norādītā izriet, ka no 2013.gada 1.aprīļa Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā ir paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, kas apsūdzētajai ir labvēlīgi likuma grozījumi, kurus tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas.

[22.3] Turklāt tiesa atzīst par nepieciešamu un soda mērķim atbilstošu noteikt arī papildsodu - tiesību atņemšanu uz visu veidu komercdarbību. Tas, ka papildsods soda sankcijā nebija paredzēts kā obligāts, neliedz tiesai, konstatējot tam pamatu, proti, soda mērķa sasniegšanu, noteikt papildsodu - tiesību atņemšanu uz visu veidu komercdarbību.

Komerclikuma 1.panta otrā daļa noteic, ka komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Komercdarbība ir viens no uzņēmējdarbības veidiem un tas nozīmē, ka pēc veiktajiem grozījumiem Krimināllikumā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, minētā norma faktiski kļuvusi labvēlīgāka, tāpēc atbilstoši Krimināllikuma 5.panta otrajai daļai apsūdzētajai nosakāms labvēlīgāks papildsods, proti, tiesību atņemšana uz visu veidu komercdarbību.

[22.4] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā nav konstatēti apsūdzētās atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi.

[22.5] Izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka izdarīts mazāk smags noziegums, kā arī par apsūdzētās personību iegūtās raksturojošās ziņas, to, ka uzskatāma par nesodītu un nav ziņu par to, ka būtu izdarījusi jaunus noziedzīgus nodarījumus, Zemgales apgabaltiesa gūst pārliecību, ka apsūdzētā, brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt ar brīvības atņemšanu nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un nosakot pārbaudes laiku.

/pers. A/ kā nosacīti notiesātās personas pārraudzības izpildes organizēšana uzdodama Valsts probācijas dienestam.

Pie soda noteikšanas tiesa ievēro, ka šajā nolēmumā par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir samazināts apsūdzības apjoms, ko tiesa ņem vērā kopā ar konstatēto Kriminālprocesa likuma 14.pantā paredzētā saprātīgā termiņa pārkāpumu, par ko tiks norādīts tālāk.

[22.6] No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka, nosakot papildsodu - mantas konfiskācija, tiesa nenorādīja, kāda konkrēti manta konfiscējama, uz to tika vērsta uzmanība arī šajā lietā pieņemtajā Augstākās tiesas 2018.gada 30.novembra lēmumā.

Krimināllikuma 42.panta trešā daļa noteic, ka tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama. Apelācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa nevienu no apsūdzētajai piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, kuriem uzlikts arests, nav norādījusi kā pakļaujamu mantas konfiskācijai.

Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcijā mantas konfiskācija nav obligāti paredzētais papildsods. Novērtējusi konstatētos apstākļus un to, ka pirmās instances tiesas spriedumā nav norādīta konkrēti konfiscējamā manta, Zemgales apgabaltiesa secina, ka nav pamata papildsoda - mantas konfiskācija noteikšanai.

[23] Vienlaikus apelācijas instances tiesa, ievērojot apsūdzētās /pers. A/ izteikto argumentu par tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, izvērtē to, vai lietā ir ievērotas personu tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, kas paredzētas Kriminālprocesa likuma 14.pantā un konstatē sekojošo.

„Saprātīgs termiņš" ir piepildāms jēdziens. Tas nav izteikts konkrētos skaitļos un ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā individuāli (*sk. Ā.Meikališa, K.Strada-Rozenberga. Taisnīgums kriminālprocesā. Jurista Vārds. Nr.48(695), 2011.gada 29.novembris*).

Augstākās tiesas 2013.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un soda noteikšanā, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā" priekšlikumu 3.punktā norādīts, ja tiesa iztiesāšanas laikā konstatē tiesību pārkāpumu uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesai jāsniedz šā pārkāpuma nozīmīguma izvērtējums un precīzi jānorāda tā tiesiskās sekas, t.i., jāatzīst pārkāpums par nenozīmīgu un kuram nav samērīgi piemērot Krimināllikumā paredzētās labvēlīgās sekas, vai arī jāatzīst pārkāpums par tādu, kurš var būt pamatā konkrētu Krimināllikumā paredzēto tiesisko seku piemērošanai.

[23.1] Konkrētais kriminālprocess uzsākts 2012.gada 23.aprīlī (1.sējuma 1.lapa), 2016.gada 11.februārī kriminālprocess izbeigts daļā pret /pers. B/ (2.sējuma 116.lapa), 2016.gada 23.martā /pers. A/ atzīta par aizdomās turēto noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (2.sējuma 163.lapa), 2016.gada 9.jūnijā pieņemti lēmumi par aresta uzlikšanu /pers. A/ nekustamajiem īpašumiem (2.sējuma 138, 143.lapa), 2016.gada 4.jūlijā pieņemts lēmums par kriminālprocesa nodošanu kriminālvajāšanas uzsākšanai (2.sējuma 210.lapa).

2016.gada 12.jūlijā pieņemts lēmums par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (3.sējuma 2.-5.lapa). 2016.gada 29.jūlijā pieņemts lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai (3.sējuma 19.-23.lapa).

Lieta pirmās instances tiesā saņemta 2016.gada 1.augustā, nozīmēta iztiesāšana i 2016.gada 1.novembrī, taču sakarā ar apsūdzētās aizstāves lūgumu iztiesāšanas datums tika grozīts uz 2016.gada 14.novembri (3.sējuma 34., 49.lapa). Pirmās instances tiesā notika vairākas tiesas sēdes, proti, 2016.gada 14.novembrī, 2017.gada 7.februārī, 2017.gada 20.februārī, 2017.gada 25.aprīlī, 2017.gada 4.jūlijā, 2017.gada 26.septembrī, 2017.gada 31.oktobrī un 2017.gada 2.novembrī. Ventspils tiesas saīsinātais spriedums lietā pasludināts 2017.gada 2.novembrī, pilns spriedums kļuva pieejams 2017.gada 18.decembrī (4.sējuma 25.-31., 68.lapa).

Krimināllieta saņemta iztiesāšanai apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 2018.gada 5.martā, Kurzemes apgabaltiesas saīsinātais lēmums pasludināts 2018.gada 12.aprīlī, pilns lēmums kļuvis pieejams 2018.gada 11.maijā (4.sējuma 170, 181.lapa).

Ar Augstākās tiesas 2018.gada 30.novembra lēmumu Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 12.aprīļa lēmums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai iztiesāšanai apgabaltiesā.

Atkārtoti iztiesājot lietu Kurzemes apgabaltiesā notika vairākas tiesas sēdes, t.i., 2019.gada 5.martā, 2019.gada 20.jūnijā, 2019.gada 21.jūnijā. Kurzemes apgabaltiesas saīsinātais spriedums pasludināts 2019.gada 21.jūnijā, pilns spriedums kļuvis pieejams 2019.gada 9.augustā (5.sējuma 106., 144.lapa).

Ar Augstākās tiesas 2020.gada 30.aprīļa lēmumu Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 21.jūnija lēmums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai iztiesāšanai apgabaltiesā.

2020.gada 18.maijā lieta saņemta iztiesāšanai apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, tiesas sēdes lietā notika 2020.gada 15.oktobrī, 2021.gada 13.janvārī, kad lietā tika noteikta jauna nodokļu aprēķina (pārskata) sastādīšana, 2021.gada 9.septembrī, 2021.gada 25.oktobrī. Zemgales apgabaltiesa saīsināto spriedumu pasludināja 2021.gada 25.oktobrī.

[23.2] Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocess norisinājies, nedaudz pārsniedzot četrus gadus, par aizdomās turēto /pers. A/ atzīta tikai 2016.gada martā, drošības līdzeklis apsūdzētajai šajā lietā nav piemērots, no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienas līdz Zemgales apgabaltiesas nolēmuma pasludināšanai pagājuši kopumā 10 gadi.

Vienlaikus redzams, ka lietā apsūdzētā nav likusi acīmredzamus šķēršļus kriminālprocesa norisei. Iepazīstoties ar lietā pieņemtajiem apelācijas un kasācijas instances tiesu nolēmumiem, Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka krimināllietas iztiesāšanas termiņa ieilgums saistāms ar pārsūdzēto apelācijas instances tiesas nolēmumu atcelšanu sakarā ar pieļautajiem Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem.

Tāpat redzams, ka Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumā jau tika konstatēts, ka nav ievērotas apsūdzētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un attiecīgi pie soda noteikšanas tika piemēroti Krimināllikuma 49.^{1} panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumi.

[23.3] Novērtējusi kriminālprocesa virzību un apstākļus, kas ietekmējuši kriminālprocesa ilgumu, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka kriminālprocesa pabeigšana ir neattaisnoti novilcināta, tā rezultātā nav ievērotas Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā paredzētās apsūdzētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Konstatēto apstākli tiesa atbilstoši Krimināllikuma 49.^{1} panta pirmās daļas 1.punktam ņem vērā pie soda noteikšanas, tāpēc sodu nosaka uz mazāku termiņu, nekā to bija lūdzis noteikt prokurors.

[24] Vērtējot apelācijas instances tiesas sēdē cietušā VID pārstāves uzturēto kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa konstatē, ka atbilstoši pēdējam lietā precizētajam kompensācijas pieteikumam VID uztur kaitējuma kompensāciju par valstij radīto kaitējumu 49824,55 *euro* jeb Ls 35016,89 (6.sējuma 131.-133.lapa).

Tiesas sēdē uzturētajā kaitējuma kompensācijas pieteikuma pamatojumā norādīts, ka saskaņā ar likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" (redakcijā līdz 2013.gada 1.janvārim) 1.panta 2.punktu preču piegāde ir darījums, kas izpaužas kā īpašuma tiesību uz lietu nodošana citai personai, lai tā varētu rīkoties ar lietu (īpašumu). Par preču piegādi tiek uzskatīta arī nekustamā īpašuma vai tā daļas pārdošana, kā arī darījumi, kas veikti saskaņā ar noslēgtajiem nomas pirkuma (līzinga) līgumiem. Saskaņā ar minētā likuma 2.panta otro daļu saimnieciskās darbības ietvaros iekšzemē veiktie ar PVN apliekamie darījumi ir preču piegāde par atlīdzību, arī pašpatēriņš, pakalpojumu sniegšana par atlīdzību.

Atbilstoši likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" (redakcijā līdz 2013.gada 1.janvārim) 5.panta pirmajai daļai, nodokļa likmi 22% apmērā nosaka apliekamajiem darījumiem, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Saskaņā ar minētā likuma 9.panta pirmo prim daļu apliekamajai personai, kura taksācijas gadā reģistrēta VID ar PVN apliekamo personu reģistrā un kura neatbilst šā panta pirmajā vai 1.^{2} daļā minētajiem nosacījumiem, taksācijas

periods ir viens kalendārais ceturksnis.

Likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" (redakcijā līdz 2013.gada 1.janvārim) 12.panta pirmajā daļā norādīts, ka nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu, apliekamā persona iemaksā valsts budžetā 20 dienu laikā pēc attiecīgā taksācijas perioda beigām, ja šajā pantā nav noteikts citādi.

Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka nodokļu maksātāja pienākums ir noteiktajā termiņā un pilnā apmērā samaksāt nodokļus un nodevas. Turklāt norādītā likuma 1.panta 14.punkts noteic, ka izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijās, nodokļu deklarāciju, informatīvo deklarāciju vai nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas neiesniegšana, nelikumīga nodokļu atvieglojumu, priekšrocību un atlaižu piemērošana vai jebkura cita apzināta darbība vai bezdarbība, kuras dēļ nodokļi vai nodevas nav samaksātas pilnā apmērā vai daļēji.

[24.1] Pieteikumā norādīts, ka /pers. A/ prettiesiskās rīcības rezultātā valstij nodarīts mantisks kaitējums valsts budžetā nesamaksātā PVN apmērā, t.i., 49824,55 *euro* (Ls 35016,89).

[24.2] Izvērtējot tiesas sēdē uzturētās kaitējuma kompensācijas pamatojumu, Zemgales apgabaltiesa ievēro Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta nosacījumus, tajā skaitā Kriminālprocesa likuma 352.panta trešajā daļā noteikto, ka tiešos zaudējumus novērtē tajās cenās, ko izmanto apsūdzības apjoma noteikšanai.

[24.3] Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka VID kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms daļā par 44000,02 *euro* (Ls 30923,39), kas ir pierādīts ar lietā iegūtajiem pierādījumiem. Nav šaubu, ka apsūdzētās rīcības rezultātā, nesamaksājot aprēķināto PVN, valsts budžetam ir nodarīts kaitējums, tāpēc apsūdzētās pienākums ir atlīdzināt nodarīto kaitējumu. Ievērojot norādīto, no /pers. A/ par labu valstij piedzenama kaitējuma kompensācija 44000,02 *euro* (Ls 30923,39), kaitējuma kompensācijas labprātīgai samaksai nosakāms 30 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot apsūdzētajai pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu. Pārējā daļā kaitējuma kompensācija nav nosakāma.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta trešajā daļā noteiktajam, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, cietušajam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[25] Šajā lietā pirmstiesas izmeklēšanas laikā ar procesa virzītāja lēmumiem (atrodas 2.sējuma 138., 143.lapa), nolūkā nodrošināt mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā, iespējamo kaitējuma kompensāciju tika uzlikts arests /pers. A/ piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, t.i., dzīvoklim /adrese B/ (kadastra Nr./kadastra numurs/), zemes gabalam /adrese A/ (kadastra Nr.kadastra numurs/), dzīvoklim /adrese D/ (kadastra Nr./kadastra numurs/), 1/35 domājamai daļai no neapdzīvojamas telpas /adrese C/ (kadastra Nr./kadastra numurs/).

Kriminālprocesa likuma 366.panta pirmajā daļā ir noteikti gadījumi, kad procesa virzītājs pieņem lēmumu par mantas aresta atcelšanu, proti, lēmumu par aresta atcelšanu pieņem, ja tiesa taisa attaisnojošu spriedumu, procesa virzītājs izbeidz kriminālprocesu ar reabilitējošu lēmumu, kriminālprocesā nav pieprasīta kaitējuma kompensācija vai cietušais to atsaucis, noziedzīgs nodarījums pārkvalificēts pēc cita Krimināllikuma panta, kas neparedz mantas konfiskāciju, arestēto mantu ar procesa virzītāja atļauju Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā tiesu izpildītājs pārdevis, lai veiktu nolēmuma izpildi, zudis jebkurš cits iemesls mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai.

Lietā ir apmierināts cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums un piedzīta kaitējuma kompensācija tiesas noteiktajā apmērā, kas nav atlīdzināts, tāpēc apelācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 366.panta pirmajā daļā paredzēto pamatu aresta atcelšanai apsūdzētās nekustamajiem īpašumiem, izņemot arestu, kas uzlikts nekustamajam īpašumam /adrese B/.

[25.1] Ievērojot to, ka ir jānodrošina kaitējuma atlīdzināšana valstij, līdz sprieduma izpildei par kaitējuma kompensācijas piedziņu saglabājams arests apsūdzētās nekustamajiem īpašumiem, t.i., zemes gabalam /adrese A/ (kadastra Nr.kadastra numurs/), dzīvoklim /adrese D/ (kadastra Nr./kadastra numurs/), 1/35 domājamai daļai no neapdzīvojamas telpas /adrese C/ (kadastra Nr./kadastra numurs/).

Tas, ka apsūdzētā Zemgales apgabaltiesā iesniedza nekustamo īpašumu tirgus novērtējumus, nenozīmē, ka iepriekš norādītajiem trim nekustamajiem īpašumiem būtu jāatceļ uzliktais arests, jo aresta saglabāšanai norādītajiem īpašumiem pastāv likumā paredzētais pamats.

[25.2] Apsūdzētā /pers. A/ apelācijas tiesas sēdē norādīja, ka pirmās instances tiesa, izlemjot jautājumu par visu viņai arestēto īpašumu realizāciju, pakļāvusi tam arī dzīvokli /adrese B/, kurā viņa dzīvojusi ar bērniem. Arī aizstāvis norādīja, ka tiesa neņēma vērā, ka, konfiscējot visus dzīvokļus, apsūdzētā un viņas ģimene paliks bez mājokļa, kas ir pretrunā likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 4.pielikumā "Manta, kura notiesātajam vai viņa apgādībā esošajām personām nav konfiscējama" noteiktajam aizliegumam konfiscēt notiesātā īpašumā vai kopīpašumā esošu mājokli, kurš ir notiesātā vienīgais mājoklis un kurā viņš dzīvo ikdienā.

Likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 4.pielikuma "Manta, kura notiesātajam vai viņa apgādībā esošajām personām nav konfiscējama" 8.punkts noteic, ka nav konfiscējams notiesātā īpašumā vai kopīpašumā esošais mājoklis, kurš ir notiesātā vienīgais mājoklis un kurā viņš dzīvo ikdienā.

Ir noskaidrots, ka apsūdzētā uz lietas iztiesāšanas laiku Zemgales apgabaltiesā nedzīvo /vieta/, vienlaikus noskaidrots, ka dzīvoklim /adrese B/ ar iepriekšējo Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumu tika atcelts uzliktais arests, prokurors un cietušā pārstāvis nepārsūdzēja kasācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumu un kasācijas instances tiesa atcēla apgabaltiesas spriedumu pēc apsūdzētās kasācijas sūdzības izskatīšanas.

[25.3] Izvērtējusi konstatētos apstākļus, Zemgales apgabaltiesa secina, ka nepastāv tiesisks pamats saglabāt arestu norādītajam īpašumam, tāpēc dzīvoklim /adrese B/ uzliktais arests atceļams.

[26] Vērtējot apsūdzētās personību, to, ka savus procesuālos pienākumus pildījusi pienācīgi un nav izvairījusies no tiesas, tiesa uzskata, ka nav pamata viņai piemērot drošības līdzekli.

[27] No lietas materiāliem redzams, ka lietā radušies izdevumi saistībā ar liecinieku ierašanos tiesā.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka procesuālie izdevumi ir summas, ko izmaksā lieciniekiem, cietušajiem, ekspertiem, revidentiem, speciālistiem, tulkiem un citām procesā iesaistītajām personām, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar ierašanos procesuālās darbības izdarīšanas vietā un atgriešanos dzīvesvietā, un maksu par naktsmītni.

Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka pastāv likumā paredzētais pamats procesuālo izdevumu piedziņai, tāpēc no /pers. A/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par lieciniekiem /pers. H/, /pers. G/, /pers. I/ un /pers. E/ atmaksātajiem ceļa izdevumiem sakarā ar ierašanos tiesā, kopā 155,35 *euro*.

[28] Krimināllietai pievienotie dokumenti (to kopijas), t.i., pavadzīmes, kapitāla daļu pirkuma līgums, pieņemšanas - nodošanas akts, pilnvara, Uzņēmumu reģistra izziņa un datorizdruka par darījumiem, ievērojot Kriminālprocesa likuma 235. un 240.panta nosacījumus, ir glabājami pie krimināllietas.

Šajā lietā pilna sprieduma pieejamības datums sākotnēji tika noteikts 2021.gada 9.novembrī, taču, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 568.panta trešo daļu, tika noteikts jauns pilna sprieduma pieejamības datums 2021.gada 30.decembris.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 2.punktu Zemgales apgabaltiesa
nosprieda

atcelt Ventspils tiesas 2017.gada 2.novembra spriedumu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt izciest nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

/pers. A/ kā nosacīti notiesātās pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienestam.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij kaitējuma kompensāciju 44000,02 *euro* (Ls 30923,39). Noteikt 30 dienu termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai samaksai no nolēmuma spēkā stāšanās dienas, uzliekot apsūdzētajai pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Pārējā daļā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 155,35 *euro*, kas izmaksāti lieciniekam ceļa izdevumu segšanai sakarā ar ierašanos pirmās instances tiesā.

Līdz sprieduma izpildei par kaitējuma kompensācijas piedziņu saglabāt arestu /pers. A/ piederošajiem nekustamajiem īpašumiem:

zemes gabalam/adrese A/ (kadastra Nr.kadastra numurs/);

1/35 domājamām daļām no neapdzīvotas telpas /adrese C/ (kadastra Nr./kadastra numurs/);

dzīvoklim /adrese D/ (kadastra Nr./kadastra numurs/).

Atcelt arestu /pers. A/ piederošajam nekustamajam īpašumam - dzīvoklim /adrese B/ (kadastra Nr./kadastra numurs/).

Dokumentu kopijas, t.i., pavadzīmes, kapitāla daļu pirkuma līgumu, pieņemšanas - nodošanas aktu, pilnvaru, uzņēmumu reģistra izziņu un datorizdruku par darījumiem - glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales apgabaltiesā.

Pilns spriedums pieejams 2021.gada 30.decembrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs (paraksts) R.Rinčs
Tiesneši (paraksts) D.Skrauple
(paraksts) J.Siliņš