Lietas Nr. C40100816
Lietas arhīva Nr. C-1008-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Ķiploks,

2016.gada 11.oktobrī, izskatot rakstveida procesā civillietu „Baltijas Apdrošināšanas Nams" AAS maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/,

k o n s t a t ē j a

[1] 2016.gada 28.jūnijā tiesā saņemta prasītājas „Baltijas Apdrošināšanas Nams" AAS maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. B/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 11.februārī starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts īpašuma apdrošināšanas līgums, par ko prasītāja izdevusi polisi. Saskaņā ar noslēgto līgumu prasītāja apdrošināja /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr.22, /adrese/ (turpmāk tekstā arī Īpašums).

2015.gada 11.novembrī prasītāja saņēma /pers. C/ Apdrošināšanas gadījuma pieteikumu par Īpašumam nodarītajiem bojājumiem. Pieteikums reģistrēts izmaksu lietā Nr.I15/0390 par to, ka 2015.gada 1.novembrī tika saliets apdrošinātais Īpašums.

2015.gada 2.novembrī Ekspluatācijas daļas meistare /pers. D/ sastādījusi aktu, kurā norādīts, ka Īpašuma saliešanas iemesls ir 24.dzīvoklī /adrese A/ plīsušais karstā ūdens padeves mīkstais savienojums. Pamatojoties uz zemesgrāmatas nodalījumā minēto, 24.dzīvokļa īpašniece uz gadījuma dienu bija atbildētāja.

2015.gada 19.novembrī prasītāja, pamatojoties uz sertificēta eksperta sastādīto tāmi, pieņēma lēmumu par apdrošināšana atlīdzības 111,52 *euro* izmaksu, pārskaitot minēto summu uz /pers. C/ bankas kontu.

2015.gada 24.novembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājai ierakstītu vēstuli, lūdzot labprātīgi atlīdzināt zaudējumus līdz 2015.gada 23.decembrim. Tā kā labprātīgi zaudējumi nav atlīdzināti, tad celta prasība tiesā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus 111,52 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 2,86 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 3 *euro*, samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un lūdz atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summa par laiku no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1635., 1765., 1779., 1792.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta pirmās daļas 1.punktu, 9.panta 1.punktu, 14.panta pirmo daļu.

[2] 2016.gada 1.augustā tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi (lietas 38.-39.lapa), kuros norādīts, ka prasību atzīst daļēji – atzīst galveno parādu. Norādīts, ka viņas dzīvoklī nav bijusi ne noplūde, ne bojāta ūdens padeves sistēma. Aktu par notikušo neesot parakstījusi. Decembrī esot sazinājusies ar apdrošinātājiem un izteikusi vēlmi iepazīties ar lietas dokumentiem, bet atbildi neesot saņēmusi.

[3] Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa to neuzskata par nepieciešamu, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

[4] Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

[5] No lietas materiāliem redzams, 2015.gada 11.februārī prasītāja izdevusi /pers.C/ Īpašuma apdrošināšanas polisi Nr.01.06.406083 (lietas 10.-11.lapa), saskaņā ar kuru prasītāja apdrošinājusi /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/ (lietas 12.lapa).

Tiesa konstatē, ka 2015.gada 11.novembrī prasītājai iesniegts /pers.C/ Fizisko personu atlīdzības pieteikums par īpašumam nodarītajiem bojājumiem (lietas 13.-15.lapa). Atlīdzības pieteikums reģistrēts izmaksu lietā ar Nr.I15/0390. Atlīdzības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 1.novembrī bojāts /pers. C/ piederošā dzīvokļa griestu segums un grīdas segums un notikušajā negadījumā vainojami augšējā stāva kaimiņi no 24.dzīvokļa. Zaudējuma veids – ūdens.

No lietai pievienotā Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma (lietas 17.-18.lapa) redzams, ka, pamatojoties uz 2015.gada 11.februāra pirkuma līgumu, atbildētājai nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.24 un pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma 186/1000 domājamā daļa no daudzdzīvokļa mājas un zemes /adrese/.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 4.pantu kopīpašumā esošajā daļā ietilpst dzīvojamo māju apkalpojošās inženierkomunikāciju sistēmas, iekārtas un citi ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistīti funkcionāli nedalāmi elementi, kas nepieder pie atsevišķā īpašuma (tai skaitā atsevišķā īpašuma robežās esošie sildelementi, ja to funkcionālā darbība ir atkarīga no kopīpašumā esošajām inženierkomunikācijām).

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 14.pantam dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai citām personām ir atbildīgs normatīvajos aktos, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumos vai savstarpēji noslēgtajos līgumos noteiktajā kārtībā.

2015.gada 2.novembrī Ekspluatācijas daļas meistare /pers. D/ sastādījusi aktu (lietas 16.lapa) par to, ka, pamatojoties uz īpašnieka /pers. C/ pieteikumu, apsekots dzīvoklis Nr./adrese/, kur uz vietas konstatēts, ka dzīvoklim salieti virtuvē griesti 7,29 m^2 platībā un virtuves grīda ar laminēta segumu - 7,29 m^2 platībā. Aktā konstatēts, ka saliešana notikusi no 24.dzīvokļa, jo plīsis karstā ūdens mīkstais savienojums.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka civilprocesā puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas būtu par pamatu tiesai apšaubīt aktā norādītos apstākļus.

Tiesa konstatē, ka 2015.gada 19.novembrī prasītāja, pamatojoties uz sertificēta eksperta sastādīto tāmi, ieskaitījusi /pers. C/ bankas kontā apdrošināšana atlīdzību 111,52 *euro* (lietas 21.lapa).

Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Atbilstoši Civillikuma 1792.pantam zaudējumu atlīdzības prasījums izriet nevis no līgumiskās saistības pārkāpuma, bet no darbības, kas pati par sevi bijusi prettiesīga un zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojamā darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no ievainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*K.Torgāns. Saistību tiesības 1.daļa. Rīga. 2006. 209.lpp.).*

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tātad, persona ir mantiski atbildīga, ja viņas rīcība izraisījusi negatīvas sekas.

Tiesa uzskata, ka ar lietas materiāliem pierādīta atbildētājas vaina, zaudējumu fakts un cēloniskais sakars starp tiem. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka atbildētājai ir pienākums atlīdzināt prasītājai zaudējumus, kas radušies izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību.

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājs, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 24.novembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājai regresa pieteikumu (lietas 22.lapa), lūdzot labprātīgi atlīdzināt zaudējumus 111,52 *euro* līdz 2015.gada 23.decembrim. Pierādījumi par zaudējumu samaksu tiesai nav iesniegti.

[6] Civillikuma 1765.pants paredz likumisko procentu - seši procenti no simta gadā, piedziņu, ja procentu apmērs nav noteikts līgumā vai darījumā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājai ir tiesības saņemt no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei likumiskos sešus procentus gadā no zaudējuma summas 111,52 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi tiesāšanās izdevumus: 71,14 *euro* valsts nodevu par prasības celšanu tiesā, 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un 3 *euro* ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Šie izdevumi pilnībā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantu atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 93., 97., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $250.^{27}$ pantu, Civillikuma 1763., 1765., 1775., 1779., 1792.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu „Baltijas Apdrošināšanas Nams" AAS (reģ.Nr.40003494976) 111,52 *euro* zaudējumus, likumiskos procentus 2,86 *euro* par laika periodu no 2015.gada 24.decembra līdz 2016.gada 31.maijam un 78,84 *euro* tiesāšanās izdevumus, kopā 193,22 *euro* (viens simts deviņdesmit trīs *euro* un 22 centi), ieskaitot AS „Swedbank" kontā Nr.LV48HABA0001408062030, SWIFT: HABALV22.

Noteikt „Baltijas Apdrošināšanas Nams" AAS (reģ.Nr.40003494976) tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no zaudējumu summas 111,52 *euro* (viens simts vienpadsmit *euro* un 52 centi) no 2016.gada 11.oktobra līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks