Lietas Nr. C26229216
Lietas arhīva Nr. C-0448-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska

2017.gada 30.janvārī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 civillietu SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par avansa maksājumu EUR 650,00 un parāda atgūšanas izmaksu EUR 40,00 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

SIA "/Nosaukums A/" iesniedza tiesā maza apmēra prasības pieteikumu par avansa maksājumu EUR 650,00 un parāda atgūšanas izmaksu EUR 40,00 piedziņu no /pers. B/.

Prasībā norāda, ka 2016.gada 20.jūnijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza Līgumu Nr.01/2016, ar kuru /pers. B/ apņēmās veikt gājēju celiņa atjaunošanas darbus par kopējo līgumcenu EUR 3872,45.

2016.gada 28.jūnijā atbildētājs izrakstīja rēķinu Nr.A01/2016 par avansa summu EUR 600,00 apmērā, kuru ar bankas pārskaitījumu prasītājs apmaksāja 2016.gada 29.jūnijā. 2016.gada 11.jūlijā pēc atbildētāja mutiska lūguma papildus prasītājs ieskaitīja vēl avansa summu EUR 50,00 apmērā.

Līgumā puses paredzēja (2.1.punkts), ka visi darbi tiks pabeigti līdz 2016.gada 31.jūlijam. Pēc avansa summas saņemšanas atbildētājs tā arī neveica nekādus darbus, objektā nemaz neieradās un telefoniski ikreiz vienīgi stāstīja dažādus iemeslus, kādēļ darbus vēl nav uzsācis.

2016.gada 14.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu, lūdzot nekavējoties uzsākt darbus, norādot, ka pretējā gadījumā vienpusēji pārtrauks līgumu. Atbildētājs uz to nekādi nereaģēja.

2016.gada 26.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumu par līguma pārtraukšanu, pieprasot atmaksāt samaksātās avansa summas. Atbildētājs šādus lūgumus atstājis bez ievērības.

Civillikuma 1668.^{9} pants paredz, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā. Atbildētājam ir pienākums atlīdzināt kreditoram arī šādus maksājumus.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1668.^{9}, 2212., 2213., 2229.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ sava labā avansa maksājumu parādu EUR 650,00 apmērā, parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 apmērā un visus tiesas izdevumus; atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus pēc likmes 6,00% gadā par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis, tiesas sūtītos paziņojumus pēc deklarētās dzīvesvietas nesaņēma, no pasta iestādes ir saņemti atpakaļsūtījumi (l.l.33., 46.).

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2016.gada 05.oktobrī prasītājam un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l.25.-28.).

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses T.Maļinovskas 2016.gada 08.novembra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 30.01.2017. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2016.gada 08.novembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.32.).

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Konstatēts, ka prasītājs kā pasūtītājs no vienas puses un atbildētājs kā izpildītājs no otrās puses sava starpā 2016.gada 20.jūnijā noslēdza Līgumu Nr.01/2016, saskaņā ar kuru /pers. B/ apņēmās veikt gājēju celiņa atjaunošanas darbus/adrese/par kopējo līgumcenu EUR 3872,45 (līguma 1.1.pkt.) (l.l.10.,11.). Līguma termiņš tika noteikts līdz 2016.gada 31.jūlijam (līguma 2.1.pkt.).

Saskaņā ar Civillikuma 2212.pantu, ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Līdz ar to iepriekšminētais pušu līgums ir uzskatāms par uzņēmuma līgumu, kura priekšmets ir gājēju celiņa atjaunošanas darbi /adrese/.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu augstāk minētais līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesisku. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2016.gada 28.jūnijā atbildētājs izrakstīja rēķinu Nr.A01/2016 par avansa summu EUR 600,00 apmērā (l.l.12.), kuru ar bankas pārskaitījumu prasītājs apmaksāja 2016.gada 29.jūnijā (l.l.14.). 2016.gada 11.jūlijā pēc atbildētāja mutiska lūguma papildus prasītājs ieskaitīja vēl avansa summu EUR 50,00 apmērā (l.l.13.).

Civillikuma 2213.pants nosaka, ka uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav sniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu izpildījis darbu vai tās daļu, līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājs nav pierādījis savas tiesības prasīt samaksu par darbu, tajā skaitā uz avansa paturēšanu. Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2389., 2390. pantiem, ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt. Attiecībā uz šādu atprasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk ir bijis, vēlāk atkritis. Par atprasījuma priekšmetu ir spēkā 2376.-2380.panta noteikumi.

Kā jau minēts iepriekš ir konstatēts, ka pasūtījums nav izpildīts, līdz ar to atbildētājam vairs nav pamata paturēt prasītāja par pasūtījuma izpildīšanu samaksāto avansu, ir zudis avansa atrašanās pie atbildētājas tiesiskais pamats, kas atbilst Civillikuma 2389.pantā noteiktajam.

Civillikuma 2376.pants nosaka, ka atprasījuma tiesības priekšmets ir vai nu tā atdošana, kas izpildīts bez attiecīgas saistības, vai, ja šis izpildījums vairs nepastāvētu, tā vērtības atlīdzība.

Līdz ar to, prasītājam ir pamats atprasīt atpakaļ pēc līguma noslēgšanas samaksāto avansu.

Tādēļ, ņemot vērā spriedumā norādīto argumentāciju, prasība ir apmierināma prasītāja norādītajā apmērā un no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama tam izmaksāta avansa maksājuma summa EUR 650,00 apmērā.

Prasītājs, atsaucoties uz Civillikuma 1668.^{9} pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} pantu, *par nokavētu maksājumu* līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Civillikuma Trešās nodaļas „Saistības un prasījumi no neatļautas darbības." IV. apakšnodaļas „Nokavējums līgumiem par preču piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu", arī tostarp Civillikuma 1668.^{9} panta, pieņemšanas mērķis bija nodrošināt Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 16. februāra Direktīvas 2011/7/ES par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos nacionālajā tiesību sistēmā pārņemšanu nacionālajā tiesību sistēmā un īstenot Direktīvas 2011/7/ES 12. panta prasības.

Šīs direktīvas mērķis ir apkarot maksājumu kavējumus komercdarījumos, lai nodrošinātu iekšējā tirgus pienācīgu darbību, tādējādi veicinot uzņēmumu konkurētspēju. Šo direktīvu piemēro visiem maksājumiem, ko veic kā atlīdzību komercdarījumos

Saskaņā ar direktīvas preambulas 12.punktu maksājuma kavējums ir līguma pārkāpums, kas zemās vai nulles nokavējuma procentu likmes un/vai atlīdzināšanas procedūras ilguma dēļ parādniekiem vairumā dalībvalstu ir kļuvis finansiāli izdevīgs. Lai šo tendenci pavērstu pretējā virzienā un atturētu no maksājumu kavējumiem, ir nepieciešama izlēmīga pāreja uz maksājumu tūlītējas veikšanas kultūru[...]

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka nav pamata piemērot augstāk minēto likuma normu un piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā, jo līgumā nav paredzēta atbildētāja maksājuma saistība, nav konstatēts maksājumu nokavējums no atbildētāja puses, ka arī pēc darījuma būtības atbildētājs nav tā līguma puse, kurai ir pienākums otrai puses samaksāt atlīdzību, avansa atprasīšanas daba ir citādāka nekā atlīdzības vai parāda piedziņa. Līdz ar to, prasība šajā daļā ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Procenti Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē ir atlīdzība par svešas (jau piespriestas prasītāja labā) naudas lietošanu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā apmērā no parāda pamatsummas. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Prasītājam ir tiesas izdevumi EUR 102,20 apmērā (valsts nodeva proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai EUR 97,50 apmērā un izdevumi, kas saistīti ar tiesas korespondences piegādi EUR 4,70), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētāja prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa :

Vadoties pēc Civillikuma 1402., 1587., 1753., 1756., 2223., 2212., 1838.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji .

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, SIA "V.K. Transports", reģ. Nr.42403016492, labā samaksāto avansu EUR 650,00 apmērā un tiesas izdevumus EUR 102,20, kopā EUR 752,20 (septiņi simti piecdesmit divi euro un 20 eurocenti).

Noteikt SIA "V.K. Transports", reģ. Nr.42403016492, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās parāda summas EUR 650,00 par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noraidīt prasību daļā par parāda atgūšanas izmaksu 40 euro apmērā piedziņu.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajos gadījumos Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (30.01.2017.).

Tiesnese: