Lieta Nr.11130055817
K39-0355-17

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2017.gada 22.novembrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis J.Grīnbergs
ar sekretāri P.Strazdiņu,
piedaloties prokurorei S.Silanžai, aizstāvei /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ (turpmāk apsūdzētais) atrazdamies alkoholisko vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas) vadīja transportlīdzekli, un tieši, /pers. B/ 2017.gada 16.augustā ap plkst.23.20, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,67 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), Valmierā pa Vaidavas ielu vadīja automobili Audi 80 (reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/) bez tiesībām vadīt šo un citus transportlīdzekļus, jo tās atņemtas ar tiesas 2016.gada 30.marta spriedumu.

Ar šādu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un tieši, neievērodams to, ka būdams 2016.gada 30.martā Valmieras rajona tiesā sodīts cita starpā arī ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem 25 (divdesmit piecām) dienām, nepildīja tiesas spriedumu un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, jo 2017.gada 16.augustā ap plkst.23.20, būdams alkohola ietekmē, Valmierā pa Vaidavas ielu vadīja automobili Audi 80 (reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/) bez tiesībām vadīt šo un citus transportlīdzekļus.

Ar šādu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pilnībā atzina un norādīja, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi. Tiesa izskaidroja apsūdzētam pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālās sekas. Pierādījumu pārbaudes neveikšanai piekrita arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma lietā attiecībā uz visu apsūdzību neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu ir atzinis un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par viņa vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītais nodarījums ir pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas atņemtas ar tiesas spriedumu, vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē, kas pārsniedz normatīvos aktos pieļaujamo normu, kā arī pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 312.panta, jo apsūdzētais izvairījās no tiesību ierobežojošās tiesa sprieduma izpildes- vadīja transportlīdzekli, lai gan tiesības to darīt viņam tika atņemtas ar tiesa spriedumu

Apsūdzētā vaina abu noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un viņš par to izdarīšanu ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta regulējumu, nosakot apsūdzētam piemērojamā soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru- atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Izvērtējot soda veidu un tā apmēru, tiesa vadās arī no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un piemēro tādu sodu, lai tas sasniegtu likumā noteikto mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis divus tīšus mazāk smagus noziegumus. Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma rezultātā ir tikusi apdraudēta satiksmes drošība, Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma rezultātā notikusi vēršanās pret jurisdikciju.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš ir iepriekš ir sodīts, tajā skaitā, ar Valmieras rajona tiesas 2015.gada 9.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas ar piespiedu darbu uz 322 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, ar Valmieras rajona tiesas 2015.gada 28.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem (pievienots sods pēc 2015.gada 9.marta sprieduma), ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 30.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un 25 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, 8 mēnešiem un 19 dienām, piespiedu darbu 207 stundām, brīvības atņemšanas sodu izcietis 2016.gada 24.jūnijā, piespiedu darbu izcietis 2016.gada 16.decembrī, sodāmības nav dzēstas, administratīvi sodīts 1 reizi, pēc paša vārdiem strādā, apgādībā 3 bērni.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīt apsūdzētam atbildību mīkstinošo apstākli- noziedzīgā nodarījuma izdarītājs vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīt apsūdzētam atbildību pastiprinošo apstākli- noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Tiesa alkohola reibumu neatzīst par atbildību pastiprinošo apstākli noziedzīgam nodarījumam pēc Krimināllikuma 312.panta, jo tas jau veido noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmi nodarījumam pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, pēc Krimināllikuma 312.panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu tiesa sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosaka, sodus daļēji saskaitot, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības

uz 4 gadiem.

Tiesa uzskata, ka attiecībā uz apsūdzēto soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgo pantu sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, jo apsūdzētais iepriekš ir sodīts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu gan ar piespiedu dabu, gan īslaicīgu brīvības atņemšanu, taču piemērotie sodi nav atturējuši viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas soda izciešanas laikā un ar savu rīcību viņš ir nodemonstrējis, ka negrasās ievērot likumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriestam sodam tiesa daļēji pieskaita neizciesto papildsodu pēc 2016.gada 30.marta Valmieras rajona tiesas sprieduma un galīgo sodu nosaka īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Tiesa apsūdzētam lietā nepiemēro drošības līdzekli.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367., 368.pantiem no apsūdzētā par labu valstij piedzen procesuālos izdevumus- par labu Valts policijai izdevums saistībā ar alkohola ietekmes pārbaudi un par labu Valsts nodrošinājuma aģentūrai izdevumus par aizturētās automašīnas glabāšanu.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520. pantiem, nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.panta noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. B/ sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, sodus daļēji saskaitot, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un 15 (piecpadsmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šim sodam daļēji pieskaitīt neizciesto papildsodu pēc 2016.gada 30.marta Valmieras rajona tiesas sprieduma un galīgo sodu noteikt- īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un 15 (piecpadsmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņu skaitīt no viņa ierašanās ieslodzījuma vietā (apcietināšanas).

/pers. B/ drošības līdzekli nepiemērot.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus: EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* un 65 centus) par labu Valsts policijai, reģistrācijas Nr. 9000099040, konts Nr. LV96TREL2140091033000, kods TRELLV22; labu valstij procesuālos izdevumus saistībā ar samaksu advokātam 120 EUR (simts divdesmit *euro*), izdevumi ieskaitāmi: Valsts kase, konta Nr.: LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22; par labu Nodrošinājuma valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr. 90009112024, valsts kase, TRELLV22, konts LV86TREL2140651020000 15,62 (piecpadsmit *euro* un 62 centi). Šajā daļā noteikt sprieduma 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei, nosakot pienākumu /pers. B/ iesniegt maksājumu apliecinošus dokumentus tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības diena Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības datums – 2017.gada 20.decembris.

Tiesnesis J.Grīnbergs