Lietas arhīva Nr. C-3539-19/20
ECLI:LV:ZRT:2019:0828.C73353919.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2019. gada 28. augustā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese S.Vikentjeva,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „GelvoraSergel" prasībā pret /pers. A/ vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 11. martā Zemgales rajona tiesā saņemts SIA „GelvoraSergel" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu.

[2] Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1651., 1652. panta 3. punktu, 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021. pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 28., 34., 39., 41., 127., 128., 129., 134., 195., 406.^{6} pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1522,91 EUR, t.sk., parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu par laiku līdz 2018. gada 23. novembrim 1505,91 EUR, līgumsodu par procentu samaksas kavējumu 46,49 EUR, tiesas izdevumus, t.sk., valsts nodevu 357,65 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR. Lūdz apstiprināt prasītājai tiesības saņemt procentus 6 % gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[3] Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

2019. gada 9. augustā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 46.,47. lapa)*.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu tiesa vienkāršotās procedūras lietā taisa saīsinātu spriedumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta otro daļu saīsināta sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[6.1] Tiesa atzīst, ka prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības atbilstoši Civillikuma 1793. panta 3. punktam, 1798., 1801., 1805. pantam.

[6.2] Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1511., 1587., 1838., 1943. pantu, atzīst, ka prasība par galvenā parāda piedziņu 1505,91 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[6.3] Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1757., 1946., 1657. pantu, atzīst, ka ir apmierināma prasība daļā par līgumisko procentu 1505,91 EUR piedziņu, kas aprēķināti par laiku no 2008. gada 15. oktobra līdz 2018. gada 23. novembrim.

[6.4] Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720. pantu, atzīst, ka ir apmierināms prasījums par līgumsoda 46,49 EUR piedziņu, kas aprēķināts par laika periodu no 2009. gada 16. februāra līdz 2011. gada 15. aprīlim.

[6.5] Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu un 2013. gada 29. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu piešaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami parāda ārpustiesas atgūšanas izdevumi 17 EUR apmērā.

[6.6] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātā piedzītā aizdevuma pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[7] Tiesa nevērtē noilguma termiņa notecējumu, ņemot vērā judikatūras atziņas, proti, ja parādnieks neizmanto savas tiesības atsaukties uz noilguma termiņa notecējumu, tiesai nav pamata to ņemt vērā pēc savas iniciatīvas (*Augstākās tiesas 2017. gada 6. jūlija spriedumu civillietā Nr. SKC-327/2017, Augstākās tiesas 2017. gada 1. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-306/2017*).

Izskatāmajā lietā atbildētājs nekādus iebildumus pret prasību un par noilgumu nav cēlis, līdz ar to secināms, ka atbildētājs nav apstrīdējis faktu, ka saistības nav noilgušas.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

[8.1] Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 357,65 EUR (*lietas 5.,6. lapa*). Ievērojot to, ka prasība ir apmierināma pilnībā, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 357,65 EUR.

[8.2] No atbildētāja par labu prasītājai piedzenami arī prasītājas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR (*lietas 2.,7. lapa*), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir izdevumi, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu.

[9] Sakarā ar *euro* ieviešanu kā Latvijas Republikas nacionālo valūtu no 2014. gada 1. janvāra, atbilstoši Euro ieviešanas kārtības likuma 6. pantam, eiro summas noteiktas, konvertējot latu uz *euro* pēc Padomes noteiktā maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas, no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41. panta pirmo daļu, 93., 96., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „GelvoraSergeļ", reģistrācijas Nr. 40103837691, galveno parādu 1505,91 EUR (viens tūkstotis pieci simti pieci *euro* un 91 cents), līgumiskos procentus par laiku no 2008. gada 15. oktobra līdz 2018. gada 23. novembrim 1505,91 EUR (viens tūkstotis pieci simti pieci *euro* un 91 cents), līgumsodu 46,49 EUR (četrdesmit seši *euro* un 49 centi) par laiku no 2009. gada 16. februāra līdz 2011. gada 15. aprīlim, parāda piedziņas izdevumus 17 EUR (septiņpadsmit *euro*), tiesas izdevumus: valsts nodevu 357,65 EUR (trīs simti piecdesmit septiņi *euro* un 65 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* un 30 centi).

Noteikt SIA „GelvoraSergeļ", reģistrācijas Nr. 40103837691, tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda 1505,91 EUR, nepārsniedzot tā apmēru.

Samaksa veicama SIA „GelvoraSergeļ", reģistrācijas Nr. 40103837691, kontā Nr. LV46HABA0551039500305, AS „Swedbank", HABALV22.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams Zemgales rajona tiesas kancelejā, Spīdolas ielā 4, Aizkrauklē 2019. gada 28. augustā.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Puses 10 (desmit) dienu laikā no saīsināta sprieduma sastādīšanas datuma – 2019. gada 28. augusta var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams 2019. gada 27. septembrī Zemgales rajona tiesas kancelejā, Spīdolas ielā 4, Aizkrauklē, un to varēs pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajos gadījumos. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese S. Vikentjeva