Lietas Nr. 11096237314
Lietas arhīva Nr. K28-0569-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2014.gada 05.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas
tiesnese G.Sokolova,
izskatot rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 228.panta trešās daļas.
Pārbaudījusi un novērtējusi tiesai iesniegto prokurores un apsūdzētā vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kas noslēgta 2014.gada 24.novembrī, tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu par to, ka viņš izdarīja kapa apgānīšanu, kas saistīta ar uz kapa esošu priekšmetu nolaupīšanu šādos apstākļos.
Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, no 2014.gada 19.septembra līdz 2014.gada 26.septembrim, ap plkst. 19.00 /pers. A/ apgānīja /pers. B/ kapa vietu, atrodoties Jaunajos Bolderājas kapos Rīgā, Kleistu ielā 80, mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. A/ no /pers. B/ kapa granīta sētas paņēma astoņus granīta stabiņus, katru 32 latu vērtībā, 256 latu kopvērtībā (364,26 *euro*), nodarot materiālos zaudējumus /pers. D/, un no notikuma vietas aizgāja.
Tādējādi /pers.Aizdarīja kapa apgānīšanu, slepeni nolaupot no /pers. B/ kapa priekšmetus 364,26 *euro* vērtībā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 228.panta trešajā daļā.
2014.gada 24.novembrī, sastādot **vienošanās protokolu**, prokurore M.Griķe advokātes P.Janules klātbūtnē vienojusies ar apsūdzēto, ka viņa piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un soda veidam un mēram, un tam, ka, ņemot vērā to, ka konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi- vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma pilnīga novēršana un atvainošanās cietušajai, nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, prokurore lūgs piemērot apsūdzētajam pēc Krimināllikuma 228.panta trešās daļas sodu-piespiedu darbu uz 200 stundām.
Apsūdzētais ir saņēmis vienošanās protokola kopiju 2014.gada 24.novembrī.
2014.gada 27.novembrī tiesa nosūtīja prokurorei, apsūdzētajam un aizstāvei lēmuma norakstu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesībām pieteikt noraidījumu un iebilst pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.
Līdz 2014.gada 05.decembrim tiesā nav saņemts noraidījums vai iebildumi pret to, ka lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.
Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa atzīst, ka apstiprināma prokurores un apsūdzētā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu un lietā taisāms notiesājošs spriedums.
Lietas materiālu pārbaudes gaitā tiesa atzīst, ka vienošanās slēgšanā ir ievērotas Kriminālprocesa 38.nodaļas prasības- ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā. Vienošanās procesā ir piedalījies aizstāvis. Vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām.
Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.
Novērtējusi sodu, par ko vienojusies prokurore un apsūdzētais, tiesa atzīst, ka soda noteikšanā ir ievērotas Krimināllikuma 46.panta prasības.
Pēc apsūdzētā personības izvērtēšanas tiesai arī rodas pārliecība, ka atbilstošs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir piespiedu darbs.
Apsūdzētais bija aizturēts no 2014.gada 01.oktobra (lietas lapa 44) un atbrīvots 2014.gada 02.oktobrī (lietas lapa 49).
Prokurore vienošanās protokolā norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu noteiktajā sodā ieskaitāma apsūdzētā atrašanās pirmstiesas apcietinājumā- divas dienas: 2014.gada 01.oktobris un 2014.gada 02.oktobris.
Tiesa atzīst, ka izturēšana ieskaitāma soda termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu kā viena diena, kas atbilst 8 piespiedu darba stundām, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 314.panta pirmo daļu aprēķinot dienās noteikto termiņu, neņem vērā to dienu, kurā sākas termiņš. Par termiņa aprēķināšanas sākumu uzskata nākamo stundu vai dienu.
Apsūdzētajam 2014.gada 02.oktobrī piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas lapa 55).
Drošības līdzeklis atceļams ar sprieduma spēkā stāšanos.
Apsūdzētā aizstāvībai tika nodrošināta valsts apmaksāta juridiskā palīdzība. Zvērināta advokāte P.Janule iesniegusi lietā paziņojumu, ka samaksas apmērs par valsts nodrošināto juridisko palīdzību lietā kopā ir 44,11 *euro*.
Apsūdzētais nav persona, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību. Līdz ar to no apsūdzētā piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību 44,11 *euro*.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 543.pantu, tiesa
n o s : p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 228.panta trešajā daļā, izdarīšanā.
Apstiprināt prokurores un apsūdzētā 2014.gada 24.novembrī vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 200 stundām.
Uzlikt/pers. A/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ierasties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.
Ieskaitīt sodā kā izciestu aizturēšanu no 2014.gada 01.oktobra līdz 2014.gada 02.oktobrim- vienu dienu, un atzīt, ka /pers. A/ ir izcietis 8 piespiedu darba stundas.
/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.
Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos 44,11 *euro* par advokāta palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot ar sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods

TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. Kvīts par samaksu iesniedzama Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.
Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Sokolova