Lietas Nr. 11261014315
Lietas arhīva Nr. K20-0205-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 7.martā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Daidere
piedaloties prokurorei I.Pickainei
atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 izskatīja krimināllietu **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 26.decembrī ap plkst.21.49 /pers. C/, atrodoties /nosaukums/ veikalā "Top" Liepājā, O.Kalpaka ielā 66, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. C/ veikala tirdzniecības zālē no plaukta paņēma alkoholisko dzērienu pudeli "Hlebnij Dvor" 9,80 *euro* vērtībā un nesamaksājot par preci iznesa to no veikala. Tādā veidā /pers. C/ nozaga AS 'LPB" piederošo mantu par kopējo summu 9,80 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais AS /Nosaukums A/ pirmstiesas procesā pieteicis kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 9,80 *euro,* ko cietušā pārstāvis /pers. E/ tiesas sēdē uzturēja.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Apsūdzētais /pers. C/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Arī prokurore un cietušā pārstāvis tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers. C/ gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesas izmeklēšanā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju un ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurores un cietušā pārstāvja viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, bet saskaņā ar minētā panta trešo daļu pārbaudīja apsūdzētā personas raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā /pers. C/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ izdarījis mazāk smagu noziegumu. Apsūdzētais agrāk sodīts, skatāmajā lietā zādzību izdarījis būdams nesodīts, notiesāts Liepājas tiesā 2015.gada 28.decembrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 50 stundām, piespiedu darba izciešanu nav uzsācis (lietas 31.-32., 50.-51.lapa), ir administratīvi sodīts vairākkārt, piemērotos sodus nav izcietis (lietas 33.-36.lapa), dzīvo /adrese A/, bet dzīvesvietas adresi nav deklarējis, neprecējies, ieguvis 9 klašu izglītību, apgādājamo nav, nestrādā. Pēc apsūdzētā vārdiem, iepriekš piespriesto sodu nav uzsācis izciest sakarā ar kājas traumu- lauzts pirksts, dzīvo pie māsas, savu ienākumu nav. No policijas raksturots kopumā negatīvi- sūdzības no kaimiņiem saistībā ar alkohola lietošanu un naktsmiera traucēšanu, likumpārkāpumi saistās ar alkoholisko dzērienu zādzību no tirdzniecības objektiem (lietas 38.lapa).

Par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatē.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā par apsūdzētā izdarīto noziegumu paredzēti alternatīvi piemērojami soda veidi- brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Atbilstoši minētajam tiesai vispirms izvērtējamas alternatīvo soda veidu piemērošanas iespējas.Tiesas rīcībā nav ziņu par apsūdzētā regulāro ienākumu apmēru, līdz ar to, tiesa uzskata, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav nosakāms naudas soda veidā, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajam iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā definētais soda mērķis.

Izvērtējot apsūdzētā personību un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu- mazāk smags noziegums, kas izdarīts vairāk kā pirms gada, bez skatāmās lietas notiesāts arī par zādzības (alkoholisko dzērienu) nelielā apmērā izdarīšanu no tirdzniecības objekta, ziņu par citiem apsūdzētā izdarītiem likumpārkāpumiem šajā laika periodā nav, kā arī ņemot vērā, ka kaitējuma kompensācija lietā ir salīdzinoši neliela (9,80 *euro*), pastāvīgu darbu apsūdzētais nestrādā, fiziski vesels un darbspējīgs, tiesa atzīst, ka /pers. C/ piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi, konkrētajā gadījumā būtu piespiedu darbs. Šāds sods ir adekvāts nodarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses,

šāds sods būs pietiekoši audzinošs apsūdzētajam un taisnīgs un tas ir reāli izjūtams sods. Apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū un, izciešot sodu, apsūdzētajam būs iespējas pārdomāt savas darbības un turpmāk tomēr atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas. Turklāt tiesa nekonstatē apstākļus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta nosacījumiem ierobežotu piespiedu darba piemērošanu /pers. C/.

Nosakot /pers. C/soda apmēru un sodu saskaitīšanas principus, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā personības raksturojumu- uz zādzības izdarīšanas brīdi nesodīts, vienu atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, bet no policijas raksturots kopumā negatīvi, ņem vērā attieksmi pret izdarīto, kas izpaudusies izdarītā nožēlas veidā, radītā kaitējuma nelielo apmēru. Pie konstatētajiem apstākļiem piespiedu darba stundas par noziedzīgo nodarījumu nosakāmas tuvināti minimālajam soda mēra apmēram.

Ņemot vērā, ka skatāmajā lietā zādzība izdarīta 2014.gada 26.decembrī, proti pirms 2015.gada 28.decembra Liepājas tiesas sprieduma spēkā stāšanās, tad galīgais sods pēc spriedumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un piekto daļu daļēji sodus saskaitot.

Tiesa atzīst, ka cietušā AS /Nosaukums A/ pirmstiesas procesā pieteiktā un tiesā uzturētā kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu par 9,80 *euro* ir apmierināma pieteiktajā apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī pantā otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Savukārt Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Atbilstoši minētajam cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms, jo mantiskie zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā /pers. C/ prettiesisko darbību- zādzības rezultātā, apsūdzētais kaitējumu kompensācijas pieteikumus un kompensācijas apmērus ir atzinis un nav tos atlīdzinājis. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tādējādi mantiskais zaudējums par labu cietušajam AS "LPB" 9,80 *euro* apmērā piedzenams no /pers. C/.

CD-R disks lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu atzīts par dokumentu, jo pierādīšanā izmantojams sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju (lietas 43.lapa). Tādējādi CD-R disks kā dokuments glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Lietā nav izlemjamu jautājumu par procesuāliem izdevumiem.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527.panta trešo daļu, 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā paredzētā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas piespriests ar Liepājas tiesas 2015.gada 28.decembra spriedumu un pēc spriedumu kopības galīgo sodu /pers. C/ noteikt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu cietušajam /nosaukums/" kaitējuma kompensāciju par materiālo zaudējumu 9,80 *euro* (deviņi *euro* un 80 centi) apmērā.

CD-R disku ar videoierakstu kā dokumentu glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Daidere