Lietas Nr. 11096149913
Lietas arhīva Nr. K28-0140-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 26.novembrī
Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta
piedaloties prokurorei M.Griķei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā
krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 16.jūlija vakarā, laika posmā no plkst.20^{00} līdz 23^{00}, /pers. A/, atrodoties dzīvojamo māju, pēc adreses Kurzemes prospekts Nr.l00 un Nr.l06, Rīgā, pagalmā, piegāja pie /pers. B/ piederošās automašīnas Ford Focus, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kura atradās pagalmā starp dzīvojamām mājām Nr.100 un Nr.106, Kurzemes prospektā, Rīgā, un, dusmu un agresivitātes vadīts, /pers. A/ ar līdzpaņemto ilenu pārdūra automašīnas Ford Focus, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, visas četras riepas, kuru kopvērtība ir 200 lati.

Tādējādi /pers. A/tīši sabojāja /pers. B/ piederošo mantu un radīja materiālos zaudējumus Ls 200,00 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

/pers. A/ agrāk sodīts, neprecējies, pēc apsūdzētā teiktā strādā AS „/Nosaukums/", Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav, pēc arhīva ziņām no 2011.gada 2.decembra līdz 2011.gada 9.decembrim ārstējies stacionāra nodaļā ar diagnozi: jaukti personības traucējumi, dekompensācija, agresīva uzvedība alkohola reibumā, Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nav.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto, kā arī tas, ka apsūdzētai ir atlīdzinājis cietušajai visu kaitējuma kompensāciju.

Izvērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, novērtējot apsūdzētā personību, to, ka apsūdzētais strādā, pēc 2013.gada vasaras jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, atbildību mīkstinošos un pastiprinošo apstākli, prokurores viedokli, kura uzskata, ka apsūdzētajam ir piemērojams sods kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, tiesa uzskata, ka, apsūdzētajam, ir piemērojams sods piespiedu darba veidā.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Tiesā konstatēts, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 27.marata spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc krimināllikuma 180.panta otrās pirmās daļas un 281.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 160(viens simts sešdesmit) stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 8.aprīlī. Ar minēto spriedumu noteiktais sods pilnībā izciests 2014.gada 19.septembrī.

Lietiskie pierādījumi – Papīra gabals ar uzrakstu, izņemts NVA laikā 2013.gada 17.jūlijā, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināms.

Bez tam lietā kaitējuma kompensācijas pieteikumu ir iesniegusi cietusī /pers. B/ Ls 200 apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad cietusī tiesai iesniegusi iesniegumu, kurā norāda, ka apsūdzētais kaitējuma kompensāciju cietušajai ir sedzis pilnā apmērā, iesniegumam pievienots Maksājuma uzdevums par 284 *euro* nomaksu cietušajai.

Pie šādiem apstākļiem, ka apsūdzētais ir samaksājis kaitējuma kompensāciju, tiesa uzskata, ka kaitējuma kompensācija no apsūdzētā ar tiesas spriedumu nav piedzenama, kā arī minētais apstāklis ir atzīstams par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli.

Apsūdzētam šajā kriminālprocesā drošības līdzeklis nebija piemērots.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 514, 520, 523, 527.pantiem ,tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījumu izdarīšanā, kurš paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar 50 (piecdesmit) stundām piespiedu darbu.

Lietiskos pierādījumus – papīra gabalu ar uzrakstu, izņemtu NVA laikā 2013.gada 17.jūlijā, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes

rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2014.gada 26.novembrī.

Tiesnese M.Šalta