Lietas Nr. C33234915

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2015.gada 8.oktobrī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. B/ zemnieku saimniecības "/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

prasītājs - /pers. B/ zemnieku saimniecība "/nosaukums/" iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/, kā prasības priekšmetu norādot parāda piedziņu par saņemto siltumenerģiju, kur galvenais parāds ir EUR 1 179,93.

Tiek paskaidroti apstākļi, kas pamato prasību: 2012.gada 24.septembrī starp Prasītāju un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ (adrese mainīta uz /adrese/) pārvaldnieci, kura rīkojās mājas dzīvokļu īpašnieku uzdevumā (2011.gada 14.novembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums), tika noslēgts Siltumenerģijas piegādes līgums Nr.23, ar kuru Prasītājs piegādā mājai siltumenerģiju, pretī saņemot samaksu par pakalpojumu. Prasītājs norāda, ka šis līgums ir saistošs arī Atbildētājai kā mājas dzīvokļa /numurs/valdītājai. Paskaidro, ka atbilstoši Līguma 2.2.1. punktam, Prasītājs līdz katra mēneša 10.datumam sagatavo rēķinu katram dzīvoklim, bet, saskaņā ar Līguma 2.2.2. punktu, dzīvoklis samaksā par saņemto siltumenerģiju līdz 25.datumam, veicot pārskaitījumu uz Prasītāja kontu. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētāja neveic maksājumus kopš 2013.gada marta.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 2021.pantu un tiek pieteikti sekojoši prasījumi: piedzīt no Atbildētājas Prasītāja labā pamatparādu EUR 1 179,93; tiesāšanās izdevumus; noteikt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu un 250.^{22}panta pirmo daļu, Atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Tā kā Atbildētājai tiesas dokumenti tika izsūtīti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā, un puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Tiesa, izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: 2012.gada 24.septembrī starp Prasītāju kā tirgotāju un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldnieci tika noslēgts Siltumenerģijas piegādes līgums Nr.23, ar kuru Prasītājs apņēmās piegādāt un pārdot minētajai mājai siltumenerģiju (punkts Nr.1). Savukārt, katrs mājā ietilpstošais dzīvoklis apņēmās nodrošināt samaksu par siltumu Līgumā noteiktajā termiņā. Slēdzot Līgumu, Pārvaldniece ir rīkojusies mājas dzīvokļu īpašnieku vārdā, ko apliecina 2011.gada 14.novembra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums. Pilnvarojumu ir parakstījusi arī Atbildētāja kā dzīvokļa Nr.15 valdītāja. To, ka Prasītājs ir sniedzis pakalpojumus un piegādājis siltumenerģiju mājai, bet Atbildētāja par pakalpojumiem nav norēķinājusies pilnā apmērā, apstiprina rēķini un izdruka par Atbildētājas veiktajiem maksājumiem. Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu, ka Atbildētāja nav pilnībā izpildījusi savas saistības pret Prasītāju. Nav iegūti pierādījumi, ka Atbildētāja būtu apstrīdējusi savas saistības pret Prasītāju, bet ar veiktajiem maksājumiem tās ir atzinusi. Samaksu, saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmās daļas noteikumiem, ir jāpierāda parādniekam, bet Atbildētāja nav pat sasniedzama savā deklarētajā dzīvesvietā, ko arī tiesa vērtē kā pamatu prasībai. Civillikuma 1587.pantā ir norādīts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu Atbildētājas pienākumu samaksāt parādu.

Apmierināms ir arī prasījums par likumisko procentu piedziņu līdz sprieduma izpildei, jo šādas Prasītāja tiesības ir noteiktas Civilprocesa likuma 195.pantā, Civillikuma 1753., 1756., 1757.pantā un 1765.panta pirmajā daļā.

Piedzenot parādus Prasītāja labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, ir pamatots prasījums par tiesas izdevumu piedziņu no Atbildētājas. Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.pantam, nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi valsts labā ir piedzenami no Atbildētājas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.- 193.,195., 204.^{1}, 440.^{2} , 440.^{3}pantu, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. B/ zemnieku saimniecības "/nosaukums/", reģ. Nr./numurs/, labā pamatparādu EUR 1 179,93 un tiesas izdevumus EUR 181,70, bet kopā EUR 1 361,63 (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit viens *euro* 63 centi), samaksu veicot A/S "Swedbank" kontā Nr. /konts/.

Noteikt tiesības /pers. B/ zemnieku saimniecībai "/nosaukums/" saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas EUR 1 179,93 (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit deviņi *euro* 93 centi) līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,39 (četri *euro* 39 centi).

Noteikt termiņu /pers. C/ sprieduma labprātīgai izpildei septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 8.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis