Lietas Nr. C15207114
Lietas arhīva Nr. C-0712-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2015. gada 11. februārī

Jelgavas tiesa: tiesnese K. Zaura
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – Prasītājs), iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam parādu 515,82 EUR apmērā, tajā skaitā: galveno parādu 106,47 EUR, līgumsodu par „Mans komplekts" līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 405,52 EUR un līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 3,83 EUR; kā arī tiesas izdevumus un lūdz tiesu spriedumā norādīt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar to, ka 2013. gada 8. martā Prasītājs ar Atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/(turpmāk - Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī Atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojuma līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk - Noteikumi), ar kuriem Atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

Prasītājs norāda, ka 2013. gada 8. martā Atbildētāja noslēdza ar Prasītāju un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem SIA „DT MOBILE" pārdeva un Atbildētāja nopirka un saņēma Prasītāja finansētu iekārtu Samsung GT-i9300. Iekārtas pirkuma maksa bija 55,49 EUR (39 Ls), bet vērtība – 567,73 EUR (399 Ls). Atbildētāja, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Norāda, ka saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem Atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja maksājumus veica neievērojot rēķinos norādītos rēķinu apmaksas termiņus, tāpēc Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32. punktu aprēķināja un 2013. gada 5. jūlija rēķinā iekļāva līgumsodu 1,65 EUR (1,16 Ls) apmērā par 2013. gada 7. jūnija rēķina summas 32,95 EUR (23,16 Ls) samaksas termiņa kavējumu no 2013. gada 22. jūnija līdz 2013. gada 1. jūlijam. Atbildētāja 2013. gada 5. jūlijā samaksāja 32,95 EUR (23,16 Ls) par 2013. gada 7. jūnija rēķinu. Tāpat Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32. punktu aprēķināja un 2013. gada 7. augusta rēķinā iekļāva līgumsodu 2,18 EUR (1,53 Ls) apmērā par 2013 gada 5. jūlija rēķina summas 36,18 EUR (25,43 Ls) samaksas termiņa kavējumu no 2013. gada 21. jūlija līdz 2013. gada 1. augustam.

Norāda, ka neskatoties uz Prasītāja atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinu, Atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2013. gada 31. augustā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā Atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu tika izbeigts Pakalpojumu līgums ar Atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1. punktu, tika izbeigta Mans komplekts darbība.

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4. punktu Atbildētāja apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts noteikumu 3.4. punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par mans komplekts izbeigšanu ir 405,52 EUR (285 Ls).

Prasītājs norāda, ka Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts izbeigšanu pirms termiņa nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un Atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot Prasītāja sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Prasītājs norāda, ka 2013. gada 6. septembrī Atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 515,52 EUR (362,52 Ls), ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu. 2013. gada 25. septembrī Atbildētājai tika nosūtīta arī pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas Atbildētāja maksājumus parāda samaksai neveica.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2 100 EUR, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām Atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē un citas procesuālās tiesības, kā arī noteikts rakstveida paskaidrojumu sniegšanas termiņš (lietas 25. lapa).

Atbildētājai sūtītā korespondence saņemta atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (lietas 30.-47. lapa). Tā kā Atbildētājai adresētā korespondence nosūtīta uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 55. lapa), tiesa secina, ka Atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Nekādi iesniegumi no Atbildētājas tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā. Pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 28., 29. lapa).

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Lietā pierādīts, ka 2013. gada 8. martā Prasītājs ar Atbildētāju noslēdza Pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, kur Prasītājs apņēmās sniegt abonentam (Atbildētājai) sakaru pakalpojumus, savukārt Atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar Noteikumiem un apņēmās pilnībā tos ievērot. Noteikumu 19.5. punktā noteikts, ka Atbildētājai ir pienākums samaksāt rēķinu Prasītāja norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Noteikumu 12. punktā noteiktas Prasītāja tiesības pārtraukt pakalpojuma sniegšanu līguma nepildīšanas gadījumā. Savukārt Noteikumu 32. punktā noteikts, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā rēķinu, Prasītājam ir tiesības pieprasīt un abonentam pienākums samaksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, līgumsoda summu iekļaujot nākamajos rēķinos.

Lietā pierādīts arī, ka 2013. gada 8. martā Atbildētāja noslēdza ar Prasītāju un SIA „DT Mobile" Līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 16. lapa), saskaņā ar kuru, Atbildētāja nopirka un saņēma Prasītāja finansēto iekārtu Samsung GT-i9003. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem iekārtas Samsung GT-i9300 pirkuma maksa ir 55,49 EUR (39 Ls), bet tās vērtība 567,73 EUR (399 Ls). Mans komplekts ir pielikumi Pakalpojumu līgumam.

Parakstot minēto Mans komplekts līgumu Atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no attiecīgā Mans komplekts noslēgšanas brīža. Mans komplekts noteikumu 3.4. punktā Atbildētāja apņēmusies līguma izbeigšanas gadījumā maksāt līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un, kas atbilst Prasītāja izdevumiem. Līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsoda apmēru par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem līgumsods par vienu mēnesi ir 21,34 EUR (15 Ls).

Tiesa uzskata, ka Pakalpojumu līgums un Mans komplekts līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, lietas izskatīšanas gaitā netika iegūti pierādījumi, ka minētie līgumi būtu apstrīdēti, līdz ar to tie ir saistoši līgumslēdzējpusēm.

Parakstot Pakalpojumu līgumu un Mans komplekts līgumu Atbildētāja apliecināja, ka minēto līgumu noteikumi viņai ir zināmi un viņa apņemas tos ievērot. Līdz ar to apstiprinās Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes atbilstoši Civillikuma 1590. pantam.

Saskaņā ar Noteikumiem un Mans komplekts noteikumiem Atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civillikuma 1587. panta tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod nevienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto, ka Atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem pēdējo maksājumu ir veikusi 2013. gada 5. jūlijā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Atbildētāja lietā nav iesniegusi pierādījumus tam, ka ir veikusi pilnīgu vai daļēju parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējusi ne parāda esamības faktu, ne arī prasības pieteikumā norādīto parāda apmēru. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto parāda apmēru.

Lietā atrodas Atbildētājai adresētie rēķini (lietas 17., 18., 19., 20. lapa), no kuriem redzams, ka Atbildētāja nav maksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem, kas bija pamats Prasītājam, atbilstoši Noteikumu 12.2.b un 8.2. punktam un, Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1. punktam 2013. gada 31. augustā izbeigt Pakalpojumu līgumu un Mans komplekts līgumu.

No lietā iesniegtās 2013. gada 25. septembra pretenzijas (lietas 21. lapa) redzams, ka Prasītājs nosūtījis Atbildētājai pretenziju, kurā norādīts parāda par sniegtajiem pakalpojumiem un līgumsoda par Mans komplekts līguma izbeigšanu apmērs. Atbildētājai lūgts parādu samaksāt desmit dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas.

Lietā atrodas Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2014. gada 19. maija lēmums (lietas 22. lapa), ar kuru nolemts atstāt bez izskatīšanas Prasītāja pieteikumu saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret Atbildētāju.

No lietā esošajiem rēķiniem (lietas 17.-20. lapa) tiesa konstatē, ka Atbildētājas parāds par saņemtajiem pakalpojumiem ir 106,47 EUR (74,83 Ls), kas ir piedzenams no Atbildētājas Prasītāja labā.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas līgumsodu 409,35 EUR (287,69 Ls) apmērā, tajā skaitā līgumsodu par Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu 405,52 EUR (285 Ls) apmērā un līgumsodu par rēķina apmaksas nokavējumu 3,83 EUR (2,69 Ls) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma ievada 3. pantu, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Tādējādi attiecībā uz līgumsodu un tā apmēru tiesa vadās pēc Civillikuma normām, kas nemainīgā redakcijā bija spēkā Pakalpojumu līgumu un Mazcenas līgumu slēgšanas un parāda rašanās brīdī.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu *(likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. decembrim)*, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717. pants *(likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. decembrim)*).

Saskaņā ar Civillikuma 1721. pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīgā daļa.

Civillikuma izpratnē līgumsods ir saistību tiesību pastiprinājums saistības neizpildīšanas vai pienācīgas neizpildīšanas gadījumā, kas pastiprina konkrētas personas saistību vai nodrošina saistību izpildi un pastāv kā civiltiesisks sods.

Par līgumsoda lielumu puses vienojušās Pakalpojumu līgumu Noteikumu 32. punktā un Mans komplekts noteikumu 3.4. punktā.

Tiesa izvērtējot līgumsoda aprēķinu atzīst, ka Prasītāja līgumsodu ir aprēķinājis atbilstoši Noteikumu 32. punktā un Mans komplekts noteikumu 3.4. punktā noteiktajam. Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, jo pretējus pierādījumus Atbildētājs nav iesniedzis.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja līgumsoda aprēķins nav pretējs Civillikuma 1. pantā noteiktajam labas ticības principam. Tāpat tiesas ieskatā līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls. Faktiski Prasītāja aprēķinātais līgumsods 405,52 EUR apmērā par Mans komplekts līguma izbeigšanu pirms termiņa rada Atbildētājai tādus pašus izdevumus, kādi viņai būtu radušies samaksājot iekārtas pilno vērtību to iegādes brīdī, neizmantojot Prasītāja sniegtos pakalpojumus. Savukārt līgumsods 3,83 EUR apmērā par rēķinu apmaksas nokavējumu, ņemot vērā samaksas nokavējumu ilgumu un termiņā nesamaksātā rēķina summu ir vērtējams kā samērīgs.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājai ir pienākums samaksāt Prasītājam galveno parādu 106,47 EUR (74,83 Ls) apmērā (parāds par saņemtajiem pakalpojumiem) un līgumsodu 409,35 EUR (287,69 Ls) apmērā (par Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu un par rēķina apmaksas kavējumu).

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda […] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759. panta 1. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu [..]; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto un Prasītāja lūgumu tiesa atzīst, ka nosakāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem – 106,47 EUR -, jo to paredz Civilprocesa likuma 195. pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1756., 1759. un 1765. pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu 77,37 EUR (lietas 9., 10. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,27 EUR (lietas 11., 53. lapa). Minētie tiesas izdevumi 83,64 EUR apmērā ir piedzenami no Atbildētājas Prasītāja labā.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4. panta otro daļā noteikts, ka, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes (turpmāk — Padome) noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma veidojas no konvertētajām sastāvdaļām. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma nepārsniedz sākotnējo tiesiskā instrumenta kopsummu latos, kura konvertēta *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Minētā likuma sestā panta pirmajā daļā norādīts, ka latu konvertācijā uz *euro* izmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*. Savukārt šā panta otrajā daļā noteikts, ka naudas summas un vērtības naudas izteiksmē pēc latu konvertācijas uz *euro* noapaļo līdz tuvākajam centam, ņemot vērā trešo zīmi aiz komata. Ja trešā zīme aiz komata ir no 0 līdz 4, tad centa vērtība nemainās. Ja trešā zīme aiz komata ir no 5 līdz 9, tad cents tiek noapaļots par vienu vienību uz augšu.

Atbilstoši iepriekš norādītajam un faktam, ka no 2014. gada 1. janvāra notikusi Latvijas pāreja uz *euro*, tad visi maksājumi, kas iepriekš norādīti latos tiek pārrēķināti pēc Padomes noteiktā maiņas kursa 0,702804 lati par 1 EUR un attiecīgi pēc konvertācijas arī noapaļoti.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei -10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193. pantu, tiesa

nosprieda

prasību par naudas piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais telefons", vienotais reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu **515,82 EUR** (pieci simti piecpadsmit *euro*, 82 centi), tajā skaitā: parādu par pakalpojumiem 106,47 EUR, līgumsodu 409,35 EUR; tiesas izdevumus **83,64 EUR** (astoņdesmit trīs *euro*, 64 centi), ieskaitot tos Prasītāja kontā: AS „Swedbank" HABALV22, konta Nr. LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais telefons", vienotais reģistrācijas Nr. 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas par pakalpojumiem – 106,47 EUR.

Noteikt /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015. gada 11. februāra - Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese K. Zaura