Lietas Nr. C15287715
Lietas arhīva Nr. C-1107-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 10.martā

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Ašmane
izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

A p r a k s t o š ā

Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" iesniegusi tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. B/ par zaudējumu piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus EUR 736,19 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piespriestās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka 2011.gada 24.jūlijā Jelgavā, Loka maģistrālē 7 noticis ceļu satiksmes negadījums, kad transportlīdzeklis Loncin 125CC bez valsts reģistrācijas numura, ko vadīja atbildētājs, uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim Chrysler 300M ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

Par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīts atbildētājs. Uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi transportlīdzeklim Loncin 125CC bez valsts reģistrācijas numura nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti zaudējumi transportlīdzeklim Chrysler 300M ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. 2013.gada 24.oktobrī prasītājs pieņēmis lēmumu atlīdzināt AAS „BTA Baltic Insurance Company" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu Ls 323,80 (EUR 460,73) par transportlīdzekļa Chrysler 300M ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ bojājumiem, kā arī pārskaitīja BTA Ls 96,80 (EUR 137,73) par prasītāja atlīdzību lietas administrēšanu, Ls 36,30 (EUR 86,08) par prasītāja regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un EUR 86,08 par prasītāja regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā, kas kopā sastāda EUR 736,19. Prasītājs norāda, ka zaudējumu apmēra noteikšana ir objektīvi saistīta ar papildu izdevumiem, kas tiek maksāti no garantijas fonda līdzekļiem. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību, prasītājs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājam mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus. Prasītājs uzskata, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar atlīdzības izmaksu no Garantijas fonda, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības lietas administrēšanu un zaudējumus, kas saistīti ar izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības atgūšanu regresa kārtībā. Prasītājs izsūtījis atbildētājam vairākas pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu, bet atbildētājs nav atsaucies.

Prasītājs savu prasību pamato ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 2.daļas 1.punktu, Civillikuma 1759.pantu, 1779.pantu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta 2.daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2015.gada 18.decembrī atbildētājam /pers. B/ uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 81) nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kas prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas lapa 67). Sūtījums atgriezts tiesā ar norādi, ka atbildētājs nav sastapts, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas lapas 71-80).

Ņemot vērā Civilprocesa likuma nosacījumus, tiesa atzīst, ka atbildētājam paziņots par tiesas lietvedībā esošo lietu atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem, nosūtot dokumentus uz deklarēto dzīvesvietu.

Paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas lapas 69,70).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

A r Lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP2PA835627 kopiju (lietas lapa 11) un Lēmuma par kriminālprocesa Nr.11221117311 izbeigšanu daļā kopiju (lietas lapa 12) pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījums, kas notika 2011.gada 24.jūlijā Jelgavā, Loka maģistrālē 7, kā rezultātā transportlīdzeklis Loncin 125CC bez valsts reģistrācijas numura, ko vadīja /pers. B/, uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim Chrysler 300M ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas piederēja /pers. E/, noticis transportlīdzekļa Loncin 125CC bez valsts reģistrācijas numura vadīja /pers. B/ vainas dēļ. Lietā nav iesniegti pretēji pierādījumi, atbildētājs nav izteicis iebildumus pret minēto faktu rakstveida paskaidrojumos. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja vainu minētā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā 2011.gada 24.jūlijā.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka transportlīdzekļa Loncin 125CC bez valsts reģistrācijas numura īpašnieka obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana ceļu satiksmes negadījuma brīdī būtu bijusi veikta. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka minētā apdrošināšana nebija veikta.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta 1.daļas 1.punkts nosaka, ka apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Lietā nav strīda par to, ka "BTA Insurance Company" SE iepriekšējais nosaukums bija AAS "BTA". Pēc reorganizācijas "BTA Insurance Company" SE nosaukums ir AAS "BTA Baltic Insurance Company" (lietas lapas 62).

Ar lietā esošo Atlīdzības pieteikuma kopiju (lietas lapa 13), Transportlīdzekļa apskates protokola kopiju (lietas lapa 17), Aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumiem (lietas lapa 18) pierādīts, ka kopējie transportlīdzekļa Chrysler 300M ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ remonta izdevumi pēc ceļu satiksmes negadījuma 2011.gada 24.jūlijā ir Ls 323,80 (460,73 *euro*). Minētos secinājumus un aprēķinus tiesai nav pamata apšaubīt, atbildētājs nav iesniedzis pretējus pierādījumus, kā arī atbildētājs tos nav apstrīdējis likumdošanā noteiktajā kārtībā. "BTA Insurance company" SE izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību Ls 323,80 (460,73 *euro*) apmērā (lietas lapas 14,15,19). Tāpat AAS "BTA Baltic Insurance Company" radušies izdevumi par atlīdzības lietas administrēšanu Ls 96,80 (137,73 *euro*) (lietas lapas 20,30,31) apmērā, par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā Ls 36,30 (51,65 *euro*) (lietas lapas 27,28) un par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,80 *euro* (lietas lapas 24,25). Kopējās prasītāja AAS "BTA Baltic Insurance Company" izmaksātās summas šajā konkrētajā atlīdzības lietā ir 736,19 *euro* (lietas lapas 22,23,26,29). Atbildētājs nav apstrīdējis minēto izmaksu pamatotību.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

2005.gada 28.februārī starp prasītāju un ar AAS "BTA" noslēgts Līgums Nr.TAB/SAD -1/0592 par savstarpējo sadarbību atlīdzības lietu administrēšanā (lietas lapas 33-44). Saskaņā ar noslēgto līgumu AAS "BTA" un pēc reorganizācijas AAS "BTA Baltic Insurance Company" sniedzis prasītājam pakalpojumus konkrētā ceļu satiksmes negadījuma lietas administrēšanā, no Garantijas fonda izmaksāto naudas līdzekļu atgūšanā no atbildētāja.

2009.gada 15.decembrī starp prasītāju un ar AAS "BTA" noslēgts Līgums Nr.07-SAD-2009/9 Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā (lietas lapas 45-56). Saskaņā ar noslēgto līgumu AAS "BTA" un pēc reorganizācijas AAS "BTA Baltic Insurance Company" sniedzis prasītājam pakalpojumus konkrētās ceļu satiksmes negadījuma regresa lietas administrēšanā, no Garantijas fonda izmaksāto naudas līdzekļu atgūšanā no atbildētāja.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta 3.daļas 1) un 2) punkts nosaka, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā, kā arī šajā likumā noteikto kompensāciju apdrošinātājam par apdrošināšanas prēmijas maksājuma samazinājumu.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata par pierādītiem prasītājam nodarītos zaudējumus 736,19 *euro* kopsummā. Ņemot vērā iepriekš norādītās likuma normas, tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienākums arī atlīdzināt prasītājam sakarā ar konkrēto ceļu satiksmes negadījuma lietu zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumus kopsummā 275,46 *euro*, tie reāli prasītājam ir bijuši nepieciešami, jo atbildētājs labprātīgi zaudējumus nav atlīdzinājis, kas ietverti kopējā zaudējumu summā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 2.daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret
ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs ceļu satiksmes negadījuma brīdī vadīto transportlīdzekli Loncin 125CC bez valsts reģistrācijas numura būtu ieguvis prettiesiski, līdz ar to atzīstams, ka atbildētājs ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija minētā transportlīdzekļa tiesīgais lietotājs – īpašnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Novērtējot visus iepriekš minētos pierādījumus kopsakarā ar minētajām likumu normām, tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītājam par konkrēto ceļu satiksmes negadījumu ir regresa prasības tiesības pret atbildētāju, kā arī pierādīts zaudējumu apmērs 736,19 *euro* apmērā, līdz ar ko prasība par zaudējumu piedziņu ir apmierināma.

2013.gada 29.oktobrī prasītāja pārstāvis nosūtījis atbildētājam Pretenziju par zaudējumu atmaksu (lietas lapa 57), 2013.gada 2.decembrī un 2014.gada 9.janvārī prasītāja pārstāvis nosūtījis atbildētājam brīdinājumus (lietas lapas 58,59), Atkārtoti pirmstiesas brīdinājumi nosūtīti atbildētājam 2015.gada 12.jūnijā un 2015.gada 20.jūlijā (lietas lapas 60,61).

Tiesā nav saņemti pierādījumi, ka atbildētājs būtu samaksājis prasītājam radītos zaudējumus.

Ņemot vērā visu iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenamas visas prasības pieteikumā norādītās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie un lietā nepieciešamie tiesas izdevumi atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta nosacījumiem un apmierinātajai prasījuma daļai – valsts nodeva 110,43 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi kopsummā 6,28 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, pēc prasītāja lūguma nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz spriedums izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 736,19 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Latvijas Republikas "Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu", Civillikumu un Latvijas Civilprocesa likuma 5., 8., 10., 34., 41., 93., 97., 189. - 193. pantiem, 195.,

204.[1]pantu, 250.[18] – 250.[27] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu **biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs"**, reģistrācijas Nr.40008084453, juridiskā adrese – Lomonosova iela 9, Rīga, zaudējumus **736,19 *euro*** (septiņi simti trīsdesmit sešus *euro* 19 centus) un tiesas izdevumus **116,71 *euro*** (viens simts sešpadsmit *euro* 71 centu), tos iemaksājot prasītāja kontā AS „Swedbank", konta Nr.LV48HABA0551027524940.

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 736,19 *euro*.

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016. gada 10.marta – Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese L.Ašmane