Lietas Nr. C30610013
Lietas arhīva Nr. C-6100-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Zute

2013.gada 11. decembrī, Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības „Mārkalnes nams 3" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013.gada 6. septembrī tiesā saņemts biedrības „Mārkalnes nams 3" (turpmāk tekstā arī prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka dzīvojamā māja /adrese/ ir daudzdzīvokļu dzīvojamā māja ar atsevišķiem dzīvokļiem. Dzīvojamas mājas dzīvokļu īpašnieki 2005.gada maijā ir izveidojuši un piereģistrējuši dzīvokļu īpašnieku biedrību „ Mārkalnes nams 3 " ar mērķi apsaimniekot dzīvokļu īpašniekiem piederošo kopīpašumu. Par šo faktu liecina dzīvokļu īpašnieku biedrības reģistrācijas apliecība un LR Uzņēmuma reģistra lēmums.

Dzīvojamā māja no iepriekšējā apsaimniekotāja un valdītāja , SIA „ TALO" ir pārņemta ar pieņemšanas nodošanas aktu 01.06.05. Par šo faktu liecina dzīvokļu īpašnieku biedrības un SIA „TALO" parakstītais dzīvojamās mājas pārvaldīšanas procesa pārņemšanas pieņemšanas nodošanas akts.

No 2005. gada 1. jūnija namīpašumu /adrese/ pārvalda dzīvokļu īpašnieku biedrība „ Mārkalnes nams 3 ".

No 2007. gada 1. jūnija dzīvokļu īpašniekiem regulāri tiek izsniegti rēķini par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un saņemtiem komunāliem pakalpojumiem.

Lielākā daļa dzīvokļu īpašnieku regulāri nomaksā izsniegtajos rēķinos uzrādītās summas.

Saskaņā ar LR likumu „ Dzīvokļa īpašuma likums " 10. un 13. pantu, dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu proporcionāli, sava .dzīvokļa īpašuma lielumam, neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir noslēdzis ar citiem dzīvokļu īpašniekiem attiecīgu līgumu.

Atbildētājs ir iegādājies īpašumā dzīvokli Nr./numurs/dzīvojamā mājā /adrese/, ko apliecina Rīgas pilsētas zemesgrāmatas akta noraksts.

No 2011.gada l. aprīļa mēneša atbildētājs regulāri ignorē un neveic apmaksu par komunāliem pakalpojumiem un pārvaldīšanas procesu. Atbildētajam regulāri tiek piegādāti individuālie dzīvokļu īpašuma pakalpojumu apmaksas rēķini uz adresi /adrese/, ko apliecina prasībai pievienotie apmaksas rēķini.

Atbildētājs par parāda esamību ir informēts rakstiski. Atbildētājam ir nosūtīti rakstiski brīdinājumi ierakstītās vēstules formā 18.03.13.; 03.12.11. un 06.04.10. Atbildētājs uz šiem brīdinājumiem nav reaģējis.

Atbildētājs laika periodā no 1.04.2011. līdz 1.09.2013., kad ir izveidojies parāds, nav sūdzējies par to, ka nav saņēmis pakalpojumus, vai ka pakalpojums būtu sniegts nekvalitatīvi.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 1.pantu, 27.pantu, 34.pantu, 35.pantu, 127.pantu, 128.pantu, 129.pantu, Civillikuma 1.pantu, 1779.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu un 13.pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam par namīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem parādu Ls 433,57 apmērā, par laika periodu no 2011.gada 1. aprīļa līdz 2013.gada 1. septembrim, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam, dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Mārkalnes nams 3" valsts nodevu par tiesvedības procesa uzsākšanu un tiesvedības izdevumus.

2013.gada 16. septembrī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 15. oktobrim.

2013. gada 14. oktobrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka prasību atzīst daļēji, prasības summa, uz paskaidrojumu sniegšanas brīdi ir Ls 400,00. Paskaidrojumiem atbildētājs pievienojis maksājuma uzdevumus par rēķinu Nr. 43/08/13 un Nr. 43/09/13 apmaksu.

2013. gada 10. decembrī tiesā saņemts prasītāja pieteikums par pieauguma pievienošanu, kurā norādīts, ka atbildētājs turpina neveikt maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem. Prasībā parāds tika aprēķināts līdz 01.09.2013., un tā apmērs uz prasības iesniegšanas brīdi bija Ls 433,57. Par laika periodu no 01.09.2013.gadam līdz prasības izskatīšanas dienai, atbildētāja parāds ir palielinājies par Ls 30,46. Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 36. un 74. pantu lūdz piedzīt no atbildētāja par namīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem parādu Ls 464,03 apmērā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2013.gada 18. oktobrī paziņojumu.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu; maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā (Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa).

No lietas materiāliem pievienotās Zemesgrāmatas apliecības redzams, ka atbildētājs, pamatojoties uz 2004.gada 29. septembra pirkuma līguma pamata, ir nekustamā īpašuma - dzīvokļa īpašuma Nr./numurs/ un 528/31779 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes /adrese/, īpašnieks. (lietas lapa 18)

Prasības pieteikumam pievienota Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra izsniegta biedrības reģistrācijas apliecība par 2005.gada 5.jūlijā dibināto dzīvokļu īpašnieku biedrību „Mārkalnes nams 3" (lietas 11.lapa).

Ar 2005.gada 29.jūlijā dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanas un apsaimniekošanas procesa nodošanas – pieņemšanas aktu dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšana no SIA „TALO" nodota dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Mārkalnes nams 3". (lietas lapa 14-17)

Saskaņā ar prasītāja norādīto prasības pieteikumā un pieteikumā par parāda summas pieaugumu no 2011.gada aprīļa atbildētājs regulāri nav veicis maksājums pilnā apmērā par komunālajiem pakalpojumiem un pārvaldīšanas procesu. Uz 2013.gada 1. decembri atbildētāja parāds sastāda Ls 464,03, saskaņā ar prasītāja iesniegto izziņu par parādu. (lietas lapa 71)

No pieteikumā pievienotajiem rēķina Nr. 43/11/13 redzams, ka atbildētājam par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem novembrī un pārvaldīšanas procesu decembrī jāmaksā prasītājam Ls 64,03, rēķina izrakstīšanas datums ir 2013. gada 5. decembris, apmaksas datums noteikts- 25. No rēķina izriet, ka atbildētāja parāds par saņemtiem pakalpojumiem uz rēķina izrakstīšanas brīdi sastāda Ls 400,00. (lietas lapa 72)

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Ņemot vērā, ka rēķina Nr. 43/11/13 apmaksas termiņš ir noteikts 25. datums, tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt no atbildētāja rēķinā norādīto summu Ls 64,03 apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem, jo nav iestājies rēķina apmaksas termiņš. Atbildētājs uz lietas izskatīšanas dienu nav pieļāvis nokavējumu minētā rēķina apmaksai.

Līdz ar to prasība daļā par namīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem parādu Ls 64, 03 apmērā ir noraidāma.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja rēķinā Nr. 43/11/13 norādīto parāda summas apmēru (Ls 400,00), jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma.

Turklāt, atbildētājs paskaidrojumos norāda, ka prasību atzīt daļēji, paskaidrojot, ka parāda summa uz paskaidrojumu sniegšanas brīdi (2013. gada 14. oktobris) ir Ls 400,00. No paskaidrojumiem pievienotā konta izraksta redzams, ka atbildētājs ir

veicis rēķina Nr. 43/08/13 apmaksu Ls 33,57 apmērā un rēķina Nr. 43/09/13 apmaksu Ls 33,07 apmērā.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājs faktiski atzīst parāda esamību un neapstrīd prasītāja prasības pieteikumā norādīto parāda apmēru.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu biedrībai „Mārkalnes nams 3" piedzenams parāds par namīpašuma pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem Ls 400,00 apmērā par laika periodu no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31. oktobrim.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (CPL 33.panta otrā daļa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā to, ka atbildētājs ir veicis pamatparāda atmaksu Ls 33,57 apmērā pēc prasības iesniegšanas tiesā, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva Ls 65,03 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1652. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu un 13.pantu, Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo un otro daļu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji biedrības „Mārkalnes nams 3", reģistrācijas Nr.40008092323, maza apmēra prasību pret /pers. B/, /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu biedrībai „Mārkalnes nams 3", reģistrācijas Nr. 40008092323, parādu par namīpašuma pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem Ls 400,00 (četri simti un 00 santīmi), samaksāto valsts nodevu Ls 65,03 (sešdesmit pieci lati un 3 santīmi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā piedzenot Ls 468,33 (četri simti sešdesmit astoņi lati un 33 santīmi).

Noraidīt prasību daļā par namīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas un saņemto komunālo pakalpojumu parādu piedziņu Ls 64, 03 apmērā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir no 2013. gada 11. decembra.

Tiesnese A.Zute