Lietas Nr. C33428514
Lietas arhīva Nr. C-0724-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 16.februārī

Rīgas rajona tiesa:
tiesnese Santa Bernharde
ar sekretāri /tiesas sēžu sekretārs/
atklātā tiesas sēdē 2016.gada 16.februārī izskatīja civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 15.septembrī AS "SEB banka" (turpmāk arī – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 10.aprīlī starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu (turpmāk arī – Fonds) un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts Aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr.31R-0798 (turpmāk arī – Aizdevuma līgums), saskaņā ar ko atbildētājam tika piešķirts aizdevums 70 275 *euro* apmērā. Aizdevuma mērķis – nekustamā īpašuma iegāde.

Aizdevums nodrošināts ar atbildētājam piederošās ¼ domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese/, hipotēku.

2007.gada 30.maijā starp Fondu un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr.36-E, saskaņā ar ko visi un jebkuri prasījumi, kas izriet no Aizdevuma līguma, tika nodoti prasītājam.

2008.gada 13.augustā prasītājs Rīgas rajona tiesā iesniedza pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. 2008.gada 21.augustā Rīgas rajona tiesa ar lēmumu Nr.3-12/1345 apmierināja prasītāja pieteikumu, nododot bezstrīdus piespiedu izpildei atbildētāja saistības 75 317,71 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatsummas 69 528 *euro*, kavētiem procentiem 3143,10 *euro*, līgumsoda 2455,55 *euro* un atlīdzināmiem izdevumiem 191,06 *euro*, kā arī tiesas izdevumiem 142,29 *euro*. Tiesas lēmums tika nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam Kalvim Dūrītim. Pēc vairākiem neveiksmīgiem izsoļu apļiem ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 17.jūlija lēmumu lietā Nr.C04219914 tika atļauts nostiprināt ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese/, uz ieguvēja vārda par nosolīto cenu 10 150 *euro*. Saskaņā ar zv.tiesu izpildītāja K.Dūrīša 24.03.2010. aprēķinu Nr.112/KD-2010 un 19.08.2014 aprēķinu Nr.01296/050/52014-APR tiesas lēmuma izpildes izdevumi un nekustamā īpašuma nodokļa parāds kopā ir 2470,37 *euro* apmērā.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja kopējais atlikušais parāds sastāv tikai no pamatsummas atlikuma 67 780,37 *euro* apmērā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1330., 1760.pantu, Civilprocesa likuma 24., 26.pantu, 127.panta pirmo daļu, 128. un 129.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 67 780,37 euro apmērā un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 1831,45 euro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro apmērā, kā arī lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas, sākot no tiesas nolēmuma stāšanās spēkā līdz nolēmuma izpildei.

[2] 2014.gada 19.septembrī atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts paziņojums paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par tiesvedību atbildētājam paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajam, nosūtot prasības pieteikumu un paziņojumu par lietas izskatīšanu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

[3] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2016.gada 16.februārī tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā. Izlīguma noslēgšanai vai mediācijas izmantošanai prasītājs nepiekrīt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās.

Atbildētājs aicināts uz tiesas sēdi savlaicīgi, likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, kā arī ar 2015.gada 13.jūlija publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, ka pusēm par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, turklāt atbildētājs aicināts uz tiesas sēdi ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

No lietā esošā Aizdevuma līguma tiesa gūst apstiprinājumu, ka Fonds un atbildētājs 2007.gada 10.aprīlī noslēguši aizdevuma līgumu, saskaņā ar ko atbildētājam tika piešķirts aizdevums 70 275 euro apmērā. Aizdevuma mērķis – nekustamā īpašuma iegāde. Aizdevuma atmaksas termiņš – 2037.gada

1.maijs.

Atbildētājs aizdevuma summas saņemšanas faktu nav apstrīdējis, iebildumus tiesā nav cēlis, līdz ar to tiesa nav pamata apšaubīt faktu, ka Fonds atbildētājam izsniedzis aizdevumu 70 275 euro apmērā.

Ar lietā esošo Prasījumu cesijas līgumu Nr.36-E pierādīts, ka Fonds cedējis savas prasījumu tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.*

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

[5] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja parādu 67 780,37 *euro* apmērā.

Ar prasības pieteikumam pievienoto Atmaksas grafiku apstiprinās, ka atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju, atbilstoši atmaksas grafikam.

Saskaņā ar lietā esošo 2014.gada 11.septembra parāda aprēķinu atbildētāja neatmaksātā aizdevuma summa ir 67 780,37 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, *tam, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo*. Atbildētājs nav apstrīdējis ne noslēgto Aizdevuma līgumu, ne prasītāja aprēķinu.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīta Aizdevuma līguma saistību neizpilde no atbildētāja puses, tādēļ no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 67 780,37 *euro* apmērā.

[6] Prasītājs lūdz noteikt tiesības līdz sprieduma izpildes dienai saņemt 6% gadā no parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.*

Ņemot vērā to, ka ir pierādīta atbildētāja parāda esamība, un tiesa ir atzinusi, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama naudas summa, tad ir apmierināms prasītāja lūgums par tiesību noteikšanu saņemt sešus procentus no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.* Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā, tad no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 1831,45 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro.*

Turklāt, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, paziņojumu un tiesas pavēstu nosūtīšanu 7,37 *euro* apmērā. Prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, tādēļ nesamaksātā summa 2,67 *euro* apmērā (7,37 *euro* - 4,70 *euro* = 2,67 *euro*) piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma *204.[1] pantu,* taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., *204.[1]pantu*, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu AS „SEB banka",** reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu 67 780,37 *euro* apmērā, valsts nodevu 1831,45 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 69 616,52 *euro.*

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Naudas summa iemaksājama AS "SEB banka", reģ.Nr.40003151743, kontā Nr.LV60UNLA0091002904400, mērķis: 31R-0798, /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,67 *euro* apmērā.

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde