Lietas arhīva Nr. C-3693-21/29
ECLI:LV:RVPT:2021:0906.C30369321.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 6.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 28.decembrī prasītājs SIA /Nosaukums A/ iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasītājs norāda, ka 2018.gada 29.maijā starp cedentu/Nosaukums/ un prasītāju SIA /Nosaukums A/ kā cesionāru tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem un Civillikuma 1805.pantu, prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām un nākotnes prasījumiem.

2016.gada 31.martā starp atbildētāju un cedentu tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.16146161/10IA, saskaņā ar kuru cedents, izsniedza atbildētajam aizdevumu 3 500 EUR apmērā, un atbildētājs apņēmies atmaksāt aizdevumu, procentus par aizdevuma lietošanu un citus no kredīta līguma izrietošos maksājumus. Banka izpildīja kredīta līgumu un ieskaitīja naudas līdzekļus atbildētāja bankas kontā, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis godprātīgi, rezultātā izveidojās parāds 3 586,71 EUR, ko veido pamatsummas parāds 2 972,88 EUR, aizdevuma lietošanas procentu parāds 596,73 EUR un līguma administrēšanas maksas parāds 17,10 EUR.

Ievērojot to, ka atbildētājs nav veicis kredīta un citu no kredīta līguma izrietošo maksājumu atmaksu līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka atbildētāja maksājumu saistību kavējums pārsniedza 30 dienas, cedents aprēķināja līgumsodu 0,5% apmērā no nokavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu un līgumsoda apmērs ir 21,33 EUR.

Atbildētāja nenokārtotās saistības ir 4 218,31 EUR, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma 2 972,88 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu 596,73 EUR, līguma administrēšanas maksas 17,10 EUR, līgumsoda 21,33 EUR, likumiskajiem procentiem 593,27 EUR, parāda piedziņas izdevumiem 17 EUR.

Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946.pantu, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam aizdevuma summu 2 972,88 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 596,73 EUR, līguma administrēšanas maksu 17,10 EUR, līgumsodu 21,33 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 593,27 EUR, parāda piedziņas izdevumus 17 EUR, tiesas izdevumus: valsts nodevu 403,37 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR, ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 EUR, bet pavisam kopā, piedzīt 4 634,66 EUR, apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

2021.gada 27.janvārī atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2021.gada 26.februārim.

Atbildētājs nedz norādītajā termiņā, nedz līdz lietas izskatīšanai pēc būtības paskaidrojumus par tiesā iesniegto prasības pieteikumu nav sniedzis.

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2021.gada 6.septembrī, par ko lietas dalībnieki tika informēti ar 2021.gada 18.augusta paziņojumu, vienlaikus nosakot, ka datums, kad noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, ir uzskatāms par nolēmuma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto un norādīto dzīvesvietas adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Papildus pierādījumi vai lūgumi līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav iesniegti, kā arī noraidījums tiesnesim nav pieteikts.

Līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētāja rakstveida paskaidrojums par celto prasību tiesā nav saņemts, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti. Līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] pantu ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu, jo tiesa atzīst lietā esošos materiālus par pietiekamiem, strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Izvērtējusi prasības pieteikumā minētos apstākļus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Savukārt Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka saīsinātā sprieduma motīvu daļā tiesai jānorāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa atzīst, ka prasītājs 2018.gada 29.maijā noslēdzot cesijas līgumu ar /Nosaukums/ pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798., 1801., 1805.pantu ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda – neatmaksātā aizdevuma summas 2 972,88 EUR piedziņu un aizdevuma līguma administrēšanas maksas parāda 17,10 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1838., 1934., 1943.pantu.

Prasība daļā par līgumisko aizdevuma lietošanas procentu par laika periodu no 2017.gada 16.februāra līdz 2017.gada 17.augustam 596,73 EUR un daļā par likumisko nokavējuma procentu par laika periodu no 2017.gada 18.augusta līdz 2020.gada 14.decembrim 593,27 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1652.panta 3.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1946. pantu.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda 21,33 EUR, kas ir samazināts no 159,41 EUR un aprēķināts par periodu no 2017.gada 16.marta līdz 2017.gada 17.augustam piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717.pantu.

Prasība daļā par ārpustiesas parāda piedziņas izdevumu 17 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, no 2 972,88 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto likumisko nokavējuma procentu apmēru un Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 33.panta otrās daļas 1. un 3. punktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no atbildētāja par labu prasītajam piedzenami tiesas izdevumi 408,74 EUR apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 403,37 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,37 EUR.

Tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt no atbildētāja prasītāja labā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,61 EUR. No Tiesu informatīvās sistēmas datiem redzams, ka šie procesuālie izdevumi nav piesaistīti civillietai Nr./lietas numurs/, līdz ar to nav attecināmi uz šo lietu. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka tie būtu atlīdzināmi šajā civillietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms 20 dienu termiņš sprieduma daļā par piedziņu labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA /Nosaukums A/ prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu - neatmaksāto aizdevuma summu 2 972,88 EUR, līguma administrēšanas maksas parādu 17,10 EUR, līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2017.gada 16.februāra līdz 2017.gada 17.augustam 596,73 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2017.gada 18.augusta līdz 2020.gada 14.decembrim 593,27 EUR, līgumsodu 21,33 EUR par periodu no 2017.gada 16.marta līdz 2017.gada 17.augustam, ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 17 EUR, kā arī tiesas izdevumus 408,74 EUR apmērā, kopā 4 627,05 EUR (četri tūkstoši seši simti divdesmit septiņi *euro* 05 centi).

Parāda samaksa veicama SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontā AS „Luminor Bank", /konta numurs/.

Noteikt SIA /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas, tas ir, no 2 972,88 EUR (divi tūkstoši deviņi simti septiņdesmit divi *euro* 88 centi), ņemot vērā ar spriedumu piedzīto likumisko nokavējuma procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noraidīt prasījumu par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu 7,61 EUR apmērā piedziņu.

Noteikt termiņu /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei divdesmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Baiko