Lietas Nr. 11140046913
Lietas arhīva Nr. K38-0067-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2014.gada 2.aprīlī

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode

ar sekretāri - A.Jegorovu

piedaloties prokuroram - V.Līdumai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tā viņš 2013.gada 23.novembrī ap plkst.17.05, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Mego" piederošajā veikalā Valkas novada Valkā, /adrese/, no tirdzniecības zāles plaukta, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga 1 gab. divu litru tilpuma pudeli alu „Garais" EUR 1,41 (Ls 0,99) vērtībā, kuru aizlika aiz virsjakas un aizgāja garām veikala kasei par to nesamaksājis, lai pēc tam ar to tālāk rīkotos pēc saviem ieskatiem, tādējādi cietušajam SIA „Mego" nodarīja mantisko kaitējumu EUR 1,41 (Ls 0,99) apmērā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sevi par vainīgu zādzības izdarīšanā atzina pilnībā un paskaidroja, ka pats gan izdarīto neatceras, bet izmeklēšanas laikā parādītais videoieraksts neatstāj šaubas, ka viņš ir vainīgs. Izdarīto nožēlo, visā vainojams alkohols.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama pret ko neiebilda cietušā pārstāvis.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu tiesai nav radušās. Nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagtās mantas vērtība ir mazāka par valstī noteikto minimālo darba algu.

Cietušais SIA „Mego" kompensācijas pieteikumu nav iesniedzis, jo nozagtā prece atgriezta veikalam.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. D/ agrāk piecas reizes sodīts, pēdējā sodāmība nav dzēsta vai noņemta (l.l. 19-20), no IeM informācijas centra izdrukas

redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā izdarījis divus administratīvos pārkāpumus (l.l. 17-19), ne narkologa, ne psihiatra uzskaitē apsūdzētais nav (l.l. 22, 24), ir otrās grupas invalīds, strādā gadījuma darbus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina tas apstāklis, ka no jauna izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola reibumā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais izdarīto vaļsirdīgi atzīst un nožēlo, nozagtā vērtība ir neliela, prece atgriezta veikalam un mantiskais kaitējums novērsts, apsūdzētajam piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods. Tā kā apsūdzētā mantiskais stāvoklis nav atbilstošs naudas soda nomaksai, bet viņš apgalvo, ka var veikt fizisku darbu, sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī apsūdzētā veselības stāvokli, tāpēc piespiedu darba ilgums nosakāms zem šā soda veida vidējā apmēra.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 511., 512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers.D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 100(viens simts) stundām.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /persD/ par pienākumu 10 darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā.

/pers.D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu: CD disku ar videonovērošanas ierakstu no SIA „Mego" veikala Valkā, /adrese/ iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2014.gada 2.aprīlī