Lietas Nr. C30405113
Lietvedības Nr. C-1385-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne

ar sekretāri O.Puriņu

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA „/uzņēmums A/" prasībā pret SIA „/uzņēmums B/" par līguma darbības atjaunošanu

konstatēja

SIA „/uzņēmums A/" (turpmāk tekstā prasītājs) cēla tiesā prasību pret SIA „Baltijas mediju reklāma" (turpmāk tekstā atbildētājs) par līguma darbības atjaunošanu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2011.gada 11.novembrī starp atbildētāju, kā izpildītāju, un prasītāju kā pasūtītāju, tika noslēgts Līgums par reklāmas izvietošanu Nr. BMR 331/MK ar reģ. Nr. 553, ar kuru puses vienojās par pasūtītāja reklāmas ievietošanu preses izdevumā ,,MK World Weekly-??????".

2012.gada 14.martā prasītāja no atbildētāja saņēma paziņojumu par līguma izbeigšanu Nr. 12/063 BMR.

2012.gada 16.martā prasītājs nosūtīja atbildētajam pretenziju, kurā norādīja, ka saskaņā ar līgumā minēto publikācijas grafiku 2012.gada 14.martā laikrakstā ,,MK World Weekly-??????" bija jābūt izvietotam prasītāja reklāmas materiālam, un šī materiāla nepublicēšanas dēļ prasītājam ir radušies zaudējumi.

2012.gada 21.martā prasītājs saņēma no atbildētāja atbildi uz pretenziju ,,Par pretenzijas izskatīšanu" nr. 12/088 BMR, kurā atbildētājs atsaucas uz 2012.gada 20.februāra prasītājam nosūtīto pretenziju, kurā minēts, ka prasītājs neesot apmaksājis atbildētājas izrakstītos rēķinus.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja izrakstītie rēķini tika apmaksāti pilnā apmērā. Turklāt līgumā nav noteikts, ka atbildētājs vienpusēji var lauzt līgumu, ja savlaicīgi nav samaksāts atbildētāja izrakstīts rēķins.

Nav saprotams, kādu motīvu vadīts atbildētājs vienpusēji ir izbeidzis līguma darbību, tādejādi nodarot prasītājam zaudējumus neiegūtā labuma veidā.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līdzējiem ir svarīgi, lai otrs līdzējs savas saistības izpildītu, lai civiltiesiskajā apgrozībā būtu stabilitāte un paļāvība, ka līgums tiks izpildīts. Starp pusēm noslēgtais līgums tika tiesīgi noslēgts, līdz ar to abām pusēm tas ir saistošs, kā rezultātā no prasītāja puses ir taisnīgi prasīt no atbildētāja līguma izpildi.

Prasītājs ar prasību neprasa no atbildētājas iepriekš minēto zaudējumu negūtā labuma veidā piedziņu, bet vēlas tikai atjaunot prettiesiski izbeigtā līguma darbību, tādēļ prasībai nav mantisks raksturs.

Saskaņā ar Civillikuma 1588.pantu viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda,

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1588.pantu.

Prasītājs lūdz tiesu uzlikt par pienākumu SIA „/uzņēmums B/" atjaunot 2011.gada 11.novembra līguma par reklāmas izvietošanu Nr.BMR 331/MK, reģ. Nr.553 darbību un pildīt 2011.gada 11.novembrī noslēgtajā līgumā par reklāmas izvietošanu Nr.BMR 331/MK, reģ. Nr.553 noteiktās saistības.

Par celto prasību atbildētājs SIA „/uzņēmums B/" sniedza tiesai paskaidrojumus, norādot, ka prasību uzskata par nepamatotu.

Paskaidrojumos ir norādīts, ka 2011.gada 11.novembrī starp pusēm tika noslēgts līgums par reklāmas izvietošanu Nr.BMR331/MK, reģ.Nr.553, ar kuru atbildētājs apņēmās, divas reizes mēnesī pēc prasītāja pieprasījuma, publicēt Prasītāja iesniegtos reklāmas materiālus preses izdevumā ,,MK World Weekly - ??????".

2012.gada 20.februārī prasītājam tika nosūtīta Pretenzija Nr.12/030-1BMR (Par rēķinu apmaksu), kurā prasītājs tika informēts, ka prasītājs nav apmaksājis atbildētāja izrakstītos rēķinus. Pretenzijā atbildētājs lūdza veikt parāda apmaksu līdz 2012.gada 5.martam. Ņemot vērā, ka līdz 2012.gada 5.martam prasītājs parāda apmaksu nebija veicis un to, ka arī iepriekš piestādīto rēķinu apmaksu prasītājs veica ar lielu kavēšanos, 2012.gada 7.martā atbildētājs pieņēma lēmumu vienpusēji izbeigt Līgumu ar prasītāju.

Latvijas Republikas Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Līguma 5.2.punkts nosaka, ka Līgumu var lauzt pirms termiņa pēc savas iniciatīvas katrs no līdzējiem, brīdinot otru vienu nedēļu iepriekš. Līdz ar to, atbildētājs nosūtot prasītājam 2012.gada 7.marta paziņojumu Nr.12/063 BMR Par Līguma izbeigšanu, ir ievērojis gan Civillikumu, gan līguma noteikumus.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis prasību neatzina un lūdza tiesai to noraidīt.

Noklausījusies pušu paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir nepamatota un ir noraidāma sekojošo apsvērumu dēļ.

2011.gada 11.novembrī starp pusēm tika noslēgts līgums par reklāmas izvietošanu Nr.BMR331/MK, reģ.Nr.553 (turpmāk tekstā līgums), ar kuru atbildētājs apņēmās, divas reizes mēnesī pēc prasītāja pieprasījuma, publicēt Prasītāja iesniegtos reklāmas materiālus preses izdevumā ,,MK World Weekly - ??????". (l.l.10-11)

Līguma 5.2.punkts nosaka, ka līgumu var lauzt pirms termiņa pēc savas iniciatīvas katrs no līdzējiem, brīdinot otru vienu nedēļu iepriekš.

2012.gada 8.martā atbildētājs nosūtīja prasītājam vēstuli Nr.12/063BMR par līguma izbeigšanu, kurā norādīts, ka atbildētājs, saskaņā ar 2011.gada 11.novembra līguma par reklāmas izvietošanu Nr.BMR331/MK, 5.2.punktu izbeidz starp pusēm noslēgto līgumu ar 2012.gada 18.martu. (l.l. 7)

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad zināmos apstākļos atļauj likums, var arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa, izvērtējot 2011.gada 11.novembra līguma par reklāmas izvietošanu Nr.BMR331/MK 5.2.punktu, uzskata, ka puses, noslēdzot līgumu, bija pielīguši tiesību izbeigt līgumu pirms termiņa pēc puses iniciatīvas, brīdinot otru vienu nedēļu iepriekš.

Pie apstākļiem, kad puses bija pielīgušas tiesību izbeigt līgumu pēc līdzēja iniciatīvas, neminot nekādus nosacījumus vienpusējai atkāpšanas, tiesa uzskata, ka atbildētājs bija tiesīgs bez iemesla paziņošanas 2012.gada 7.martā vienpusēji atkāpties no līguma brīdinot prasītāju par līguma darbības izbeigšanu ar 2012.gada 18.martu. Līdz ar to nav pamata piemērot Civillikuma 1587. un 1588.panta normas, kas nosaka līguma izpildīšanas pienākumu.

Ņemot vērā augstāknorādīto, tiesa uzskata, ka atbildētājs tiesīgi, atbilstoši Civillikuma 1589.pantam un 2011.gada 11.novembra līguma par reklāmas izvietošanu Nr.BMR331/MK, 5.2.punktam, vienpusēji atkāpies no līguma un prasītāja prasība par līguma darbības atjaunošanu ir noraidāma kā nepamatota.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.p., 41.p., 44p., 97.p., 193.p., tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt SIA „/uzņēmums A/" prasību pret SIA „/uzņēmums B/" par līguma darbības atjaunošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2014.gada 24.februāris.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**