Lietas arhīva Nr. SKA-0600-22
ECLI:LV:AT:2022:0126.A420254620.9.L

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2022.gada 26.janvārī

[1] Senātā saņemta SIA „SkyLand" kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 16.novembra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteikums par Valsts vides dienesta 2020.gada 30.septembra lēmuma Nr. 7.3/CS/2257/2020 atcelšanu. Pieteicējai uzlikts pienākums samaksāt dabas resursu nodokli desmitkārtīgā apmērā par prettiesisku dabas resursu izmantošanu saimnieciskajā darbībā.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzina, ka pieteicēja 2019.gadā izmantojusi 1700 kubikmetrus augsni (melnzemi) bez atbilstošas dabas resursu lietošanas atļaujas un šīs prettiesiskās rīcības dēļ pieteicējai pamatoti piemērota Dabas resursu nodokļa likuma 21.panta otrajā daļā paredzētā paaugstinātā nodokļa likme.

[2] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam kasācijas sūdzībā jānorāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi, vienlaikus pamatojot, kā šīs kļūdas izpaudušās un kā tās ietekmējušas sprieduma rezultātu. Ja minētā prasība nav ievērota, kasācijas tiesvedību atsaka ierosināt.

[3] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav izvērtējusi pieteikumu, bet formāli atsaukusies uz dienesta argumentiem, kas novedis pie nepareizas lietas izspriešanas. Tomēr pieteicēja nav norādījusi nevienu apsvērumu, kas atbilstu Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punkta prasībām. Kasācijas sūdzībā izklāstīti lietas faktiskie apstākļi (pieteicējas saziņas ar dienestu aspekti, ka cilvēciskas kļūdas dēļ netika konstatēts, ka dabas resursu atļaujai beidzies derīguma termiņš); izteikti iebildumi pret dienesta rīcību un pieņemtajiem lēmumiem. Norādīts, ka pieteicējai nebija nodoma izvairīties no dabas resursu lietošanas atļaujas pagarināšanas un nodokļu nomaksas un ka pieteicēja nepiekrīt tiesas secinājumiem. Taču pieteicēja nav pamatojusi, kā tieši izpaudušies apgabaltiesas pārkāpumi tiesību normu piemērošanā vai interpretācijā un kā šīs kļūdas ietekmējušas sprieduma rezultātu. Tas, ka pieteicēja nav apmierināta ar tai nelabvēlīgo lietas iznākumu, nenozīmē, ka spriedums nav pareizs.

Pieteicēja norādījusi arī, ka nesaprot tiesas secinājumu, ka pieteicējas gadījums nav netipisks. Uz to senatoru kolēģija atbild, ka atbilstoši Dabas resursu nodokļa likuma 21.panta otrajai daļai noteiktos apstākļos (ja persona, kura iegūst vai izmanto dabas resursus vai veic piesārņojošas darbības, nav saņēmusi nepieciešamo atļauju, licenci vai reģistrējusi C kategorijas piesārņojošu darbību) iestādei jāizdod attiecīgs administratīvais akts (nodokli aprēķina, piemērojot nodokļa likmi desmitkārtīgā apmērā). Izdodot šādu administratīvo aktu, parastā gadījumā lietderības apsvērumi nav jāveic. Tomēr tiesību piemērotājam katrs gadījums ir jāizvērtē individuāli un netipiskos gadījumos arī obligātā administratīvā akta gadījumā ir jāvērtē, vai tas šo netipisko apstākļu dēļ nesamērīgi neierobežo personas pamattiesības. Apgabaltiesa secinājusi, ka pieteicēja nav norādījusi apsvērumus, kas norādītu uz šādu nesamērīgu tiesību ierobežojumu. Proti, pieteicējas gadījums ir tipisks, tāpēc nav pamata apsvērt nepiemērot tiesību normā paredzētās sekas. Kasācijas sūdzībā nav argumentu, kas šo apgabaltiesas secinājumu atspēkotu.

[4] Tā kā kasācijas sūdzība neatbilst Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam, senatoru kolēģijai ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta pirmo daļu, senatoru kolēģija

nolēma

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „SkyLand" kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 16.novembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore L. Paegļkalna Senatore J. Briede Senatore V. Krūmiņa