Lieta Nr.A42684607
Lietvedības Nr.A5953-09/40

S P R I E D U M S
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2009.gada 28.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pujāte
ar tulku A.Makarovu

piedaloties pieteicējam *V.P.*,
atbildētājas Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas pilnvarotajai pārstāvei Marinai Dimitrijevai

atklātā tiesas sēdē 2009.gada 7.aprīlī izskatīja administratīvo lietu *V.P.* pieteikumā par Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 6.novembra lēmumu Nr.D29-2676 atcelšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektors 2007.gada 16.oktobrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZZ006449 par to, ka *V.P.* sniedza taksometra pakalpojumus ar taksometru Volkswagen Sharan, */reģistrācijas numurs/*, pārkāpjot licences kartītes, speciālas atļaujas lietošanas noteikumus, t.i., sniedza taksometru pakalpojumus vietā, kura nav taksometru izvietojuma shēmā. Atbildība par šo administratīvo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk –LAPK) 149.^{32}panta astotajā daļā.

[2] Daugavpils pilsētas domes Administratīvā komisija (turpmāk arī atbildētāja) 2007.gada 6.novembrī, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, pieņēma lēmumu Nr.D29-2676 (turpmāk – Lēmums), ar kuru pieteicēja darbības pārkvalificēja un par LAPK 176.pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu uzlika *V.P.* administratīvo naudas sodu Ls 25 apmērā.

Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Pasažieru pārvadājumus ar vieglajiem taksometriem reglamentā Ministru kabineta 1999.gada 9.novembra noteikumi Nr.378 „Noteikumi par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem" (turpmāk – Noteikumi Nr.378).

Noteikumu Nr.378 5.punktā noteikts, ka taksometra stāvvieta ir speciāli ierīkota vieta, kur taksometri gaida un uzņem pasažierus.

Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmā daļa noteic, ka pasažieru pārvadājumus ar vieglo taksometru drīkst veikt tikai tad, ja pārvadātājs ir saņēmis speciālo atļauju (licenci), ko izsniedz attiecīgās pilsētas dome,

apstiprinot licencēšanas noteikumus un vieglo taksometru stāvvietu izvietojumu.

Daugavpils pilsētas dome 2006.gada 9.martā apstiprināja saistošos noteikumus Nr.4 „Pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.4).

Saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmo daļu un Noteikumu Nr.378 5.punktu Daugavpils pilsētas dome ar 2007.gada 31.maija lēmumu Nr.433 apstiprināja vieglo taksometru stāvvietu izvietojumu un atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 24.jūlija noteikumiem Nr.517 „Autopārvadājumu kontroles kārtība" pašvaldība pilnvaroja Daugavpils pilsētas pašvaldības policiju nodrošināt pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem kontroli Daugavpils pilsētā.

[2.2] Daugavpils pilsētas pašvaldības policija sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.006762, par to, ka SIA „DKL" taksometra vadītājs *V.P.* sniedza taksometra pakalpojumus Ģimnāzijas ielā 46, Daugavpilī, kas nav iekļauta ar Daugavpils pilsētas domes 2007.gada 31.maija lēmumu Nr.433 apstiprinātajās taksometru stāvvietās.

[2.3] Ar Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas jaunākā inspektora *V.M.* ziņojumu ir pierādīts, ka taksometrs stāvēja pie viesnīcas ar iedegtu plafonu, tātad, atbilstoši Noteikumu Nr.378 2.1.punktam kā brīvs taksometrs. Tādējādi pretēji normatīvo aktu prasībām taksometra vadītājs *V.P.* gaidīja pasažierus vietā, kas nav noteikta kā taksometru stāvvieta, proti, apejot likumā noteikto kārtību. Izdarītais pārkāpums atbilst un veido LAPK 176.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu, proti, tika izdarīta patvarība.

[2.4] Salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu, izvērtējot lietas apstākļus, lietā esošos paskaidrojumus, un to, ka nav konstatēti atbildību mīkstinoši, bet konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, *V.P.* atbilstoši LAPK 176.pantam tika piemērots administratīvais sodu Ls 25 apmērā.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2007.gada 17.decembrī saņemts *V.P.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 6.novembra lēmuma Nr.D29-2676 atcelšanu.

Pieteikumā norādīts, ka Lēmums ir nepamatots, Latvijas likumdošanai un lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošs, jo pieteicēja darbībās nav LAPK 176.pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma sastāva, jo neviens, arī pašvaldība nevar iejaukties divu privātpersonu sadarbībā, tā kā starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „DKL" un SIA „Māras nami" noslēgtais sadarbības līgums nav lauzts, nav atzīts par spēkā neesošu, vai kādā citā veidā atcelts. Taksometra pakalpojumu – piebraukšana pie klienta pēc tā izsaukuma nevar traktēt kā patvarību.

[4] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms šādu apsvērumu dēļ.

[4.1] Pieteicējs ir nokavējis procesuālo termiņu lēmuma pārsūdzēšanai tiesā. Pieteicējs personīgi piedalījās lietas izskatīšanā un pārsūdzētais Lēmums pieteicējam tika paziņots nekavējoties - 2007.gada 6.novembrī, tādējādi pārsūdzēšanas termiņš beidzās 7.decembrī. Izpildot LAPK 276.pantu, lēmuma noraksts tika izsūtīts arī pa pastu ierakstītā sūtījumā 2007.gada 9.novembrī (ko pierāda pasta iestādē nodotā ierakstītu vēstuļu saraksta Nr.39 ieraksts un pasta sūtījumu kvīts). Pieteicējs norāda, ka pasta sūtījumu saņēmis 2007.gada 13.novembrī, tātad arī šajā gadījumā termiņš pārsūdzēšanai ir nokavēts, jo beidzās 13.decembrī.

[4.2] Lēmums ir tiesisks un tas pieņemts, ievērojot gan procesuālās, gan materiālās tiesību normas.

[4.3] Lietā nav strīda par to, ka taksometru pārvadājumi ir licencēta uzņēmējdarbība, kā arī par to, ka pašvaldība izsniedz licences, nosaka taksometru stāvvietu izvietojumu savā administratīvajā teritorijā, kā arī nodrošina kontroli par vieglo taksometru pārvadājumiem. Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja taksometrs stāvēja 40 minūtes vietā, kas nav noteikta un aprīkota kā taksometru stāvvieta, ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā. Dotajā gadījumā taksometra vadītājs ir izdarījis patvarību – apejot likumā noteikto kārtību pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem, tādejādi apdraudot noteikto pārvaldes kārtību.

[4.4] Pieteicējs sodīts par LAPK 176.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar naudas sodu Ls 25 apmērā, kaut soda sankcija paredzēta 10 reizes lielāka.

[4.5] Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, atbildētāja pārkvalificēja pieteicēja darbības no LAPK 149.^{32}panta astotās daļas uz LAPK 176.pantā paredzēto pārkāpumu.

[4.6] Lēmumā ir norādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs, tai skaitā, izskaidrota pārkāpuma būtība un tas, ka ar valsts pārvaldes kārtību ir saprotama tiesību normās noteiktā izpildvaras administratīvo funkciju īstenošana. Lēmumā sīki aprakstīti gan faktiskie apstākļi, gan citētas tiesību normas, kuras pārkāpa pieteicējs.

Pieteicēja vadītais taksometrs stāvēja vietā, kas nav noteikta un nav arī aprīkota kā taksometru stāvvieta, proti, apejot likumā noteikto kārtību. Bez tam, taksometrs turpināja stāvēt arī pēc tam, kad policija norādīja uz pārkāpumu. Pārkāpums pierādīts ar fotogrāfiju, pieteicēja paskaidrojumiem, policista ziņojumu.

[4.7] Izdarītais pārkāpums atbilst un veido LAPK 176.pantā paredzēto pārkāpumu, proti, tika izdarīta patvarība. Tas, ka sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, pārkāpums pārkvalificēts konkrētajā gadījumā nav izšķirošs, jo protokols ir tikai viens no pierādījumiem lietā. Izanalizējot pārkāpuma būtību, atbildētāja nonāca pie slēdziena, ka konstatētais pārkāpums kvalificējams pēc LAPK 176.panta.

[4.8] Stāvēšanas laikā (40 minūtes) neviens pasažieris nepienāca un neiekāpa pieteicēja taksometrā, kas liecina par to, ka taksometrs stāvēja kā brīvs, gaidot nevis konkrētu klientu, bet gan jebkuru.

No minētā izriet, ka pretēji normatīvo aktu prasībām taksometra vadītājs gaidīja pasažierus vietā, kas nav noteikta kā taksometru stāvvieta, proti, apejot likumā noteikto kārtību.

[4.9] Lūdz pieaicināt lietā trešās personas statusā pasažieru pārvadātājus ar vieglajiem taksometriem IK „Viva Daugavpils", SIA „Eko Taxi", SIA„Gebura", SIA „TGrupa", IK „Matīss un Co" un SIA „Hof", kuru tiesības un tiesiskās intereses tika aizskartas ar SIA „DKL" taksistu izdarītajiem pārkāpumiem.

[5] Pieteicējs tiesas sēdē pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem motīviem. Papildus paskaidroja, ka uzskata, ka viņam bija atļauja stāvēt ceļa zīmes „Apstāties un stāvēt aizliegts" darbības zonā.

Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu atzina, atsaucoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā tiesai ietvertajiem argumentiem.

M o t ī v u d a ļ a

[6] Tiesa, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatēja šādus apstākļus.

[7.1] Daugavpils pilsētas dome 2006.gada 9.martā apstiprināja saistošos noteikumus Nr.4 „Pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas noteikumi" *(lietas 61.-65.lapa)*.

[7.2] Saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmo daļu un Noteikumu Nr.378 5.punktu Daugavpils pilsētas dome ar 2007.gada 31.maija lēmumu Nr.433 apstiprināja vieglo taksometru stāvvietu izvietojumu *(lietas 67.lapa)*.

[7.3] Ar Daugavpils pilsētas domes 2007.gada 12.aprīļa Transporta komisijas sēde lēmumu (protokols Nr.7) saskaņota SIA „DKL" taksometru stāvvieta Kārklu ielā 6 un saskaņota atļauja *(lietas 40.lapa)* pasažieru komercpārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem uz vienu gadu *(lietas 38.lapa)*.

[7.4] Starp SIA „DKL" un pieteicēju noslēgts darba līgums un pieteicējs pieņemts darbā kā taksometra vadītājs *(lietas 47.-49.lapa)*.

[7.5] Starp SIA „Māras nami" un SIA „DKL" noslēgts sadarbības līgums par taksometra pakalpojumu sniegšanu *(lietas 54.-57.lapa)*.

[7.6] Daugavpils pilsētas pašvaldības policija sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.006762, par to, ka SIA „DKL" taksometra vadītājs *V.P.* sniedza taksometra pakalpojumus Ģimnāzijas ielā 46, Daugavpilī, kas nav iekļauta ar Daugavpils pilsētas domes 2007.gada 31.maija lēmumu Nr.433 apstiprinātajās taksometru stāvvietās *(lietas 22.-23.lapa)*.

[7.7] Pieteicējs sniedzis paskaidrojumu, ka viņa taksometrs stāvēja viesnīcai „Latgola" piederošā stāvvietā, kur gaidīja klientu pēc izsaukuma. Gaidīja apmēram 30-40 minūtes. *(lietas 24., 25.lapa)*.

[7.8] Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas jaunākais inspektors ziņojumā norāda, ka taksometrs stāvēja pie viesnīcas ar iedegtu plafonu, tātad, atbilstoši Noteikumu Nr.378 2.1.punktam kā brīvs taksometrs *(lietas 27.lapa).*

Par lietas faktiskajiem apstākļiem lietā strīds nepastāv. Līdz ar to nepieciešams izvērtēt tikai lietas tiesiskos apstākļus.

[8] Tiesa kā nepamatotu noraida atbildētājas argumentu, ka pieteicējs ir nokavējis procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai tiesā.

Kā redzams no lietas materiāliem pieteicējam Lēmuma noraksts ierakstītā sūtījumā pa pastu nosūtīts 2007.gada 9.novembrī *(lietas 75.lapa).* Saskaņā ar LAPK 276.panta ceturto daļu, ja lēmumu nosūta pa pastu, uzskata, ka tas adresātam paziņots septītajā dienā pēc lēmuma nodošanas pastā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 188.panta nosacījumiem pieteikumu tiesā var iesniegt mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas. Pieteikums tiesā iesniegts 2007.gada 13.decembrī (pasta zīmogs uz aploksnes) *(lietas 14.lapa)*. Līdz ar to pieteikums ir iesniegts tiesā likumā noteiktajā mēneša termiņā.

[9] Iesniedzot rakstveida paskaidrojumu tiesai, atbildētāja izteikusi lūgumu pieaicināt lietā trešās personas statusā pasažieru pārvadātājus ar vieglajiem taksometriem IK „Viva Daugavpils", SIA „Eko Taxi", SIA„Gebura", SIA „TGrupa", IK „Matīss un Co" un SIA „Hof", kuru tiesības un tiesiskās intereses tika aizskartas ar SIA „DKL" taksistu izdarītajiem pārkāpumiem *(lietas 21.lapa).* Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmo daļu par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā. Tiesa uzskata, ka izskatāmajā gadījumā IK „Viva Daugavpils", SIA „Eko Taxi", SIA„Gebura", SIA „TGrupa", IK „Matīss un Co" un SIA „Hof" nav pieaicināmas kā trešās personas lietā, jo spriedums šajā administratīvajā lietā minēto personu tiesības vai tiesiskās intereses nevar skart, tādēļ lūgumu noraida.

[10] Saskaņā ar LAPK 9.pantu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Lai pārbaudītu, vai atbildētāja, izskatot pieteicēja administratīvā pārkāpuma lietu, ir ievērojusi materiālo un procesuālo tiesību normu prasības un pieņēmusi pamatotu lēmumu, jānoskaidro patvarības jēdziens.

[11] Patvarība izpaužas patvaļīgas darbības izdarīšanā, pārkāpjot valsts vai pašvaldības institūcijas normatīvajā aktā noteikto kārtību, ja šīs darbības tiesiskumu apstrīd valsts vai pašvaldības iestāde vai jebkura fiziska vai juridiska persona (..). Objektīvo pusi veido aktīvas darbības (piemēram, patvaļīga zemes gabala sagrābšana, ceļa aizšķērsošana, mantas vai citu vērtību, kuras persona uzskata par savām, patvaļīga izņemšana

u.c.), ja tās izdarītas, apejot normatīvajā aktā (likumā, Ministru kabineta noteikumos, ministrijās, pašvaldības vai to institūciju izdotā aktā) noteikto kārtību (..). Obligāts objektīvās puses nosacījums ir tas, ka šo darbību tiesiskumu apstrīd valsts vai pašvaldības iestāde, vai arī juridiska vai fiziska persona (..). No subjektīvās puses patvarību raksturo tiešs nodoms, savukārt subjekts var būt fiziska, pieskaitāma, četrpadsmit gadu vecumu sasniegusi persona, kas nav valsts amatpersona (..) *(skat. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre; Rīga: firma „AFS", 2007.g., 334., 335.lp.).*

Ņemot vērā to, ka patvarības jēdziens administratīvo pārkāpumu lietās nav traktējams atšķirīgi no Krimināllikumā ietvertā (nodarījumi atšķiras vienīgi pēc to smaguma pakāpes; kvalificējošā pazīme – darbību rezultātā ir/nav radīts būtisks kaitējums), tad tiesa uzskata, ka arī izskatāmajā gadījumā ir pamats vadīties no citētajām tiesību zinātnes ekspertu atziņām.

[12] LAPK 176.pants noteic, ka par patvarību, tas ir, kādas darbības izdarīšanu patvaļīgi, apejot likumā noteikto kārtību, ja šī patvarība nav saistīta ar ievērojama zaudējuma nodarīšanu, pārkāpējam uzliek naudas sodu līdz divsimt piecdesmit latiem.

[13] Valsts pārvaldes iekārtas likuma 9.pants noteic, ka valsts pārvalde Ministru kabineta vadībā pilda izpildvaras administratīvās funkcijas (valsts pārvaldes funkcijas), kas sastāv no atsevišķiem pārvaldes uzdevumiem un atbildības par to izpildi.

LAPK 176.pants ir ietverts 14.nodaļā „Administratīvie pārkāpumi, kas apdraud noteikto pārvaldes kārtību". No minētā ir secināms, ka LAPK 176.pantā tiek reglamentēts tāds nodarījums, kas vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību. Arī no citiem minētajā nodaļā ietverto administratīvo pārkāpumu sastāviem ir redzams, ka administratīvā atbildība paredzēta tieši par noteiktās pārvaldes kārtības apdraudējumu (piemēram, ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka vai zemessarga likumīgam rīkojumam vai prasībai; necieņa pret izziņas, izmeklēšanas un prokuratūras iestādēm; kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkciju realizējošas valsts institūciju amatpersonu likumīgo prasību neizpildīšana; policijas kontroles noteikumu pārkāpšana, dzīvošana bez pases vai deklarētās dzīvesvietas; izvairīšanās no reģistrācijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes teritoriālajās nodaļās; apzināti nepatiesu ziņu sniegšana dzīvesvietas deklarēšanas iestādēm; valsts robežas režīma pārkāpšana, patvaļīga iekļūšana militārajos objektos un militāro objektu aprīkojuma bojāšana un citi).

Tādējādi ar noteikto pārvaldes kārtību LAPK četrpadsmitās nodaļas izpratnē ir saprotama tiesību normās noteikta izpildvaras administratīvo funkciju īstenošana un LAPK 176.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma objekts ir pārvaldības kārtība.

Turklāt iepriekšminētajos administratīvajos pārkāpumos pret pārvaldes kārtību administratīvo pārkāpumu subjekti ir personas, kurām

valsts pārvaldes institūcijās nav dienesta pienākumu un kuras šo institūciju darbību apdraud no ārienes *(sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta administratīvo departamenta 2006.gada 27.oktobra sprieduma lietā SKA-303/2006 9.punktu, 2008.gada 8.septembra sprieduma SKA-375/2008 9.punktu).*

[14] Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicējam administratīvais sods uzlikts par to, ka viņš sniedza taksometra pakalpojumus tam neatļautā vietā, proti, SIA „Māras nami" piederošās viesnīcas „Latgola" stāvvietā, kas nav aprīkota kā taksometru stāvvieta un kurā stāvēšana atļauta tikai ar atļaujām.

Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" un Autopārvadājumu likuma normām pašvaldībai ir piešķirta kompetence risināt jautājumus un pieņemt lēmumus par pasažieru pārvadājumu speciālo atļauju (licenču) izsniegšanu un par vieglo taksometru stāvvietu izvietojumu.

Daugavpils pilsētas dome 2006.gada 9.martā ir apstiprinājusi saistošos noteikumus Nr.4 „Pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas noteikumi" un ar 2007.gada 31.maija lēmumu Nr.433 ir apstiprinājusi vieglo taksometru stāvvietu izvietojumu. Licencēšanas noteikumi nenoteic uzdevumus izpildvaras administratīvo funkciju īstenošanai, šādiem noteikumiem ir ārējā normatīvā akta raksturs, kas noteic personu tiesības un pienākumus taksometru pakalpojumu sniegšanā attiecīgā teritorijā, nevis izpildvaras administratīvo funkciju izpildi.

LAPK 176.pantu nav pamata uzskatīt par izņēmumu 14.nodaļā, atzīstot, ka tajā paredzēta administratīvā atbildība par jebkuru privātpersonas darbību, kad tā rīkojusies pretēji likumā noteiktai kārtībai

[15] Pieteicējs ir privātpersona un, sniedzot taksometra pakalpojumus tam neatļautā vietā, nekādā veidā nerealizēja izpildvaras administratīvās funkcijas.

No lietas materiāliem arī izriet, ka starp SIA „DKL" un pieteicēju noslēgts darba līgums un pieteicējs pieņemts darbā kā taksometra vadītājs. Savukārt starp pieteicēja darba devēju SIA „DKL" un SIA „Māras nami" noslēgts sadarbības līgums par taksometra pakalpojumu sniegšanu viesnīcas „Latgola" viesiem un darbiniekiem. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs, sniedzot taksometra pakalpojumus tam neatļautā vietā, būtu apdraudējis noteikto pārvaldes kārtību, t.i., tiesību normās noteikto izpildvaras administratīvo funkciju īstenošanu. Pieteicējs, rīkojoties privāto tiesību jomā, nevar veikt patvarību LAPK 176.panta izpratnē.

Ievērojot norādīto, tiesa secina, ka iztrūkst viena no administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmēm - administratīvā pārkāpuma objekts. Ja iztrūkst kaut viena no administratīvā pārkāpuma sastāvu veidojošām pazīmēm, atzīstams, ka nodarījumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

[16] Saskaņā ar LAPK 7.panta pirmo daļu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Ņemot vērā iepriekš ([13]-[15]) secināto, tiesa atzīst, ka atbildētāja nepamatoti ir atzinusi pieteicēju par vainojamu LAPK 176.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ņemot vērā, ka pieteicēja darbībās nav konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

[17] Ievērojot norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 6.novembra lēmums Nr.D29-2676 ir prettiesisks un atceļams, bet *V.P.* pieteikums ir pamatots un apmierināms.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246. - 251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3.punktu tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt *V.P.* pieteikumu.

Atcelt Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 6.novembra lēmumu Nr.D29-2676 ar tā izdošanas dienu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnese S.Pujāte