Lieta Nr.C31537412

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 28.maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese E. Stelte-Auziņa,
ar tiesas sēžu sekretāri A. Orlovsku,
piedaloties zvērinātiem advokātiem E.Lasmanim un J.Miltuzim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret SIA „/pers. B/" un /pers. C/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2012.gada 25.oktobrī SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „/pers. B/" (turpmāk – 1. atbildētājs) un /pers. C/ (turpmāk – 2. atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1672., 1702.panta otro daļu, 1698.pantu un Civilprocesa likuma 1., 26., 127., 137. un 138.pantu, lūdz piedzīt solidāri Ls 22 159,96 un likumiskos 10 % procentus no 2012.gada 24.oktobra līdz sprieduma izpildei.

Pieteikumā norādīts, ka prasītāja, saskaņā ar līgumu Nr./numurs/ un Nr./numurs/, sniedza 1. atbildētājam pakalpojumus – reklāmas ievietošana internetā. Prasītāja savas saistības izpildīja, bet 1. atbildētājs neapmaksāja sniegto pakalpojumu izpildi. 2012.gada 3.aprīlī prasītāja un 1. atbildētājs noslēdza vienošanos par parāda atmaksas grafikiem. Atbilstoši vienošanās 4.punktam, 1. atbildētājas valdes loceklis – lietā 2. atbildētājs, galvoja par parāda samaksu noteiktajā termiņā un parāda nesamaksas gadījumā uzņēmās par saistību atbildēt kā pats parādnieks.

[2] /datums/ tiesā saņemti 1. atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību, kuros norāda, ka prasību neatzīst pilnā apmērā. Paskaidro, ka prasītāja nav iesniegusi līgumus Nr./numurs/ un Nr./numurs/ uz kuriem atsaucas prasībā. Prasītāja tiesisko attiecību izveidošanos un spēkā esamību nevar pamatot ar līgumu pielikumiem neiesniedzot pašus līgumus. Pielikumi nevar tikt vērtēti atsevišķi no līgumiem, jo nav konstatējama līguma kā tāda spēkā esamība un vienošanās apjoms. Prasītāja iesniegtās dokumentu kopijas nav apstiprinājusi likumā noteiktajā kārtībā. Mediju plāni nav savstarpēji parakstīti, tos nevar uzskatīt par līgumu sastāvdaļu. No prasītājas pievienotās e-pasta sarakstes nav konstatējams konkrēts saturs un vai tas atbilst izdrukām. Atbildētājai šādi faili nav saglabājušies un atbildētāja nevar pārliecināties par to pareizību. Prasītāja nav pierādījusi, ka būtu sniegusi atbildētājai pakalpojumus vai piegādājusi preci. Arī prasītājas izrakstītie rēķini ir parakstīti tikai no prasītājas puses un nav pierādīta to nosūtīšana atbildētājai. Lai gan atbildētāja atzīst, ka starp pusēm bija sadarbība un atbildētāja ir saņēmusi kaut kādus pakalpojumus, tomēr ir nepieciešams konstatēt to apjomu. Pielikumus Nr.1 atbildētājas valdes loceklis parakstīja prasītājas birojā prasītājas emocionāla spiediena un pārliecināšanas rezultātā, ka prasītājas aprēķini ir pareizi. Pēc atbildētājas grāmatvedības datu pārbaudes, 2. atbildētājs pārliecinājās, ka tiem nav nekāda pamata. 2. atbildētājs centās kontaktēties ar prasītāju, lai risinātu situāciju, taču atbilde netika saņemta. Prasītāja atbildētājai nav sūtījusi brīdinājumus, bet uzreiz vērsās tiesā. 2. atbildētāja parakstītie dokumenti bija iepriekš sagatavoti un ar tiem nebija iespējams detalizēti iepazīties. Prasītājai ir pienākums pamatot tiesisko saistību uz kāda pamata tiek prasīts izpildījums, kas nav izdarīts. Atbildētāja atzīst, ka puses bija slēgušas līgumus, taču šie līgumi ir zaudējuši spēku sakarā ar termiņu notecējumu. Iespējams, prasītāja mēģina pamatot prasību ar spēkā neesošiem līgumiem. Iepriekš slēgtajos līgumos bija paredzēts slēgt pieņemšanas-nodošanas aktus un atbildētāja nav atteikusies no šīs tiesības. Atbildētājai nav zināms kavējumu procentu aprēķins Pielikumā Nr.1 fiksētajam kavējuma procentu apmēram. Kavējuma aprēķins nav pamatots, jo Pielikums Nr.1 satur atsauci uz prasībai nepievienotu dokumentu. Puses nebija vienojušās par kavējuma procentu apmēru pēc Pielikumā Nr.1 noteikto maksājumu kavējuma. Prasība par likumisko 10% procentu gadā piedziņu līdz sprieduma izpildei ir nepamatota (CPL 1765.p.).

2013.gada 2.janvārī tiesā saņemti 2. atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību tiesā, kuros norāda, ka prasību neatzīst pilnā apmērā. Paskaidro, ka prasītāja nav iesniegusi līgumus Nr.8068-092011 un Nr.8491-122011-00 uz kuriem atsaucas prasībā. Prasītāja tiesisko attiecību izveidošanos un spēkā esamību nevar pamatot ar līgumu pielikumiem neiesniedzot pašus līgumus. Pielikumi nevar tikt vērtēti atsevišķi no līgumiem, jo nav konstatējama līguma kā tāda spēkā esamība un vienošanās apjoms. Prasītāja iesniegtās dokumentu kopijas nav apstiprinājusi likumā noteiktajā kārtībā. Mediju plāni nav savstarpēji parakstīti, tos nevar uzskatīt par līgumu sastāvdaļu. No prasītājas pievienotās e-pasta sarakstes nav konstatējams konkrēts saturs un vai tas atbilst izdrukām. Atbildētājiem šādi faili nav saglabājušies un atbildētāji nevar pārliecināties par to pareizību. Prasītāja nav pierādījusi, ka būtu sniegusi atbildētājai pakalpojumus vai piegādājusi preci. Arī prasītājas izrakstītie rēķini ir parakstīti tikai no prasītājas puses un nav pierādīta to nosūtīšana atbildētājai. Lai gan atbildētājs atzīst, ka starp pusēm bija sadarbība un atbildētāja ir saņēmusi kaut kādus pakalpojumus, tomēr ir nepieciešams konstatēt to apjomu. Pielikumus Nr.1 atbildētājs parakstīja prasītājas birojā prasītājas emocionāla spiediena un pārliecināšanas rezultātā, ka prasītājas aprēķini ir pareizi. Pēc atbildētājas grāmatvedības datu pārbaudes, atbildētājs pārliecinājās, ka tiem nav nekāda pamata. Atbildētājs centās kontaktēties ar prasītāju, lai risinātu situāciju, taču atbilde netika saņemta. Prasītāja atbildētājai nav sūtījusi brīdinājumus, bet uzreiz vērsās tiesā. Atbildētāja parakstītie dokumenti bija iepriekš sagatavoti un ar tiem nebija iespējams detalizēti iepazīties. Prasītājai ir pienākums pamatot tiesisko saistību uz kāda pamata tiek prasīts izpildījums, kas nav izdarīts. Atbildētājs apstiprina, ka puses bija slēgušas līgumus, taču šie līgumi ir zaudējuši spēku sakarā ar termiņu notecējumu. Iespējams, prasītāja mēģina pamatot prasību ar spēkā neesošiem līgumiem. Iepriekš slēgtajos līgumos bija paredzēts slēgt pieņemšanas-nodošanas aktus un atbildētājs nav atteicies no šīs tiesības. Atbildētājam nav zināms kavējumu procentu aprēķins Pielikumā Nr.1 fiksētajam kavējuma procentu apmēram. Kavējuma aprēķins nav pamatots, jo Pielikums Nr.1 satur atsauci uz prasībai nepievienotu dokumentu. Puses nebija vienojušās par kavējuma procentu apmēru pēc Pielikumā Nr.1 noteikto maksājumu kavējuma. Prasība par likumisko 10% procentu gadā piedziņu līdz sprieduma izpildei ir nepamatota (CPL 1765.p.). Atbildētājs kā fiziska persona nav parakstījis atsevišķu galvojuma līgumu. Ja atbildētājs ir atzīstams par galvotāju, viņš atzīstams arī par patērētāju. Atbildētājam netika izskaidrots, ka viņš atteicies no Civillikuma 1702.panta noteiktam tiesībām. Pušu starpā nepastāv neviens dokuments, kas būtu nodibinājis solidāru saistību. Galvojums pats par sevi nerada solidāru saistību.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis zvērināts advokāts Egīls Lasmanis prasību uzturēja uz prasībā norādītajiem apstākļiem un motīviem. Papildus paskaidroja, ka atbildētāju solidāra saistība tika nodibināta ar 2012.gada 3.aprīļa pielikumu līgumam, kurā 2. atbildētājs apņēmās par saistību atbildēt kā pats parādnieks. Galvojums rada solidāru atbildību, jo kreditoram ir tiesības sniegt prasību gan pret parādnieku, gan galvotāju.

1. atbildētāja un 2. atbildētāja pārstāvis zvērināts advokāts Jānis Miltuzis prasību neatzina, uzturēja paskaidrojumos norādītos motīvus. Papildus paskaidroja, ka prasītājs nav pierādījis pakalpojumu izpildi – kādi pakalpojumi tika sniegti un kādos apmēros. Prasītājs nav iesniedzis galvenos līgumus,

tikai pielikumus. Prasītājas iesniegtais galvojums nerada nekādas sekas. 2. atbildētājs atzīst, ka tas ir viņa paraksts un, ka viņš parakstīja Pielikumu Nr.1.

M o t ī v u d a ļ a

[4] Noklausījusies tiesas sēdē pušu pārstāvju sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[6] Ar 2012.gada 3.aprīļa Pielikumu Nr.1 Līgumam Nr./numurs/ pierādīts, ka 1. atbildētājs garantēja 2011.gada 27.oktobra Rēķina Nr./numurs/ par summu Ls 4 575,00 apmērā apmaksu līdz 2012.gada 30.aprīlim, 2011.gada 28.novembra Rēķina Nr./numurs/ par summu Ls 3 660,00 apmērā apmaksu līdz 2012.gada 31.maijam u n 2011.gada 19.decembra Rēķina Nr./numurs/par summu Ls 3 660,00 apmērā apmaksu līdz 2012.gada 30.jūnijam, kā arī kavējuma naudas Ls 6 066,45 apmērā apmaksu par minētajiem neapmaksātajiem rēķiniem.

Ar 2012.gada 3.aprīļa Pielikumu Nr.1 Līgumam Nr./numurs/ pierādīts, ka 1. atbildētājs garantēja 2011.gada 15.decembra Rēķina Nr./numurs/ par summu Ls 933,30 apmērā apmaksu līdz 2012.gada 31.maijam, kā arī kavējuma naudas Ls 363,99 apmērā apmaksu par minēto neapmaksāto rēķinu.

Tāpat atbildētāji lietā nav iesnieguši pierādījumus, ka prasītājas izrakstītos rēķinus – 2011.gada 27.oktobra Rēķinu Nr./numurs/, 2011.gada 28.novembra Rēķinu Nr./numurs/, 2011.gada 19.decembra Rēķinu Nr./numurs/, 2011.gada 15.decembra Rēķinu Nr./numurs/, vai 2012.gada 3.aprīļa Pielikumus Nr.1 Līgumam Nr./numurs/ un Līgumam Nr./numurs/būtu apstrīdējuši civiltiesiskā kārtā.

Lietā nav iegūti pierādījumi atbildētāju rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem – ka prasītāja nesniedza 1. atbildētājam pakalpojumus vai nepiegādāja preci atbilstoši izrakstītajiem rēķiniem un nenosūtīja izrakstītos rēķinus 1. atbildētājam.

Atbildētāji nav pierādījuši nevienu no paskaidrojumos norādītajiem iebildumiem uz kuru pamata lūdz prasību noraidīt – ne emocionālo spiedienu, ne pārliecināšanu no prasītājas puses, ne to, ka atbildētāju parakstītie dokumenti bija iepriekš sagatavoti un ar tiem nebija iespējams detalizēti iepazīties. Lietas izskatīšanas gaitā netika uzaicināta arī neviena persona kā liecinieks un netika norādīts uz šādu pierādījumu esamību.

Tā kā atbildētāji savos iebildumos norādītajiem apstākļiem nav pievienojuši citus pierādījumus, nav norādījuši uz šādu pierādījumu esamību, tiesa secina, ka atbildētāju iebildumi ir nepamatoti un tiesas ieskatā ir pierādīts prasītājas apgalvojums, ka 1. atbildētājs nav izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka 1. atbildētājs būtu pilnībā izpildījis savas, ar iepriekš minētajiem līgumu pielikumiem uzņemtās saistības, tādejādi prasītāja pamatoti norādījusi, ka no 1. atbildētāja piedzenams pamatparāds 18 253,03 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatparāda 1 327,97 *euro* apmērā pēc 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr./numurs/ Pielikuma Nr.1 un pamatparāda 16 925,06 *euro* apmērā pēc 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr.8068-092011-00 Pielikuma Nr.1, un kavējuma procenti par laiku līdz 2012.gada 3.aprīlim 9 149,69 *euro* apmērā, kas sastāv no kavējuma procentiem 517,91 *euro* apmērā pēc 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr./numurs/Pielikuma Nr.1 un kavējuma procentiem 8 631,78 *euro* apmērā pēc 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr.8068-092011-00 Pielikuma Nr.1.

[7] Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Puses ar 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr.8491-122011-00 Pielikuma Nr.1 un 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr.8068-092011-00 Pielikuma Nr.1 2.punktu pielīgušas 1. atbildētāja pienākumu maksāt kavējuma procentus 0,5 % par katru maksājuma izpildes termiņu kavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Pie šādiem apstākļiem, atzīstams, ka, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, no 1. atbildētāja piedzenami kavējuma procenti par laiku no 2012.gada 31.maija līdz 2012.gada 23.augustam pēc 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr./numurs/ Pielikuma Nr.1 451,14 *euro* apmērā un kavējuma procenti par laiku no 2012.gada 30.jūnija līdz 2012.gada 23.augustam pēc 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr./numurs/ Pielikuma Nr.1 3 676,35 *euro* apmērā.

[8] Prasītāja prasības pieteikumā lūgusi piedzīt parādu solidāri no abiem atbildētājiem. Prasītāja solidāru atbildētāju atbildību pamato ar 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr./numurs/Pielikumu Nr.1 un 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr./numurs/ Pielikumu Nr.1. Saskaņā ar minēto pielikumu 4.punktu, 2. atbildētājs par 1. atbildētāja saistību izpildi uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu vadās no judikatūras – Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta sprieduma lietā Nr./numurs/, kurā ir nostiprināta tēze, ka galvojuma un solidārām saistībām ir procesuāla līdzība, t.i., prasījumu var vērst gan pret galvinieku, gan parādnieku, taču no materiālo tiesību viedokļa atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no tās parāda.

Spriedumā secināts, ka panta normā sniegtā definīcija norāda, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no kā secināms, ka ar galvojuma līgumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp kreditoru un galvinieku. Solidāras saistības nodibināšanas definīcija ir sniegta Civillikuma 1670.pantā, kas noteic, ka par solidāru prasījums vai saistība atzīstama tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt. Savukārt Civillikuma 1673.panta noteic, ka līgums solidāru saistību nodibina tikai tad, kad līdzēji to tieši ir noteikuši. Galvotāju solidāra atbildība ir noteikta Civillikuma 1699.pantā, kas noteic, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri. Tādējādi galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskās saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda. Galvojuma būtība ir jāņem vērā arī vērtējot, vai atbildību galvenajam parādniekam vai galviniekam varētu uzlikt solidāri. Civillikumā solidāras saistības būtība ir raksturota ar izpildījuma priekšmetu (darbības, bezdarbības, lietas) nedalāmību. Ja kāda naudas summa tiek aizdota nedalīti divām personām, tad nav loģiski vienu uzskatīt par parādnieku, bet otru – par galvinieku. Abiem jābūt solidāriem parādniekiem no paša sākuma. Solidārais parādnieks, pēc tam, kad apmierinājis kreditora prasījumu, var prasīt no pārējiem atbilstošu atlīdzību (Civillikuma 1686.pants). Divu solidāru parādnieku gadījumā tas nozīmē atlīdzināto summu dalīt uz pusēm. Turpretim galvojuma attiecībās galvinieks, kas sedzis parādu, var no galvenā parādnieka prasīt visu samaksāto, kas Civillikuma 1692.pantā izteikts ar vārdiem „Neatsvabinot tomēr pēdējo no parāda", proti, neatsvabinot parādnieku no viņa uzņemtās saistības. Ievērojot norādīto, galvojuma un solidārām saistībām kopēja ir tāda iezīme, ka prasījumu var vērst gan pret vienu, gan pret otru (pie tam galvojumā tas nav vispārējs noteikums), un to varētu saukt par procesuālu līdzību, taču ekonomiski, no materiālo tiesību viedokļa, atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk sadala savā starpā, turpretim galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta spriedums lietā Nr.SKC-115/2012).

Tādējādi tiesa atzīst, ka galvenā parādnieka un galvinieka saistības nevar tikt atzītas par solidārām, jo kā tas ir norādīts iepriekš minētajā spriedumā – galvinieks pilda akcesoru saistību, kas, savukārt, ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā. Līdz ar ko, secināms, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējama parādnieka un galvinieka solidāra atbildība.

Tiesas ieskatā minētajā Senāta spriedumā izdarītie secinājumi ir ņemami vērā un attiecināmi uz izskatāmo lietu, jo no sprieduma satura redzams, ka tas taisīts pastāvot analogiem faktiskiem apstākļiem.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētāju paskaidrojumos norādīto, ka iesniegtais galvojums nerada nekādas sekas, jo 2. atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē atzina, ka minēto līgumu pielikumus parakstījis pats 2. atbildētājs un, ka uz minētajiem pielikumiem ir 2. atbildētāja paraksti.

Ņemot vērā minēto tiesa secina, ka ar 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr./numurs/ Pielikumu Nr.1 un 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr./numurs/ Pielikumu Nr.1 2. atbildētājs ir uzņēmies subsidāru, bet ne solidāru atbildību par visām 1. atbildētāja saistībām, kas izriet no minētajiem līgumu pielikumiem tādā pat apmērā kā pats parādnieks. Tādejādi saskaņā ar tiesas spriedumu ir nosakāma nevis solidāra, bet subsidāra atbildība, tas ir, spriedumā nosakot, ka tikai piedziņas neiespējamības gadījumā no 1. atbildētāja prasītājai nosakāmas tiesības vērst piedziņu pret galvotāju – lietā otru atbildētāju.

[9] Prasītāja lūgusi piedzīt solidāri no atbildētājiem likumiskos 10 % procentus no 2012.gada 24.oktobra līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta trešo daļu, procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus. Eiropas Centrālā bankas noteiktā procentu pamatlikme 2015.gada 1.janvārī ir 0,05% gadā.

Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, saņemt no atbildētāja likumiskos 8,05% gadā no parāda pamatsummas.

[10] Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..). No atbildētāja, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotāja, lietā otra atbildētāja, prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 727,94 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu), kopā 735,77 *euro*.

[11] Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa 17,08 *euro* apmērā, piedzenami no atbildētāja, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret galvotāju, lietā otru atbildētāju.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[13] Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34., 35.panta 1.daļas 1.punkta, 41.panta pirmās daļas, 92.-97.panta, 189.-193.panta, 195. un 204.[1]panta, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA „/pers. B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 18253,03 *euro*, kavējuma procentus par laiku līdz 2012.gada 3.aprīlim 9149,69 *euro,* kavējuma procentus par laiku no 2012.gada 31.maija līdz 2012.gada 23.augustam pēc 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr./numurs/ Pielikuma Nr.1- 451,14 *euro,* kavējuma procentus par laiku no 2012.gada 30.jūnija līdz 2012.gada 23.augustam pēc 2012.gada 3.aprīļa līguma Nr.8068-092011-00 Pielikuma Nr.1- 3676,35 *euro* un tiesas izdevumus 735,77 *euro*, kopā 32265,98 *euro* (trīsdesmit divi tūkstoši divi simti sešdesmit piecus *euro* un 98 centi).

Piedziņas neiespējamības gadījumā SIA „/pers. B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 32265,98 *euro* (trīsdesmit divi tūkstoši divi simti sešdesmit piecus *euro* un 98 centi) piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Atzīt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 8,05 (astoņus, komats, nulle piecus) procentus gadā no parāda pamatsummas.

Piedzīt no SIA „/pers. B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,08 *euro* (septiņpadsmit *euro* un 8 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedziņas neiespējamības gadījumā valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,08 *euro* (septiņpadsmit *euro* un 8 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas – 2015.gada 11.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: E. Stelte-Auziņa