Lietas Nr. 11096156216
Lietas arhīva Nr. K68-0471-17/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 29.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese I.Risberga
piedaloties prokuroram S.Aleksejevam
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/ apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un

konstatēja:

/pers. A/ pirmstiesas procesā nenoskaidrotā dienā un laikā, laika posmā no 2016.gada 15.jūlijā plkst. 12:00 līdz 2016.gada 17.jūlijam plkst. 05:42, būdams alkohola ietekmē, atrodoties blakus mājai Nr. 56, Kurzemes prospektā, Rīgā, piegāja pie stāvošas automašīnas VW Golf valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ 500 *euro* vērtībā, kas pieder /pers. C/, turklāt automašīnas degvielas tvertnē atradās degviela - 50 litri 98 markas benzīna, 1 litrs 1,15 *euro* vērtībā, par kopējo summu 57,50 *euro*. Pēc tam /pers. A/ ar pirmstiesas procesā nenoskaidrota priekšmeta palīdzību atvēra minētas automašīnas aizmugurējā bagāžas nodalījuma durvis, tad pa to iekļuva salonā, apsēdās vadītāja sēdeklī, savienoja aizdedzes vadus pa tiešo, iedarbināja dzinēju. Tālāk /pers. A/ ar nozagto automašīnu VW Golf ,valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizbrauca no nozieguma izdarīšanas vietas.

Tādējādi svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) rezultātā, ko izdarīja /pers. A/, cietušajam /pers. C/ tika nodarīts mantisks kaitējums - nozagtas mantas 557,50 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta l. daļā.

/pers. B/ laika posmā no 2016.gada 15.jūlijā plkst. 12:00 līdz 2016.gada 17.jūlijam plkst. 05:42, būdams alkohola ietekmē, atrodoties automašīnas VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, salonā uz priekšējā pasažiera sēdekļa. Tālāk, kad /pers. A/, atrodoties pie automašīnas stūres, braukājot, virzīja to pa Rīgas pilsētas Kurzemes rajona ielām, /pers. B/ tieši nenoskaidrotā vietā, bet, kad automašīna brauca netālu no mājas Nr. 2, Stūres ielā, Rīgā, ar mērķi tīši sabojāt svešu mantu, nenoskaidrotā secībā, ar rokām saķēra automašīnas priekšējā pasažiera durvju ārējo rokturi un, pielietojot fizisku spēku, izlauza to no priekšējam durvīm, tad ar rokām saķēra automašīnas priekšējā pasažiera durvju iekšējo rokturi un, pielietojot fizisku spēku, izlauza to no priekšējām durvīm, vienlaicīgi salaužot slēdzeni.

/pers. B/ tīši sabojāja svešu mantu - automašīnas VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, priekšējās pasažiera durvis, un proti: priekšējo pasažiera durvju slēdzenes komplektu ar rokturiem 30,01 *euro* vērtībā, līdz ar to samazināja minētās mantas vērtību tādā mērā, ka to vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta, lai atjaunotu tās derīgās īpašības. /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un ar to nodarīja cietušajam /pers. C/ materiālo zaudējumu 30.01 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņiem ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas. Atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju 241,51 EUR apmērā – /pers. A/ 211,50 EUR, /pers. B/ 30,01 EUR.

Tiesa uzskata, ka apsūdzēto izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi.

Kriminālprocesa likuma 499.pantā noteikts, ka tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, kā arī par noziedzīgu nodarījumu kvalifikāciju, tāpēc pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek veikta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā un 175. panta pirmajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Vērtējot apsūdzēto personību raksturojošus datus, tiesa noskaidroja, ka:

/pers. A/, dzimis 1991.gada 29.oktobrī Rīgā, Latvijas pilsonis, dzīvesvieta /adrese A/, sodīts: 2011.gada 29.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 2.daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem; 2012.gada 28.augustā Ludzas rajona tiesa pēc Krimināllikuma 175. panta 3.daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem; 2016.gada 17.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175. panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem; 2016.gada 8.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175. panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem;

/pers. B/, dzimis 1993.gada 7.jūnijā Ludzā, Latvijas pilsonis, dzīvesvieta /adrese B/, sodīts: 2012.gada 8.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta 1.daļas, 180.panta 2.daļas, 175.panta 2.daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 4 mēnešiem; 2014.gada 25.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 179.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem; 2015.gada 10.februārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem; 2016.gada 17.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta 1.daļas, 175.panta 1.daļas, 50.panta 5.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 5 mēnešiem; 2016.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa konstatēja apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli – apsūdzētie vaļsirdīgi atzinās, nožēloja izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu konstatēts apsūdzēto atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, turklāt /pers. A/ saskaņā ar 12.punktu – noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētie ir izmantojuši Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz

sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā, nosakot sodu.

Tiesa uzskata, ka soda mērķi – sodīt apsūdzētos par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai viņi pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā. Izvērtējot izvēlētā soda lietderības aspektu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas ir sodīti par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu.Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis.

Tiesa atzīst, ka nosakot galīgo sodu apsūdzētajiem, ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta 5.daļas nosacījumi.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, tiesai ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes, tiesa uzskata, ka ir piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums – līdz sprieduma stāsies likumīgā spēkā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kaitējuma kompensācijas pieteikumu ir iesniedzis /pers. C/ 241,51 EUR apmērā. Tiesa atzīst, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms. To atzina arī apsūdzētie – /pers. A/ 211,50 EUR apmērā, /pers. B/ – 30,01 EUR apmērā.

Jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, tiesa izlemj saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. Lietiskie pierādījumi: trīs nomazgājumi un cimds ir iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, automašīna VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, uzskatāma par atdotu īpašniekam, pavadzīme, čeks un ciešripa atstājami krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu tiesa

nosprieda :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem)mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 08.09.2016. spriedumu piespriesto sodu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 1(vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu 5(piecus) mēnešus(no 08.11.2015. līdz 08.04.2016.), kas piespriesti ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 17.03.2016. spriedumu un soda izciešanas laiku no 14.03.2017. līdz 29.06.2017.

Piemērot /pers B/drošības līdzekli – apcietinājumu. Drošības līdzekli atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 17.08.2016. un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 06.10.2016. spriedumu piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 8(astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu 1(vienu) mēnesi, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 06.10.2016. spriedumu (no 06.10.2016. līdz 06.11.2016.), iepriekšējā apcietinājuma laiku no 02.07.2014. līdz 04.07.2014., no 23.10.2014. līdz 20.12.2014., no 10.02.2015. līdz 28.06.2015., no 29.12.2014. līdz 10.02.2015., no 17.08.2015. līdz 18.08.2015., no 17.07.2016. līdz 18.07.2016., no 18.07.2016. līdz 30.11.2016., soda izciešanas laiku no 14.03.2017. līdz 29.06.2017.

Piedzīt no /pers. A/ /pers. C/ kaitējuma kompensāciju 211,50 EUR (divi simti vienpadsmit *euro*, piecdesmit centus).

Piedzīt no /pers. B/ Kempelim kaitējuma kompensāciju 30,01 EUR (trīsdesmit *euro*, vienu centu).

Lietiskos pierādījumus: trīs nomazgājumus, cimdu iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, automašīnu VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, uzskatīt par atdotu īpašniekam, pavadzīmi, čeku un ciešripu atstāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10(desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 29.06.2017.

Tiesnese I.Risberga