Lietas arhīva Nr. K26-0641-17
ECLI:LV:REZT:2017:1012.11331049017.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos

2017.gada 12.oktobrī

Rēzeknes tiesas tiesnese Simona Gmireka rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesnese

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. A/ rupji traucēja sabiedrisko kārtību, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru un uzņēmuma darbu (huligānisms), šādos apstākļos:

2017.gada 2.jūlijā līdz aptuveni plkst.2.50 /pers. A/ kompānijā ar savu draudzeni /pers. B/, viņas māsu /pers. C/ un draugu /pers. D/ atpūtās sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) "Marīza M" nakts klubā "Lagūna", Jupatovkas ielā 8, Rēzeknē un lietoja alkoholu. /pers. B/ redzot, ka /pers. A/ jau nav vēlams lietot alkoholu, nolēma ar savu māsu paslēpt /pers. A/ nopirkto viena litra tilpuma pudeli brendija "Bonaparte". Izmantojot brīdi, kad /pers. A/ uz laiciņu bija aizgājis prom no galda, minēto alkohola pudeli /pers. C/ paslēpa turpat zem galda. Atnācis atpakaļ, /pers. A/ interesējās, kur ir palikusi viņa nopirktā pudele brendija "Bonaparte". /pers. B/ atbildēja, ka nezina, kur palikusi minētā pudele. Tad /pers. A/devās izteikt pretenzijas par pazudušo brendija pudeli nakts kluba bārmenei un administratorei. Nakts kluba administratore /pers. H//pers. A/paskaidroja, ka pazudusī pudele atrodas turpat zem galda, pie kura sēdēja viņa kompānija. Pēc kāda laika /pers. A/ un viņa draudzenei /pers. B/ izcēlās konflikts. Abas personas skaļi strīdējās. /pers. A/ stipri ar dūri uzsita pa galdu. Sitiena rezultātā no galda nokrita glāzīte un sasitās. Nakts kluba administratore /pers. H/ piegāja pie /pers. A/ un teica, lai viņš nomierinās un samaksā par sasisto glāzīti. /pers. A/ draudzene /pers. B/ neļāva /pers. A/ paņemt naudu, kura atradās viņas somiņā, un viņi savā starpā atkal sāka strīdēties. Kad /pers. A/izdevās izraut no /pers. B/ somiņu, viņš no tās izņēma naudu un padeva to par sasisto glāzīti nakts kluba administratorei /pers. H/. Taču kad /pers. H//pers. A/ atnesa naudas atlikumu par sasisto glāzīti, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, sāka uz /pers. H/ skaļi kliegt, kļuva agresīvs un rupji pavēlēja administratorei /pers. H/, lai viņa no grīdas savāktu stikla lauskas. Administratore palūdza uzgaidīt minūti, lai viņa varētu paņemt nepieciešamos uzkopšanas rīkus, bet /pers. A/, būdams neapmierināts un agresīvs, pieprasīja tūlīt pat novākt stikla lauskas un, huligānisku motīvu vadīts, saķēra /pers. H/ aiz rokas, atvēzējās un vienu reizi ar dūri iesita viņai pa seju, nodarot fiziskas sāpes vaiga rajonā. Turpinot savas huligāniskās darbības, /pers. A/ vicināja ar rokām un devās /pers. H/ virzienā, un gribēja ar dūri vēlreiz iesist viņai, taču /pers. A/ atturēja viņa draugs /pers. D/. Baidīdamās par savu veselību, /pers. H/ izskrēja nakts kluba priekštelpā un paslēpās aiz durvīm. Taču kad /pers. A/ izdevās izrauties, viņu no turpmākas vardarbības pielietošanas pret /pers. H/ apturēja nakts klubā esošie apmeklētāji. Lai pārtrauktu /pers. A/ huligāniskās darbības, notikuma vietā tika izsaukta /pers. A/ ar savām darbībām, paužot atklātu, cinisku sabiedrisko interešu nonievāšanu, nostādot tām pretī savas personiskās intereses, rupji traucēja sabiedrisko kārtību, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, proti, izdarīja huligāniskas darbības sabiedriskā vietā - SIA "Marīza M" nakts klubā "Lagūna", nakts kluba bārmenes un daudzu nakts kluba apmeklētāju klātbūtnē, tā pazemojot /pers. H/ citu sabiedrības locekļu acīs un huligānisko darbību rezultātā nodarot viņai fiziskas sāpes un apdraudot viņas veselību (varēja tikt piekauta vēl vairāk, ja /pers. A/ neaizturētu nakts kluba apmeklētāji), kā arī traucējot /pers. H/ mieru (radīja viņā bailes par savu drošību) un apmeklētāju mieru (apmeklētājiem vajadzēja pārtraukt savu atpūtu un aizstāvēt nakts kluba administratori /pers. H/), turklāt graujot SIA "Marīza M" reputāciju un traucējot šī uzņēmuma darbu, jo pēc notikušā policijas inspektors dienesta automašīnā no /pers. H/ pieņēma iesniegumu un viņa aptuveni tikai pēc pusstundas varēja pildīt savus administratores darba pienākumus (viņu tajā laikā neviens cits neaizvietoja, bet nakts kluba darba laiks ir līdz plkst.5.00), tādējādi nakts kluba zālē varēja brīvi ieiet jebkurš apmeklētājs, nesamaksājot ieejas naudu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta pirmajā daļā.

2017.gada 5.septembrī līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai, prokurors R.Mikažāns un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu, proti, 2017.gada 5.septembrī noslēgts vienošanās protokols, kurā norādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

Šajā krimināllietā par cietušo 2017.gada 4.jūlijā atzīta /pers. H/. Cietusī/pers. H/ pirmstiesas kriminālprocesā kaitējuma kompensācijas pieteikumu nav iesniegusi. Procesa virzītājam - prokuroram cietusī rakstiski paziņoja, ka piekrīt vienošanās procesa iespējamai piemērošanai un kaitējuma kompensācijas pieteikumu viņa neiesniegs (lietas 76.lapa).

Noslēdzot vienošanos, prokurors ņēmis vērā apsūdzētā /pers. A/ personību un atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama viņa vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstama noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Par apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/Dobelē, Latvijas pilsonis, ar pamatskolas izglītību, neprecējies, ziņu par apgādībā esošām personām nav, algotu darbu nestrādā, līdz apcietinājuma dzīvoja /adrese A/, ir administratīvi sodīts, agrāk vairākas reizes

kriminālsodīts, pēdējo reizi sodīts Dobeles rajona tiesā 2012.gada 6.martā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu uz 220 stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, pamatsods izciests 2012.gada 3.oktobrī, bet papildsods izciests 2017.gada 16.martā, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta.

Pamatojoties uz augstāk minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest sekojošu sodu: /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 231.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu noteiktajā īslaicīgās brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 4.jūlija plkst.20.10 līdz 2017.gada 5.septembrim iekaitot.

Atzīt, ka sodu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem /pers. A/ ir izcietis.

2017.gada 5.septembrī Rēzeknes prokuratūras prokurors Romāns Mikažāns pieņēmis lēmumu par drošības līdzekļa atcelšanu /pers. A/ un atbrīvošanu no apcietinājuma.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesnese konstatē, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 433.-438.pantu prasībām, arī Krimināllikuma normas ievērotas, sods noteikts ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, vienošanos apsūdzētais parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiek ievērota noslēgtā vienošanās, līdz ar to vienošanās ir pamatota.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 240.pantu, lietiskos pierādījumus, kas glabājas pie lietas – 2 (divi) CD-R diski – glabāt pie lietas.

Pamatojoties uz minēto un Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 540., 540.[1] pantu, tiesnese

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 231.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto 2017.gada 5.septembrī noslēgto vienošanos, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, noteiktajā īslaicīgās brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt **/pers. A/** aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 4.jūlija plkst.20.10 līdz 2017.gada 5.septembrim iekaitot.

Atzīt, ka sodu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem **/pers. A/** ir izcietis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 240.pantu, lietiskos pierādījumus, kas glabājas pie lietas – 2 (divi) CD-R diski – glabāt pie lietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese S.Gmireka