Lietas arhīva Nr. C-11684-22/107
ECLI:LV:RPT:2022:1219.C771168422.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 19.decembrī

Rīgas pilsētas tiesa:
tiesnese E.Stelte-Auziņa rakstveida procesā izskatīja SIA /Nosaukums A/ juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas tiesā 2022.gada 14.decembrī saņemts SIA /Nosaukums A/ (turpmāk -pieteicēja) maksātnespējas pieteikums.

Pieteikumā norādīts, ka pieteicēja nespēj nokārtot parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš ilgāk par diviem mēnešiem un pieteicēja nav izmaksājusi darbiniekam darba samaksu.

Vienlaikus pieteikumā pieteicēja vērš uzmanību, ka kopējais parādsaistību apmērs ir 151 972, 40 *euro,* t.sk., 15 147, 75 *euro* parādsaistības pret piegādātājiem un pakalpojumu sniedzējiem, 19 251,92 *euro* nodokļu parāds, 5507,76 *euro* parādsaistības pret darbiniekiem un 112 064,97 *euro* parādsaistības pret aizdevējiem.

Tādējādi pieteicējai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

2022.gada 5.decembrī noturēta parādnieces dalībnieku sapulce, kurā parādnieces valde sniedza paskaidrojumus par parādnieces zaudējumiem un maksātnespējas pazīmēm, kā arī parādnieces dalībnieki informēti par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu.

Parādnieces apliecina, ka galveno interešu centra atrašanās vieta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 izpratnē ir Latvijas Republika. Parādniece triju mēnešu laikā pirms pieteikuma iesniegšanas nav veikusi saimniecisko darbību citā Eiropas Savienības dalībvalstī Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 2.panta 10.punkta izpratnē.

Pieteicēja lūdz pasludināt pieteicējas maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57., 60.pantu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Maksātnespējas likuma 60.panta trešā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav noslēgta vienošanās ar kreditoriem vai nav ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta.

Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punkts kā vienu no parādnieka maksātnespējas procesa pazīmēm paredz parādnieces nespēju ilgāk nekā divus mēnešus nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Parādniece deklarē, ka nespēj ilgāk nekā divus mēnešus nokārtot parādsaistības pret kreditoriem 151 972,40 *euro* apmērā, kurām iestājies izpildes termiņš.

Parādniecei nav apgrozāmo līdzekļu, kas atbilst Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktajai maksātnespējas pazīmei, kas dod tiesai pamatu pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Tiesai nav pamats apšaubīt pieteikumā norādīto, ka parādniece vairāk nekā divus mēnešus nespēj nokārtot savas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un nevar izmaksāt darbiniekam darba samaksu. Iesniedzot pieteikumu tiesā, parādnieces /amats/ /pers. A/ un /amats/ /pers. B/ ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi apstiprināja, ka uzņēmumam nav apgrozāmo līdzekļu, lai nokārtotu saistības.

Augstākās tiesas Civillietu departaments 2013.gada 29.novembra spriedumā atzinis, ka Civilprocesa likuma 363.^{3} pantā noteikts, ka atšķirībā no kreditora maksātnespējas procesa pieteikumam izvirzītajām prasībām, parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam nav jāpievieno pierādījumi apstākļiem, uz kuriem pieteikums ir pamatotos *(skat. Augstākās tiesas Senātā 2013.gada 29.novembra spriedumu lietā Nr. SPC-50/2012).*

Vērtējot Civilprocesa likuma 363.^{3} pantā noteikto kopsakarā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 29.novembra sprieduma atziņu, secināms, ka Civilprocesa likums neuzliek pienākumu parādniekam iesniegt tiešus pierādījumus pieteikumā obligāti norādāmajai maksātnespējas pazīmei.

Tādējādi ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pieteicējai nav aktīvu, no kuriem varētu segt kreditoru prasījumus un izmaksāt darba samaksu, līdz ar to ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 4. un 5.punktā noteiktā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme, un ir tiesisks pamats pasludināt pieteicējas maksātnespējas procesu.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešās daļas 2.punktu, pieteicējas dalībniekiem ir paziņots par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu.

Attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/848 (2015. gada 20.maijs) par maksātnespējas procedūrām noteiktās

maksātnespējas procedūras uzsākšanu, nav gūti pierādījumi tam, ka būtu ierosināms pārrobežu maksātnespējas process un šajā lietā par galveno interešu centru ir uzskatāma parādnieces juridiskā adrese.

Civilprocesa likuma 363.[10] panta trešā daļa noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta (turpmāk — Pretendentu saraksts) tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Tiesu informatīvajā sistēmā kā administratora amata kandidāts maksātnespējas procesa lietā ieteikta administratore /pers. E/, amata apliecības Nr./numurs /.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, tiesa secina, ka /pers. E/ ir ieceļama par pieteicējas maksātnespējas procesa administratori.

Civilprocesa likuma 363.[13]panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs atsauc savu pieteikumu tāpēc, ka parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir labprātīgi sedzis maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja lūguma no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Ņemot vērā, ka tiesa atzinusi, ka pieteikums ir apmierināms un ir pasludināms pieteicējas maksātnespējas process, samaksātā valsts nodeva 70,00 *euro* ir iekļaujama maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 363.[11], 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pieteikumu un pasludināt SIA/Nosaukums A/ reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesu.

Iecelt /pers. E/, personas kods /personas kods/, amata apliecības Nr./numurs /, adrese – /adrese/, LV-3001, par SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratori.

SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa izdevumos iekļaut valsts nodevu 70,00 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Tiesnese E. Stelte-Auziņa