Lietas Nr. C37052016
Lietas arhīva Nr. C-0520-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2016.gada 29.augustā

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele rakstveida procesā
izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

2016.gada 28.janvārī Tukuma rajona tiesā saņemts Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma (saīsināti CL) 1587., 1716., 1828.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētājs):

- parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 170,50 *euro*;
- pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 567,20 *euro*;
- pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 387,50 *euro*;
- līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 8,46 *euro*,

kopā 1133,66 *euro*, tiesas izdevumus - valsts nodevu 170,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju 2014.gada 29.janvārī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, kas stājās spēkā 05.02.2014. (turpmāk Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu. 2014.gada 22.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru HP 350 G1, kura vērtība bija 450,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža, un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus. 2014.gada 20.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. /numurs/(turpmāk Atvērtais līgums 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanu) iekārtu – mobilo tālruni Huawei Ascend G6, kura vērtība bija 249,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus. 2014.gada 24.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. /numurs/(turpmāk Atvērtais līgums 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanu) iekārtu – mobilo tālruni Just Spacer 2, kura vērtība bija 169,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus. 2014.gada 29.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. /numurs/(turpmāk Atvērtais līgums 3). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanu) iekārtu – mobilo tālruni Huawei Ascend G6, kura vērtība bija 199,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2015.gada 31.janvārī, samaksājot 2015.gada janvāra rēķinu. Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 13.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota. Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītāja 2015.gada 31.martā, saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līgumu darbību. Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos -100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības. Diemžēl noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķinātas iekārtu vērtības atlīdzība 567,20 *euro* apmērā - par Atvērtais līgums 1 199,20 *euro*, par Atvērtais līgums 2 169,00 *euro*, par Atvērtais līgums 3 199,00 *euro*. 2015.gada 5.aprīlī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līguma darbību. Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 387,50 *euro*. Noslēdzot Mans komplekts līgumu, atbildētājs saņēma LMT iekārtu, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts līguma noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību. Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktā noteiktā izmaksu atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līguma izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts līgumu. Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību

aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, „..kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi saistīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu.". Atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība nav vērtējama kā nesamērīgs un neproporcionāls maksājums, jo ir atbilstoša zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā. Mans komplekts līgumu noteikumos paredzētā izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31.lapa, punkts 3.1.2.2. „Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas".

2015.gada 8.aprīlī prasītāja, sagatavojot rēķinu par 2015.gada marta mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 08.04.2015. rēķinā iekļāva līgumsodu 8,46 *euro* – 5,21 *euro* apmērā par 06.02.2015. rēķina summas par pakalpojumiem 52,13 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 11.03.2015. līdz 01.04.2015. (21.02.2015. pēc atbildētāja lūguma tika pagarināts 06.02.2015. rēķina samaksas termiņš no 21.02.2015. uz 10.03.2015.) un 3,25 *euro* apmērā par 06.03.2015. rēķina summas par pakalpojumiem 59,12 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 22.03.2015. līdz 01.04.2015.. Līgumsods par rēķina samaksas kavējumu ir aprēķināts līgumu spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc līgumu izbeigšanas.

Prasītāja veica gala aprēķinu un 2015.gada 8.aprīlī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1133,66 *euro*. 2015.gada 24.aprīlī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 13.maijā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1133,66 *euro*. 2015.gada 19.novembrī prasītāja iesniedza Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, lūdzot tiesu izlemt par 1133,66 *euro* maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu. 2015.gada 29.decembrī pieteikums lietā tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama - beidzies glabāšanas termiņš.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšanas tiesa sēdē.

2016.gada 29.janvārī tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 29.februārim (lietas 33.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

2016.gada 2.martā pusēm nosūtīts tiesas paziņojums par rakstveida procesu 2016.gada 29.augustā (lietas 36.-37.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Fakts, ka ar atbildētāju noslēgts LMT Pakalpojumu līgums 2014.gada 29.janvārī Nr./numurs/, kas stājās spēkā 05.02.2014., pierādīts ar prasības pieteikumam pievienoto līguma kopiju (lietas 14.lapa).

Parakstot minēto pakalpojumu līgumu, atbildētājs apstiprināja, ka ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" ir iepazinies un apņemas tos ievērot.

No lietas materiāliem izriet, ka:

- 2014.gada 22.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru HP 350 G1, kura vērtība bija 450,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža;

- 2014.gada 20.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. /numurs/

(Atvērtais līgums 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanu) iekārtu – mobilo tālruni Huawei Ascend G6, kura vērtība bija 249,00 *euro*;

- 2014.gada 24.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. /numurs/(Atvērtais līgums 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanu) iekārtu – mobilo tālruni Just Spacer 2, kura vērtība bija 169,00 *euro*;

- 2014.gada 29.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. /numurs/ (Atvērtais līgums 3). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanu) iekārtu – mobilo tālruni Huawei Ascend G6, kura vērtība bija 199,00 *euro* (lietas 15.-19.lapa).

Parakstot minētos līgumus par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" un "Atvērtais", atbildētājs apstiprināja, ka ar līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" un "Atvērtais" noteikumiem ir iepazinies un apņemas tos ievērot.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Līgumos atbildētājs apņēmās ievērot LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus, ko apstiprināja ar savu parakstu. Saskaņā ar šo Noteikumu 27.punktu rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem abonentiem LMT izsūta ne retāk kā reizi mēnesī, un tas jāapmaksā rēķinā norādītajā termiņā. Prasības pieteikumam pievienotie rēķini liecina, ka atbildētājs nav apmaksājis viņam sniegtos pakalpojumus 170,50 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 6.februāra rēķina Nr.19351947013 redzams, ka atbildētājam izsniegts rēķins par kopējo summu 52,13 *euro* un tā samaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 20.februāris (lietas 20.-21.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 6.marta rēķina Nr.89351947014 redzams, ka atbildētājam izsniegts rēķins par kopējo summu 111,25 *euro* un tā samaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 21.martam (lietas 22.-23.lapa).

Pēdējais rēķins Nr.69351947015 par kopējo summu 1133,66 *euro* sagatavots 2015.gada 8.aprīlī un tā apmaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 23.aprīlim, ko atbildētājs nav apmaksājis (lietas 25.-26.lapa). Pēdējā rēķina summu 1133,66 *euro* veido maksa par pakalpojumiem, pakalpojumu Mans komplekts izmaksu atlīdzība, iekārtas vērtības atlīdzība, līgumsods un parāds uz 2015.gada 8.aprīli.

Atbildētājs prasītājas izsūtīto rēķinu nav apmaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 20.4.punktu, prasītājai ir tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents pilnībā vai pienācīgā kārtā nepilda līgumu.

Savukārt, saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu, prasītāja var vienpusēji pārtraukt līgumu, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, līgumā noteiktajos gadījumos.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 24.aprīlī atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.312081 ar lūgumu samaksāt parādu 1133,66 *euro* apmērā (lietas 27.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, būtu parādu pilnībā samaksājis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti izbeigusi līgumu ar atbildētāju, tādējādi iegūstot tiesības prasīt parāda par sniegtajiem pakalpojumiem pilnīgu atmaksu.

Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tiek aprēķināta izmaksu atlīdzība. Noslēdzot Mans komplekts līgumu, atbildētājs saņēma LMT iekārtu, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu.

Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos -100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Kā izriet no prasības pieteikumā iekļautā parāda par pakalpojumiem aprēķina, atbildētāja parāds ir sekojošs:

- par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem:

Līgums Nr. /numurs/no 01.01.2015. līdz 31.03.2015. 68,40 *euro* bez PVN,

Līgums Nr. /numurs/no 01.01.2015. līdz 31.03.2015. 28,50 *euro* bez PVN,

Līgums Nr. /numurs/no 01.01.2015. līdz 31.03.2015. 19,83 *euro* bez PVN,

Līgums Nr. /numurs/no 01.01.2015. līdz 31.03.2015. 24,18 *euro* bez PVN,

Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) 29,59 *euro*, kopā 170,50 *euro*.

-izmaksu atlīdzība sakarā ar 22.10.2014. līguma par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu no 22.10.2014. līdz 31.03.2015. (5 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu, 36 mēn. - 5 mēn. = 31 mēn. x 12,50 *euro*) 387,50 *euro*;

-iekārtu vērtība par 20.08.2014. līguma par LMT pakalpojumu ,,Atvērtais" no 20.08.2014. līdz 31.03.2015. (7 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2.punktu, 249,00 *euro* x 80%) 199,20 *euro*;

- iekārtu vērtība par 24.10.2014. līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" no 24.10.2014. līdz 31.03.2015. (5 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2.punktu, 169,00 *euro* x 100%) 169,00 *euro*;

- iekārtu vērtība par 29.11.2014. līguma par LMT pakalpojumu ,,Atvērtais" no 29.11.2014. līdz 31.03.2015. (4 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2.punktu, 199,00 *euro* x 100%) 199,00 *euro*.

Kopējā parāda summa par atbildētāja saņemtajiem pakalpojumiem ir 1125,20 *euro*, kas piedzenama no atbildētāja ar tiesas spriedumu.

Atbildētājs ir pieļāvis rēķinā noteiktā samaksas termiņa kavējumu tādēļ prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.panta nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītāja 2015.gada 31.martā, saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līgumu darbību, savukārt 2015.gada 5.aprīlī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu, ja atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā prasītājas rēķinu, prasītāja ir tiesīga pieprasīt un atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājai līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Kā izriet no prasības pieteikumā iekļautā līgumsoda aprēķina, atbildētāja līgumsods ir sekojošs:

- 06.02.2015. rēķina Nr.19351947013 (52,13 *euro*) samaksas termiņa kavējums ir 20 dienas no 11.03.2015. līdz 01.04.2015. (52,13 *euro* x 0,5% x 20 dienas = 5,21 *euro*) un līgumsods ir 5,21 *euro*,
- 06.03.2015. rēķina Nr.89351947014 (59,12 *euro*) samaksas termiņa kavējums ir 11 dienas no 22.03.2015. līdz 01.04.2015. (59,12 *euro* x 0,5% x 11 dienas = 3,25 *euro*) un līgumsods ir 3,25 *euro*.

Kopējā līgumsoda summa ir 8,46 *euro*.

Tiesa atzīst, ka līgumsods, aprēķināts atbilstoši līguma noteikumiem, tādēļ tas piedzenams ar spriedumu 8,46 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis, līdz ar to arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu.

Atbildētājs nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par pakalpojumiem 1125,20 *euro* un līgumsods 8,46 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759., 1765.pants.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā: valsts nodevu 170,05 *euro* (lietas 11.-12.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 13.lapa).

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 170,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Ņemot vērā to apstākli, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai izziņai par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem ir 8,88 *euro*, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav segusi prasītājas veiktais maksājums 4,70 *euro*, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, piedzenama no atbildētāja par labu valstij 4,18 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.$^{25-27}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, labā parādu par pakalpojumiem 1125,20 *euro*, līgumsodu 8,46 *euro,* tiesas izdevumus - valsts nodevu 170,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 1308,41 *euro* (viens tūkstotis trīs simti astoņi *euro* 41 cents).

Piedzenamā parāda summa ieskaitāma Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, kontā Nr. LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank", HABA LV 22.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,18 *euro* (četri *euro* 18 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C37052016. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Tukuma rajona tiesas kancelejā līdz 2016.gada 29.septembrim, pretējā gadījumā tiesas izdevumu piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 29.augusta, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele