Lieta Nr.C20 3282 13,

2014.gada 8.maijā

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa

tiesnese **L.Laure**

ar sekretāri **L.Timšāni**,

piedaloties atbildētājam **/pers. A/**,

2014.gada 8.maijā Liepājā, Tiesu ielā 5 atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Lietuvas sabiedrības AB DFDS Seaways maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Tiesa konstatēja, kaprasītājas Lietuvas sabiedrības AB DFDS Seaways pārstāve ZAB „Skudra un Ūdris" advokāte I.Bērziņa 2013.gada 16.septembrī iesniegusi tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par parāda Ls 334 (EUR 475,24) un tiesāšanās izdevumu Ls 66,70 (EUR 94,91), kopā Ls 400,70 (EUR 570,14)piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Ls 334 ir maksa par prāmja Victoria Seaways pakalpojuma izmantošanu pārbraucienam maršrutā Klaipēda – Ķīle 2012.gada 21.septembrī ar biļeti Nr.LV 2001247, kas iegādāta internetā uz /pers. A/ vārda, norādot, ka kopā ar biļetes pircēju ceļo personas /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, vienlaicīgi pasūtot brokastu, pusdienu un vakariņu bufeti 4 personām, kajīti 4 personām, brauciena laiku un maršrutu – visu minēto par biļetē nolīgto cenu Ls 334. Biļete izmantota pārbraucienam ar prāmi norādītajā maršrutā 2012.gada 21.septembrī, ko apliecina pasažieru reģistrs, kurā kā pasažieri uz kuģa reģistrētas minētās personas. Pasažieru reģistrs sastādīts, personām reģistrējoties braucienam, uzrādot personu pases. Sakarā ar to, ka maksa par pakalpojumu nav veikta, prasītāja cēlusi tiesā maza apmēra prasību par Ls 334 un prasītājai radīto tiesāšanās izdevumu piedziņu Ls 66,70 kopsummā, tostarp, valsts nodevas Ls 50,10, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu Ls 3,30 un ar dokumentu tulkošanu, pierādījumu iesniegšanai tiesā saistīto izdevumu Ls 13,30 piedziņu. Samaksas veikšanai atbildētājam prasības pieteikumā norādīts prasītājas pārstāvja ZAB „Skudra un Ūdris" norēķinu konts bankā. Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk - CL) 1511., 1533., 2212.p.1.d., 2223.p.1.d., 1838.p. /l.l.2.-5./.

Atbildētājs /pers. A/ 2013.gada 17.oktobrī iesniedzis rakstisku paskaidrojumu lietā, celto prasību neatzīstot. Paskaidrojumā norādīts, ka 2012.gada 21.septembrī /pers. A/ izmantojis prāmja Victoria Seaways pakalpojumus pārbraucienam maršrutā Klaipēda – Ķīle. Pats personīgi braucienam nav reģistrējies, jo izmantojis darbā iekārtošanās aģentūras „Hansa" izvēlētā šofera /pers. E/ pasažiera pārvadājuma pakalpojumus, kurš reģistrējis prāmja biļeti internetā (Nr.LV 2001247). Par biļeti un ēdināšanu uz prāmja /pers. A/ norēķinājies skaidrā naudā ar /pers. E/, 2012.gada 21.septembrī Liepājā iekāpjot autobusā, lai dotos uz Klaipēdu. Tādējādi, /pers. A/ norādījis, ka nekādu krāpniecisku darījumu nav veicis, vien izmantojis piedāvāto pakalpojumu, saskaņā ar līgumu par darba piedāvājumu Anglijā, kas noslēgts ar aģentūru „Hansa". Atbildētājs lūdzis izbeigt tiesvedību civillietā /l.l.27.-30./.

Prasītājas pārstāve iesniegusi rakstiskas atsauksmes uz atbildētāja sniegto rakstisko paskaidrojumu lietā 2014.gada 7.janbvārī /l.l.44./ un 2014.gada 17.februārī /l.l.58./, noraidot /pers. A/ izteiktos iebildumus prasībai.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot CPL $30.^3$ nodaļā paredzētos izņēmumus.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve nebija ieradusies. 2014.gada 8.maijā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums, lūdzot izskatīt lietu tiesas sēdē bez pārstāves klātbūtnes. Iesniegumā norādīts, ka pēc prasības celšanas tiesā, proti, 2014.gada 8.maijā prasītājas pārstāves norēķinu kontā /pers. A/ veicis parāda summas daļēju samaksu EUR 70 apmērā. Ņemot vērā minēto, prasītājas pārstāve samazinājusi prasības summu, lūdzot no atbildētāja piedzīt parādu EUR 405,24 un prasītājai radītos tiesāšanās izdevumus EUR 94,91, kopā EUR 500,15 /l.l.68./, atbilstoši aprēķinam, ievērojot *Euro* ieviešanas kārtības likuma noteikumus un noteikto maiņas kursu EUR 1 = LVL 0,702804.

Atbildētājs /pers. A/ tiesas sēdē prasību norādītā apmērā atzina pilnībā un sniedza paskaidrojumus, apņemoties veikt prasības summas samaksu prasītājas pārstāvei.

Pārbaudot un novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, uzklausījusi atbildētāja sniegtos paskaidrojumus, ņemot vērā to, ka /pers. A/ pilnībā atzīst prasību, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ievērojot CPL 193.p.5.d., ja atbildētājs pilnībā atzīst celto prasību, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj atsauci uz normatīviem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, taisot spriedumu.

Atbildētājs izmantojis prasītājas pakalpojumu, kas iegādāts internetā, atbilstoši LR MK noteikumiem Nr.207 „Noteikumi par distances līgumu", atbilstoši Eiropas Parlamenta un padomes 1997.gada 20.maija Direktīvas Nr.97/7/EK par patērētāju aizsardzību saistībā ar distances līgumiem noteikumiem. Atbildētājs pēc prasības celšanas tiesā veicis daļēju pakalpojuma apmaksu EUR 70 apmērā. Atlikusī pakalpojuma maksas summa, par kuras samaksu, atbilstoši CL 1838.p., atbildētājs pierādījumus nav iesniedzis, sastāda EUR 405,24 /l.l.68./. Līgumslēdzēju starpā vienošanās konstatējama gan par pakalpojuma pirkuma priekšmetu, gan samaksu, kā tas noteikts CL 2002., 2004.p. Atbildētājs nav pilnībā veicis samaksu par pakalpojumu, lai gan saistību izpildes termiņš iestājies. Saskaņā ar CL 2002.p., prasītāja no savas puses līgumsaistības pret atbildētāju izpildījusi. Saskaņā ar CL 2021.p., no pirkuma līguma abām pusēm izceļas savstarpējas prasījumu tiesības kā uz reālu līguma izpildīšanu, tā zaudējumu atlīdzību.

Saskaņā ar CL 1587.p., tiesīgi noslēgts līgums uzliek pusēm par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod tiesības atkāpties no līguma. CL 1590.p. noteikts, ka katrai pusei ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar CPL 93.p.1.d., katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar CPL 10.p., puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot CPL 96.p.5.d., pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atzīstams, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par izmantoto pakalpojumu EUR 405,24 un, saskaņā ar CPL 41.p.1.d., radītie tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva EUR 71,29, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi dokumentu nosūtīšanai EUR 4,70 un tulkošanai EUR 18,92, kopā EUR 94,91.

Saskaņā ar 2013.gada 14.jūnijā izsniegto pilnvarojumu /l.l.8./, nosakāms, ka atbildētājam samaksa prasītājai veicama prasības pieteikumā norādītā pārstāvja ZAB „Skudra un Ūdris" norēķinu kontā.

Pārējā prasības daļā tiesvedība izbeidzama, sakarā ar prasītājas atteikšanos no prasības, jo, pēc prasības celšanas tiesā, atbildētājs daļu parāda, t.i., EUR 70 apmērā samaksājis labprātīgi.

Pamatojoties uz CPL 42.p.1.d., no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanai EUR 8,65 /uzziņa/, kuru samaksu prasītāja sākotnēji nav veikusi, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā.

Ievērojot CPL 204^{1}.p., atbildētājam nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas.

Pamatojoties uz CPL 189.- 195., 199., 204^{1}., 223.p.4.p., $250.^{18}$., $250.^{26}$.p.,

tiesa nosprieda:

no /pers. A/ par labu Lietuvas sabiedrībai AB DFDS Seaways piedzīt EUR 405,24 (četri simti pieci *euro* un divdesmit četri centi) **un tiesāšanās izdevumus EUR 94,91** (deviņdesmit četri *euro* un deviņdesmit viens cents), **kopā EUR 500,15** (pieci simti *euro* un piecpadsmit centi).

Noteikt, ka /pers. A/ samaksa Lietuvas sabiedrībai AB DFDS Seaways veicama pilnvarotā pārstāvja ZAB „Skudra un Ūdris" norēķinu kontā Nr./konta numurs/ AS „Swedbank".

Pārējā prasības daļā tiesvedību izbeigt sakarā ar prasītājas atteikšanos no prasības.

No /pers. A/ par labu valstij piedzīt ar tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanu saistītos izdevumus EUR 8,65 (astoņi *euro* un sešdesmit pieci centi).

Noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā. Pārsūdzības laiks skaitāms no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 15.maija.

Tiesnese

L.Laure