Lietas Nr.11519004615
Lietas arhīva Nr.K29-1104-16/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 4.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Dzērviniece izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzētā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas, un saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā, un neatļauti realizēja narkotisko vielu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

Pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 20.aprīlim, plkst. 15:17-15:25, /pers. A/, no pirmstiesas izmeklēšanā neskaidrotas personas, neatļauti iegādājās realizācijas nolūkā izžāvētu zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masu 65,5803g narkotisko vielu izžāvētu kanabiss (marihuāna), ko neatļauti glabāja realizācijas nolūkā savā faktiskajā dzīvesvietā /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, neatļauti realizēt minēto narkotisko vielu, /pers. A/, līdz 2015.gada 20.aprīlim plkst.11:45-15:28, vienojās ar /pers. B/, kā starpnieku, neatļauti realizēt daļu narkotiskās vielas izžāvēta kanabiss (marihuāna). Realizējot abu kopējo noziedzīgo nodomu, atbilstoši lomu sadalījumam, /pers. B/, kā starpnieks, apņēmās nodrošināt narkotiskās vielas izžāvēta kanabiss (marihuāna) realizāciju, un pa telefonu vienojās ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēju par narkotiskas vielas - 10g izžāvētas kanabiss (marihuāna) iegādāšanās apstākļiem, laiku, tikšanās vietu, samaksu. 2016.gada 20.aprīlī ap plkst.l5:15, /adrese/ pagalmā, /pers. B/, satikās ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēju, paņēma no viņa speciālā izmeklēšanas eksperimentā izmantoto naudu 120 (viens simts divdesmit) eiro, aizgāja uz /pers. A/ deklarēto un faktisko dzīvesvietu /adrese/, un nodeva /pers. A/ 100 (viens simts) eiro, par 10g izžāvētas kanabiss (marihuāna) realizāciju. /pers. A/ atbilstoši lomu sadalījumam, iedeva /pers. B/ tālākai realizācijai divus polimēra materiāla maisiņus ar zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masu 9,8334g, izžāvēta kanabiss (marihuāna), kurus /pers. B/, ap plkst.15:25-15:30, /adrese/ ielas nama Nr.113 pagalmā, arī realizēja speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam. Atlikušo daļu, izžāvētu zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masu 55,7469 izžāvēta kanabiss (marihuāna), neatļauti glabāja realizācijas nolūkā savā faktiskajā dzīvesvietā /adrese/, attiecīgi safasētu - 45,4300g izžāvēta kanabiss (marihuāna ) polimēra materiāla maisā, ievietotu folija iepakojumā ar uzrakstu "Espresso", un ievietotu ledusskapja dārzeņu nodalījumā; 10,3169g izžāvēta kanabiss (marihuāna ) sadalītu trīs polimēra materiāla maisiņos, ievietotus virtuves skapī, līdz 2015.gada 20.aprīlim plkst.16:22-18:50, kad sankcionētas kratīšanas laikā /adrese/, minētā aizliegtā narkotiskā viela tika atrasta un izņemta. Saskaņā ar likumu par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību 2 pielikumu, Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem, atbilstoši I sarakstam, izžāvēts kanabiss (marihuāna), ir augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, kas pielīdzināts sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, apmēri līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem ir 1g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem 100g.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā.

/pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā, un neatļauti realizēja narkotisko vielu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

Pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 20.aprīlim, plkst.15:17-15:25, /pers. B/, zinot, ka /pers. A/ neatļauti iegādājas un glabā realizācijas nolūkā narkotisko vielu izžāvētu kanabiss (marihuāna), vienojās ar /pers. A/, ka nodrošinās narkotiskās vielas izžāvēta kanabiss (marihuāna) neatļautu realizāciju. Realizējot abu kopējo noziedzīgo nodomu, atbilstoši lomu sadalījumam, /pers. B/, kā starpnieks, apņēmās nodrošināt narkotiskās vielas izžāvēta kanabiss (marihuāna) realizāciju, un pa telefonu vienojās ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēju par narkotiskas vielas 10g izžāvētas kanabiss (marihuāna) iegādāšanās apstākļiem, laiku, tikšanās vietu, samaksu. 2016.gada 20.aprīlī ap plkst.15:15, /adrese/pagalmā, /pers. B/ satikās ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēju, paņēma no viņa speciālā izmeklēšanas eksperimentā izmantoto naudu 120 (viens simts divdesmit) eiro, aizgāja uz /pers. A/ deklarēto un faktisko dzīvesvietu /adrese/, un nodeva /pers. A/ 100 (viens simts) eiro, par 10g izžāvētas kanabiss (marihuāna) realizāciju. /pers. A/ atbilstoši lomu sadalījumam, iedeva /pers. B/ tālākai realizācijai divus polimēra materiāla maisiņus ar zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masu 9,8334g, izžāvēta kanabiss (marihuāna), kurus /pers. B/, ap plkst.15:25-15:30, /adrese/ pagalmā, arī realizēja speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam, par ko tika aizturēts. Saskaņā ar likumu par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību 2 pielikumu, Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem, atbilstoši I sarakstam, izžāvēts kanabiss (marihuāna), ir augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, kas pielīdzināts sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, apmēri līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem ir 1g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem 100g.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā.

Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurore Anete Melliņa, pirmstiesas procesā, saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta mērķiem un Kriminālprocesa 46.panta principiem, ņemot vērā to, ka ar noziedzīgu nodarījumu nav radīts kaitējums trešajām personām, apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli, apsūdzētās personību, līdz tiesu apsūdzēto /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem, bez mantas konfiskācijas, jo brīvības atņemšanas sods ir pietiekams, un, ņemot vērā /pers. A/ personību, ka viņa apzinājusies un nožēlojusi izdarīto, to, ka viņas apgādībā ir mazgadīga

persona, viņa strādā, ir pastāvīga dzīvesvieta, agrāk nav sodīta ar reālu brīvības atņemšanas sodu, ir iegūta pārliecība, ka vainīgā sodu neizciešot turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trim) gadiem.

Kā arī Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurore Anete Melliņa, pirmstiesas procesā, saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta mērķiem un Kriminālprocesa 46.panta principiem, ņemot vērā to, ka ar noziedzīgu nodarījumu nav radīts kaitējums trešajām personām, apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli, apsūdzētā personību, līdz tiesu apsūdzēto /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem, bez mantas konfiskācijas, jo brīvības atņemšanas sods ir pietiekams, un, ņemot vērā /pers. B/ personību, ka viņš apzinājies un nožēlojis izdarīto, to, ka viņš dzīvo ģimenē, strādā, ir pastāvīga dzīvesvieta, agrāk nav sodīts, ir iegūta pārliecība, ka vainīgais sodu neizciešot turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016.gada 20.jūnija lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas, un /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesai nav radušās šaubas par /pers. A/ vainu, viņas darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas, kā arī tiesai nav radušās šaubas par /pers. B/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināmas un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izklāstot noslēgtās vienošanās būtību, tiesa konstatē, ka tiesai iesniegtajā 2016.gada 3.jūnija vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka apsūdzētā /pers. A/, piedaloties aizstāvim Andim Raudiņam, piekrīt vienošanās procesa piemērošanai, viņai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, apsūdzētā piekrīt viņai inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, un sodam, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētās /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējams kā sevišķi smags noziegums, to, ka ar noziedzīgu nodarījumu nav radīts kaitējums trešajām personām, kā arī apsūdzētās personu raksturojošās ziņas – /pers. A/, dzimusi /datums/, LR pilsone, ar 11 klašu izglītību, neprecējusies, apgādībā /datums/dzimusi /pers. C/, strādājoša SIA /nosaukums/ par /amats/, ar deklarēto dzīvesvietu /adrese/ un faktisko dzīvesvietu /adrese/, sodīta 09.07.2015. Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšraksts par sodu, pēc Krimināllikuma 221.[2] panta 1.daļas, 80 stundas piespiedu darbs. Nolēmums stājies spēkā 09.07.2015., sods izciests 08.10.2015., sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa ir atzinusies noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Kā arī izklāstot noslēgtās vienošanās būtību, tiesa konstatē, ka tiesai iesniegtajā 2016.gada 3.jūnija vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. B/ ir norādīts, ka apsūdzētais /pers. B/, piedaloties aizstāvim Atim Krievam, piekrīt vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, un sodam, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors.

Tiesa ņem vērā ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējams kā sevišķi smags noziegums, to, ka ar noziedzīgu nodarījumu nav radīts kaitējums trešajām personām, kā arī apsūdzētā personu raksturojošās ziņas – /pers. B/. dzimis /datums/, LR pilsonis, ar 5 klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, strādājošs SIA "/nosaukums/" par palīgstrādnieku, ar deklarēto un faktisko dzīvesvietu /adrese/, agrāk nesodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir atzinies noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa atzīst, ka 2016.gada 3.jūnija vienošanās protokols ar apsūdzēto /pers. A/ un 2016.gada 3.jūnija vienošanās protokols ar apsūdzēto /pers. B/ pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ ir noslēgtas, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma likumā noteikto kārtību. Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ vienošanos ir parakstījuši apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteikušies no vienošanās.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. A/ un apsūdzētajam /pers. B/ tiek ņemti vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumi, tas ir, tiek ņemts vērā likumā definētais kriminālsoda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību pastiprinošie un atbildību mīkstinošie apstākļi.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un apmērs apsūdzētajai /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību, viņas atbildību mīkstinošo apstākli, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot apsūdzētajai /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Tāpat tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un apmērs apsūdzētajam /pers. B/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošo apstākli, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot /pers. B/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Kriminālprocesa ietvaros /pers. A/ aizturēta 2015.gada 20.aprīlī, atbrīvota 2015.gada 22.aprīlī. /pers. A/ 2015.gada 22.aprīlī piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Kriminālprocesa ietvaros /pers. B/ aizturēts 2015.gada 20.aprīlī, atbrīvots 2015.gada 22.aprīlī. /pers. B/ 2015.gada 22.aprīlī piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Lietā uzlikts arests mantai. Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektores Ņinas Samorodovas 2015.gada 28.aprīļa lēmumu uzlikts arests /pers. A/ kratīšanas laikā izņemtai naudai -1129,58 EUR. Arestētie naudas līdzekļi pārskaitīti Latvijas Republikas Prokuratūras kontā, maksājuma uzdevums Nr.104 no 24.05.2016.

Prokurors, ņemot vērā to, ka pirmstiesas kriminālprocesā netika iegūti pietiekami un ticami pierādījumi tam, ka /pers. A/ kratīšanas laikā izņemtā

nauda kurai uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūta, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta otrās daļas 4.pkt, 356.panta pirmo daļu un 366.panta pirmās daļas 2.pkt, ierosina atcelt 2015.gada 28.aprīļa lēmumu par aresta uzlikšanu mantai - 1129,58 EUR, un atdot to atpakaļ /pers. A/.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 366.panta pirmās daļas otro punktu ir atceļams arests, kas uzlikts /pers. A/ mantai - naudai 1129,58 EUR un tā atdodama viņai pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Procesuālie izdevumi nav.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma Kriminālprocesa likuma 540[1]. un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2016.gada 3.jūnijā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu /pers. A/ noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 20.aprīlim līdz 2015.gada 22.aprīlim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Izskaidrot, ka /pers. A/ ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Atcelt arestu, kas uzlikts /pers. A/ mantai - naudai 1129,58 EUR (viens tūkstotis viens simts divdesmit deviņi *euro* 58 centi) un to atdot viņai pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. B/ 2016.gada 3.jūnijā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. B/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta otrajā daļā ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu /pers. B/ noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 20.aprīlim līdz 2015.gada 22.aaprīlim.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Izskaidrot, ka /pers. B/ ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus: pēc VP Kriminālistikas pārvaldes 22.04.2015. primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1506060, 8g kanabiss (marihuāna), kas ievietots maisā ar drošības uzlīmi Nr.L14-0122127 un atstāts glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldē ar reģ. Nr.15.- 403. no 22.04.2015, - iznīcināt, pēc VP Kriminālistikas pārvaldes 21.04.2016. narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1506061, 53,40g kanabiss (marihuāna), kas ievietots aploksnē ar drošības uzlīmi I14-0092921, un atstāts glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldē ar reģ. Nr.15.- 399. no 21.04.2015., - iznīcināt, pēc Valsts tiesu ekspertīzu biroja 21.04.2015. ekspertīzes Nr.15-565, izpētes objektus, nomazgājumus no rokām, kas atrodas aploksnē VTEB Nr.15-565-1 un Nr.15-565-2, un drošības maisā ar Nr.00782559, Nr.00782560, kas pievienoti kriminālprocesam, - iznīcināt, pēc VP Kriminālistikas pārvaldes 10.09.2015. DNS ekspertīzes Nr.1507142/1507143, un 21.09.2015. komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes Nr.1507135/1507136, izpētes objekts divus elektroniskos svariņus, kas ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi H13 0008157/L14-0613763, un pievienoti kriminālprocesam, - iznīcināt, pēc VP Kriminālistikas pārvaldes 28.09.2015. DNS, ekspertīzes Nr.1507135/1507136 un VP Kriminālistikas pārvaldes 21.09.2015. komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes Nr.1507135/1507136, izpētes objektus 6 maisiņus, kas ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi C12 0141837, un pievienoti kriminālprocesam, -iznīcināt, pēc VP RRP KrPP 1.biroja 3.nodaļas 21.04.2015. kratīšanas laikā izņemto priekšmetu apskates, folijas iepakojums ar uzrakstu "Espresso", kas atrodas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.F12 0128869/ F12 0128870, un pievienots kriminālprocesam,- iznīcināt, pēc VP RRP KrPP 1.biroja 3.nodaļas 21.04.2015. kratīšanas laikā izņemto priekšmetu apskates, polimēra materiāla maisiņi, ar sākotnējo iepakojumu, kas ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. LI4-0922360, un pievienoti kriminālprocesam, - iznīcināt.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 4.jūlijs.

Tiesnese D.Dzērviniece