Lietvedības Nr. 1-0697-19/27
ECLI:LV:RVPT:2019:1105.130069719.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 5.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā:
tiesnese B.Horuna,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Beļkus,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2019.gada 2.novembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes inspektors I.Lorbergs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC408255 attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – /pers. A/) *par to, ka 2019.gada 2.novembrī plkst.05.13* /pers. A/ Rīgā, vadīja transportlīdzekli Toyota Avensis, ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Ierīķu ielu no Zemitāna tilta uz Braslas ielas pusi, atrodoties alkohola ietekmē, ar iespējamo minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaidā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs – 1,5456% (promiles). Alkohola ietekmes pārbaude veikta ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A113086. /pers. A/ stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

*Tādējādi ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunkts, 30.panta pirmā daļa un at*bildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16] panta pirmajai daļai, šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

Tiesas sēdē /pers. A/ atzina savu vainu dotā pārkāpuma izdarīšanā, norādot, Protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja sev piederošu transportlīdzekli alkohola reibumā. Izšķīrās ar draudzeni, bija depresijā un nekontrolēja to, ko dara. Paskaidroja, ka dzīvo /adrese/, deklarētās dzīvesvietas adrese ir /adrese A/, ir SIA ''/Nosaukums/" valdes loceklis un arī apdares darbu meistars, apgādībā personas nav, agrāk nav sodīts. Lūdza rast iespēju, ja tāda pastāv, aizstāt administratīvo arestu ar sabiedrisko darbu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus, *tiesa atzīst, ka ir pamats* /pers. A/ *vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas.*

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ *vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas ir pierādīta ar:*

1. *2019.gada 2.novembrī sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC408255 norādīto;*
2. *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 4.rotas jaunākā inspektora E. Kerēvica ziņojumā norādīto, ka 2019.gada 1.nove,mbrī strādāja ekipāžā 4004 kopā ar I.Lorbergu. Maiņu sāka plkst.19.15, ar dienesta transportlīdzekli. Ap plkst.05.13 atradās uz J.Zemitāna tilta, kur ievēroja sarkanas krāsas automašīnu, kura brauca nepārliecinoši, nespējot noturēties joslā. Automašīna brauca pa J.Zemitāna tiltu virzienā no A.Čaka ielas uz Braslas ielas pusi. Apturot automašīnu, tika noskaidrots, ka tā ir Toyota Avensis ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/un to vada /pers. A/. Sarunas laikā no vadītāja nāca alkoholam raksturīga smarža. Jautājot vadītājam, vai kaut ko ir lietojis, vadītājs apgalvoja, ka ir. Tika piedāvāts veikt ekspertīzi uz vietas, kurai viņš piekrita. Pirmajā mērījumā uzrādīja 1,68% promiles un otrajā – 1,85% promiles. Vadītājam tika*

sastādīts pārbaudes protokols NB379515. vadītājs protokolam piekrita un parakstīja. Tika sastādīts protokols PC408255 par vadīšanu reibumā. Vadītājs tika iepazīstināts ar materiālu, viņa tiesībām un pienākumiem;

3. *2019.gada 2.novembra* Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un tam pievienotajām divām izdrukām par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ izelpā, 2019.gada 2.novembrī plkst.05.14 konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpojamā gaisā – 1,5456% promiles. */pers. A/* ir parakstījis Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, tādā veidā apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem;
4. */pers. A/* tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem.

Vērtējot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju */pers. A/* izelpā un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Lai gan policijas darbinieku liecības (arī paskaidrojumi un dienesta ziņojumi) nav pašas par sevi uzskatāmas par absolūti ticamām un neapstrīdamām, tomēr policijas darbinieku liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir snieguši nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi (skat. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra spriedums lietā Nr.AA13-05/5 un 2005.gada 9.decembra spriedums lietā Nr.666-05/5).

Tiesa nekonstatē iemeslus, kas būtu par pamatu uzskatam, ka policijas darbinieki bija neobjektīvi vai ieinteresēti pārkāpuma konstatēšanā /pers. A/, kā arī nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu lietā esošo pierādījumu, cita starpā, Valsts policijas darbinieka E.Kerēvica ziņojumā norādīto lietas faktisko apstākļu izklāsta, atzīšanai par apšaubāmiem vai nepietiekamiem pārkāpuma izdarīšanas pierādīšanai. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt /pers. A/ vainu konkrētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola reibumā un viņa izelpotā gaisā alkohola koncentrācija pārsniedz 1,5 promiles, proti, minimālā alkohola koncentrācija izelpā konstatēta 1,5456 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa deklarētās dzīvesvietas adrese ir /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta – Rīga, /adrese/, personas apgādībā nav, ir SIA ''/Nosaukums/'' valdes loceklis, agrāk nav sodīts un nav saukts pie administratīvās atbildības.

Tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 33.pantā un 34.pantā noteiktajam.

Atbilstoši Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajai daļai, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promili, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Vērtējot /pers. A/ lūgumu nepiemērot viņam sodu – administratīvo arestu, bet gan tā vietā piemērot sodu – sabiedrisko darbu, tiesa norāda, ka par Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, likumdevējs, cita starpā, kā sodu ir noteicis arī administratīvo arestu.

Atbilstoši Latvijas APK 31.panta pirmajā daļā noteiktajam, administratīvo arestu nosaka un piemēro tikai izņēmuma gadījumos par atsevišķiem administratīvo pārkāpumu veidiem uz laiku no vienas līdz piecpadsmit diennaktīm. Administratīvo arestu piemēro rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Tiesa secina, ka lietas izskatīšanas gaitā netika konstatēts neviens no Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kas būtu atzīstams par pamatu nepiemērot /pers. A/ administratīvo arestu. Tāpat Latvijas APK neparedz iespēju aizstāt administratīvo arestu ar kādu citu sodu, kā arī Latvijas APK neparedz tādu soda veidu kā sabiedriskais darbs.

Ņemot vērā minēto un administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas sankcijas ietvaros paredzētais minimālais sods, proti, /pers. A/ uzliekams naudas sods 1200 euro apmērā, piemērojams administratīvais arests uz 10 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, aizliedzot iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 317.pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums [..]. Lēmumu par administratīvo arestu izpilda divu gadu laikā no lēmuma par administratīvo arestu nodošanas izpildei.

Latvijas APK 29.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Savukārt Latvijas APK 29.^{3}pantā noteikts, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana [..]. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko /pers. A/ izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība /apliecības numurs/, sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Atbilstoši Latvijas APK 299.^{1} pantam, pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Minētā panta trešā un ceturtā daļa nosaka, ka ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai. Ja naudas sods nav samaksāts šā panta trešajā daļā noteiktajā termiņā, lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam. Lēmuma piespiedu izpilde notiek normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas,

narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2018.gada 27.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.719 ''Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids'' 2.punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks (..), izmantojot portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Savukārt šo noteikumu 10.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda ar Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai lielāka par to, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

No 2019.gada 2.novembra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā norādītā secināms, ka minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā /pers. A/ konstatētas 1,5456 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli. Līdz ar ko izdevumus par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ jāieskaita institūcijas, kuras darbinieks ir veicis viņa pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, tas ir, Valsts policijas kontā.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros tika izņemts transportlīdzeklis Toyota Avensis, *valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/*, kura īpašnieks ir pie administratīvās atbildības saucamā persona – /pers. A/. Līdz ar ko minētais transportlīdzeklis pēc naudas soda samaksas atgriežams šā transportlīdzekļa īpašniekam– /pers. A/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[3], 31.- 34., pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 213., 243.- 244., 258., 272., 274., 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130069719). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Abrenes ielā 8.

Izņemto transportlīdzekli Toyota Avensis, *valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/,* atdot atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam – /pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc naudas soda samaksas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, izņemto vadītāja apliecību /apliecības numurs/, nosūtīt iznīcināšanai Ceļu satiksmes drošības direkcijai. Sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Noteikt, ka ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumi 15,65 *euro*, samaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies likumīgā spēkā, ieskaitot tos jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 02.11.2019. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB379515) par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 5.novembrī.

Tiesnese B.Horuna