Lieta Nr.C33335815
Lietas arhīva Nr.C-3358-15/20

L Ē M U M S

Sigulda 2015.gada 17.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Aija Ilstere
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Kļaviņu
piedaloties pieteicējas SIA „FORAN REAL ESTATE" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Aldim Kalinkam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA „FORAN REAL ESTATE" pieteikumu par Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 8.jūnijā tiesā saņemts SIA „FORAN REAL ESTATE" pieteikums par Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" maksātnespējas procesa pasludināšanu, kurā pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu un Civilprocesa likuma 363.^{1}panta pirmo daļu, 363.^{2}panta pirmo, otro un ceturto daļu, 363.^{9}panta pirmās daļas 3.punktu un 363.^{13}panta pirmo un otro daļu, lūgts ierosināt Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" maksātnespējas procesa lietu un pasludināt Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 10.maijā starp SIA „FORAN REAL ESTATE" (turpmāk - pieteicēja) un Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" (turpmāk - parādniece) noslēgts zemes nomas līgums par nekustamo īpašumu „Naglas" un „Vanagi" nomu.

2011.gada 1.oktobrī noslēgts zemes nomas līgums par nekustamo īpašumu „Umeri 1", „Vecalkšņi", „Lauka Mūkiņi", „Avoti", „Meideri-2", „Ezerrumpji" un „Lauka Ezerrumpji" nomu.

2011.gada 7.novembrī noslēgts zemes nomas līgums par nekustamo īpašumu „Kalna Vandzēni", „Kalna Pluņķi", „Pales1" un „Meža Akmeņkalns" nomu.

Visu trīs līgumu 5.punktā paredzēts, ka nomas maksa par minēto nekustamo īpašumu nomu maksājama vienu reizi gadā līdz attiecīgā gada 30.novembrim. savukārt visu 3 līgumu 6.punktā noteikts līgumsods 1% apmērā no nesamaksātās nomas maksas summas par katru kavējuma dienu.

2013.gada 29.jūlijā pieteicēja nosūtījusi parādniecei 3 rēķinus par minēto nekustamo īpašumu nomu par summu - Nr.045 – par summu 1017,95 *euro*, Nr.046 – par summu 1727,42 *euro* un Nr.047 – par summu 1647,81 *euro*. Rēķinu apmaksas termiņš noteikts 2013.gada 30.novembris. Neskatoties uz vairākiem rakstiskiem lūgumiem un atgādinājumiem, parāda summa nav samaksāta.

2015.gada 11.februārī pieteicēja nosūtījusi parādniecei vēstuli „Brīdinājums par maksātnespējas procesa pietekuma iesniegšanu", kurā pieprasīja nekavējoties veikt parāda samaksu 4832,49 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 4393,18 *euro* un līgumsoda 439,31 *euro*. Parādniece parāda apmaksu nav veikusi un iebildumus pret prasījumu nav cēlusi, tādējādi ir iestājusies Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2015.gada 9.jūnija lēmumu Nr.3-11/0255/20 pieteikums satstāts bez virzības, nosakot termiņu trūkumu novēršanai līdz 2015.gada 1.jūlijam.

Lēmumā norādītie trūkumi novērsti 2015.gada 27.jūnijā.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2015.gada 29.jūnija lēmumu pieņemts kreditora SIA „FORAN REAL ESTATE" maksātnespējas procesa pieteikums par Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" maksātnespējas procesa pasludināšanu un ierosināta civillieta.

Tiesas sēdē pieteicējas SIA „FORAN REAL ESTATE" pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Aldis Kalinka norādīja, ka tikai šodien uzzinājis, ka parādniecei jau ir pasludināts maksātnespējas process. Norādīja, ka otru maksātnespējas procesu tai pašai parādniecei nav iespējams pasludināt, tāpēc pieteikumu neuzturēja un to atsauca, lūdzot izbeigt tiesvedību lietā un lemt par iemaksātā depozīta un valsts nodevas atmaksu (paraksts pie tiesas sēdēs protokola lietas 48.lapa).

Parādnieces Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. Tiesas sūtītie dokumenti atpakaļ tiesā nav saņemti, tiesa prezumē, ka parādniecei ir zināms par tiesas sēdes vietu un laiku.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363^{11}.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt pieteikumu bez parādnieces pārstāvja klātbūtnes, jo minētās personas neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

Noklausījusies pieteicēja pārstāvju paskaidrojumus, iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka lūgums par tiesvedības izbeigšanu lietā ir pamatots un apmierināms.

Tiesa konstatē, ka ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 3.jūlija spriedumu pasludināts Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" vienotais reģistrācijas numurs 40101002700, juridiskā adrese „Bērzi", Mālpils novads, maksātnespējas process, lieta Nr.C33320815.

Maksātnespējas procesa lietā par administratori iecelta sertificēta administratore Baiba Abzalone, sertifikāta Nr./numurs/ (lietas 44. – 47.lapa).

Civilprocesa likuma 363.^{9}panta piektā daļa noteic, ka tiesnesis pieņem lēmumu par ierosināto juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu apvienošanu vienā tiesvedībā, ja līdz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas, kas ierosināta pēc kreditora maksātnespējas procesa pieteikuma, izskatīšanas pēc būtības uzsākšanai konstatē, ka pret parādnieku ir ierosināta juridiskās personas maksātnespējas procesa lieta pēc cita kreditora maksātnespējas procesa pieteikuma.

No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka SIA „KG Latvija" maksātnespējas procesa pieteikums pret Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecību „Bērzi" pēc būtības izskatīts 2015.gada 26.jūnijā, kad SIA „FORAN REAL ESTATE" pieteikums vēl nebija ierosināts (kreditora SIA „FORAN REAL ESTATE" maksātnespējas procesa pieteikums par Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" maksātnespējas procesa pasludināšanu pieņemts 2015.gada 29.jūnijā).

Tādējādi minētās maksātnespējas procesa lietas nebija iespējams apvienot vienā tiesvedībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta otro daļu tiesa var pasludināt juridiskās personas maksātnespējas procesu tikai tajā gadījumā, ja tiek konstatēta maksātnespējas procesa pieteikumā norādītā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme pieteikuma izskatīšanas dienā.

Kā izriet no pieteicēja iesniegtā maksātnespējas procesa pieteikuma, tas pamatots uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto maksātnespējas pazīmi.

Tiesa konstatē, ka uz pieteikuma iesniegšanas brīdi 2015.gada 8.jūniju, maksātnespējas pazīme Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" pastāvēja, kas būtu bijis par pamatu maksātnespējas procesa pasludināšanai, bet pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka parādniecei jau 2015.gada 3.jūlijā ir pasludināts maksātnespējas process, tāpēc pieteikums netiek uzturēts.

No lietas materiāliem tiesa konstatēja, ka Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecībai „Bērzi" jau ir pasludināts maksātnespējas process (lietas 44. – 47.lapa).

Tiesa konstatē, ka ne Maksātnespējas likums, ne Civilprocesa likums neparedz pasludināt maksātnespējas procesu juridiskai personai, kura jau tas ir pasludināts.

Civilprocesa likuma 363.[8]panta otrā daļa noteic, ka parādnieks nav tiesīgs atsaukt maksātnespējas procesa pieteikumu.

No minētās tiesību normas izriet, ka tikai parādnieks nav tiesīgs atsaukt maksātnespējas procesa pieteikumu, bet kreditoram ne Civilprocesa likums, ne Maksātnespējas likums neaizliedz atsaukt tiesā iesniegto maksātnespējas pieteikumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 251.panta 11.punktu maksātnespējas procesa lietas tiesa izskata sevišķā tiesāšanas kārtībā, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 256.panta noteikumiem sevišķā tiesāšanas kārtībā izskatāmās lietas tiesa izskata saskaņā ar šī likuma noteikumiem, ievērojot sestās sadaļas atsevišķo nodaļu noteikumus.

Civilprocesa likuma 5.panta piektā daļa noteic, ja nav likuma, kas regulē strīdīgo attiecību, tiesa piemēro likumu, kurš regulē līdzīgas tiesiskās attiecības, bet, ja tāda likuma nav,- vadās pēc tiesību vispārējiem principiem un jēgas.

Tā kā Civilprocesa likuma 46.[1]nodaļa „Juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas" tieši neregulē tiesas darbības gadījumā, ja kreditors atsauc tiesā iesniegto juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, tiesa dotajā gadījumā vadās no Civilprocesa likuma normām, kas reglamentē prasības tiesvedībā izskatāmo lietu vispārējo kārtību.

Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

Tiesa konstatē, ka pieteicējs ir izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktā noteiktās procesuālās tiesības, lūdzot izbeigt tiesvedību ierosinātajā maksātnespējas lietā pret parādnieku. Minēto tiesa vērtē kā atteikšanos no prasības.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs (pieteicējs) atteicies no prasības.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka tiesvedība pieteicēja pieteikumā pret parādnieku par maksātnespējas procesa pasludināšanu izbeidzama, jo pieteicējs atteicies no pieteikuma, sakarā ar to, ka parādniecei jau ir pasludināts maksātnespējas process.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā jautājums izlemjams ar lēmumu, jo, kā to paredz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts, atteikšanās no prasības ir pamats tiesvedības izbeigšanai. Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā maksātnespējas pazīme pēc būtības nav vērtējama, kaut arī tiesa to atzīst par pamatotu.

Tā kā tiesvedība lietā izbeidzama, nepasludinot parādnieka maksātnespējas procesu, tiesai nav pamata lemt par administratores iecelšanu, jo, kā norādīja Maksātnespējas administrācija 2015.gada 11.jūnijā Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" maksātnespējas procesā jau ir ieteikta sertificēta administratore Baiba Abzalone (lietas 42.lapa).

Pieteicējs lūdzis atmaksāt samaksāto valsts nodevu.

Tiesa atzīst, ka minētais lūgums ir pamatots, jo, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu 2015.gada 8.jūnijā, pieteicējs nevarēja paredzēt, ka 2015.gada 3.jūlija parādniecei tiks pasludināts maksātnespējas process citā maksātnespējas procesa lietā. Kā arī pieteicēja pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka viņam šāds fakts nav bijis zināms. Konkrētajā gadījumā tiesai būtu bijis pamats atteikties pieņemt pieteikumu un Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 2.punts noteic, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja tiesa atsakās pieņemt pieteikumu.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta otro daļu valsts nodevu atmaksā ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā gada laikā no summas iemaksas valsts budžetā.

Tiesa konstatē, ka pieteikums par valsts nodevas atmaksāšanu pieteikts tiesas sēdē 2015.gada 10.jūlijā, Civilprocesa likuma 37.panta otrajā daļā noteiktajā terminā.

Pieteicējs lūdz atmaksāt samaksāto depozīta iemaksu divu minimālo mēnešalgu apmērā, kas iemaksāta maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā (lietas 37.lapa).

Maksātnespējas likuma 62.panta ceturtā daļa noteic, ja juridiskās personas maksātnespējas process netiek pasludināts vai tiek finansēts no parādnieka līdzekļiem, vai kreditori nolemj turpināt juridiskās personas maksātnespējas procesu, depozīts atmaksājams juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam.

Minētā panta astotā daļa noteic, ka Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts iemaksājams Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā un izmaksājams juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam, administratoram vai Valsts kasei.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.992 „Kārtība, kādā iemaksā un izmaksā juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu juridiskās personas maksātnespējas procesā" 5. un 6.1.punkta noteikumiem, lēmumu par samaksātā maksātnespējas depozīta atmaksu pieņem Maksātnespējas administrācija, pamatojoties uz maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja iesniegumu.

Tādējādi tiesai, izbeidzot maksātnespējas procesu, nav tiesiska pamata lemt par samaksātā maksātnespējas depozīta atmaksu. Attiecīgs pieteikums iesniedzams Maksātnespējas administrācijai.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka SIA „FORAN REAL ESTATE" pieteikums šajā daļā atstājams bez izskatīšanas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu, 223.panta 4.punktu, 224. un 363.^{8}pantu, tiesa

nolēma

Izbeigt tiesvedību SIA „FORAN REAL ESTATE" , reģistrācijas Nr.44103037525, pieteikumā par Rīgas rajona Mālpils pagasta zemnieku saimniecības „Bērzi" vienotais reģistrācijas numurs 40101002700, maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Atmaksāt SIA „FORAN REAL ESTATE" , reģistrācijas Nr.44103037525, no valsts budžeta līdzekļiem valsts nodevu 355,72 *euro* (trīs simti piecdesmit pieci *euro* un 72 centi), kas 2015.gada 5.maijā samaksāta AS SEB banka, maksājuma dokumenta Nr.370, maksātājs SIA „FORAN REAL ESTATE", reģistrācijas Nr.44103037525, maksājuma mērķis – valsts nodeva. Maksātnespējas procesa pieteikums pret ZS Bērzi, Reģ.Nr.40101002700.

Pieteikumu daļā par samaksātā maksātnespējas depozīta atmaksu atstāt bez izskatīšanas.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, iesniedzot blakus sūdzību Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese A.Ilstere