Lietas Nr. C33599016
Lietas arhīva Nr. C-2996-17/23

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2017.gada 5.jūlijā

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesnese I.Gaile,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Jefimoviču,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 27.jūnijā AS "NORVIK BANKA" (turpmāk - prasītāja) cēla prasību pret /pers. C/ (turpmāk arī - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 25.jūlijā starp pusēm noslēgts līgums Nr.7110328604 (Nr.345000001385) par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts 1138,30 *euro* (LVL 800,00) apmērā, ar 2006.gada 14.augusta papildnolīgumu Nr.1 kredīta summa palielināta līdz 2418,88 *euro* (LVL 1700,00) un noteikta ikmēneša procentu likme 1,79%.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāveic ikmēneša maksājumi.

Turklāt līgumā atbildētājam pielīgta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu 0,25% apmērā dienā no nesamaksātās ikmēneša summas, kā arī par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem, t.i., 0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma.

Atbildētājs ar līgumu uzņemtās saistības nepildīja, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 22.decembrī 142,29 *euro* apmērā.

Atbildētāja parāda piedziņas lieta laikā no 2013.gada 23.janvāra līdz 2013.gada 17.jūlijam bija parāda piedziņas kompānijā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", un atbildētājs brīdināts par parādu, nosūtot paziņojumus.

Prasītāja vērsās tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2010.gada 19.maija lēmumu tika atstāts bez izskatīšanas.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.pantu, 195.pantu un 406.^{6} panta trešo daļu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības 2351,85 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

[3] Uz tiesas sēdi lietas dalībnieki nav ieradušies. Tiesā 2017.gada 20.jūnijā saņemts prasītājas pārstāves lūgums lietu skatīt bez viņas klātbūtnes, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā uz pieteikumā minētajiem apstākļiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņam paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot 2017.gada 30.maijā tiesas pavēsti uz personas deklarētās dzīvesvietas adresi. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs nav lūdzis tiesai atlikt lietas izskatīšanu, vai izskatīt lietu bez tā klātbūtnes tiesas sēdē.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

[4] Ievērojot to, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.^{1}panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus un rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1402.pantam saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies 2005.gada 25.jūlijā noslēdzot ar Lateko banku līgumu Nr.345000001385 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 10.lapa). Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 2006.gada 15.decembra lēmumu (lietas 29.lapa), AS "Lateko banka" nosaukums mainīts uz AS "Norvik banka", līdz ar to prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājam izsniegta Viva Maestro norēķinu karte ar atļauto kredītu 800 Ls, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa atbilst 1138,30 *euro* (lietas 11.lapa), procentu likmi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem un kredīta atmaksas termiņu – 24 mēneši, līgumā paredzot aizdevuma nosacījumus, kā arī nosakot procentu un līgumsoda aprēķināšanas un maksāšanas kārtību.

2006.gada 10.augustā puses noslēdza papildnolīgumu Nr.1 (lietas 12.lapa), ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts 1700 Ls, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa atbilst 2418,88 *euro.*

[5.2] Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem redzams, ka prasītāja uzņemtās saistības ir izpildījusi un izsniegusi atbildētājam Viva Maestro norēķinu karti ar atļauto kredītu kopā 1700 Ls jeb 2418,88 *euro* apmērā, ko apliecina klienta karšu konta izraksts Nr.3338535-2016/0620 (lietas 13.-17.lapa). Savukārt atbildētājs maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem pienācīgi nav veicis. Pēdējais maksājums veikts 2008.gada 22.decembrī 142,29 *euro* apmērā, ko apliecina prasītājas sagatavotais parāda aprēķins (lietas 20.-21.lapa).

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līguma nosacījumus, parāda summu un tā aprēķinu, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst par pierādītu prasību par neatmaksātās atļautā kredīta summas 2351,85 *euro* apmērā piedziņu.

[5.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[6] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka ceļot prasību, prasītāja samaksājusi valsts nodevu 328,81 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 333,51 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,67 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,37 *euro*, bet prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi tikai 4,70 *euro*.

[7] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 204.[1]pantu un 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, parādu 2351,85 *euro* un tiesas izdevumus 333,51 *euro,* kopā 2685,36 *euro* (divi tūkstoši seši simti astoņdesmit pieci *euro*, 36 centi).

Atzīt AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda summas 2351,85 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Samaksa AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, veicama AS "NORVIK BANKA" bankas norēķinu kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,67 *euro* (nulle *euro*, 67 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un lietu identificējoši dati.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

AS "NORVIK BANKA" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

/pers. C/ nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska tiesas sprieduma nosūtīšanas dienas tiesīgs iesniegt Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Gaile