Lietas Nr. C32314615
Lietas arhīva Nr. C-0782-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 18.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs
ar tiesas sēdes sekretāri L.Viļumu,
piedaloties prasītājam /pers. A/ un atbildētājas /pers. B/ pārstāvei /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par ziņu atsaukšanu, kas aizskar godu un cieņu, un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 27.aprīlī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. A/ prasības pieteikums pret /pers. B/ par ziņu atsaukšanu, kas aizskar godu un cieņu, un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu. Prasītājs norāda, ka atbildētāja melo un informēja tiesu publiski tiesas sēdē ar nepatiesu informāciju un nepamatotiem apgalvojumiem. Lai izveidotu priekš sevis labvēlīgus apstākļus atbildētāja (pilnvarotais pārstāvis un kā privātpersona /pers. D/) personīgi no paša sākuma kad prasītājs ievācās mājā /adrese/, no 2001.gada 17.decembra līdz 2015.gada 6.martam pret prasītāju noorganizēja dažādas provokācijas, sistemātiski prasītāju apmelojot dažādās pašvaldību iestādēs un dažādās tiesas sēdēs. 2014.gada 26.novembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa turpināja skatīt civillietu Nr.C32227903 par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās platības, lietas apstākļi tika fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem un bija piefiksēti 2014.gada 26.novembra tiesas sēdes protokolā. Tiesas sēdes gaitā atbildētājas pārstāvis zvērināts advokāts J.Galējs sniedza tiesai un visiem dalībniekiem paskaidrojumus, kuros paziņoja, ka atbildētāja kā īpašniece no 2009.gada 20.jūlija lūdza nekavējoties izlikt no mājas Nr./adrese/ visus pašvaldības īrniekus, un konkrēti prasītāju. Atbildētāja vienmēr savos paskaidrojumos un sūdzībās policijai un Rīgas domei uzrādīja, ka visi 5 viņas īrnieki vienmēr uzvedas ļoti pieklājīgi, nekad nepārkāpj sabiedrisko kārtību, nekad neposta un nebojā Rīgas domes un atbildētājas īpašumu, nekad neuzbrūk atbildētājai, prasītājs sistemātiski uzbruka visiem atbildētājas īrniekiem.

Pamatojoties uz Satversmes 95.pantu, Civillikuma 1.pantu, 2352.[1]panta pirmo un trešo daļu, Civilprocesa likuma 8.pantu, 24.pantu, 41.panta pirmo daļu, 43.pantu, 44.pantu, 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 105.pantu, 110.pantu prasītājs lūdz ar spriedumu uzlikt par pienākumu, lai mājas, kas atrodas /adrese/, ½ īpašniece /pers. B/ atsauc ziņas, kuras viņa izplatījusi par prasītāju tiesas sēdē un rakstveidā atvainojas prasītājam un viņa radiniekiem; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam morālā kaitējuma atlīdzību EUR 10000 apmērā, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 31.augustā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. A/ prasības pieteikuma precizējums, kurā norādīts, ka atbildētāja nepatiesās ziņas izplatīja 2014.gada 26.novembra tiesas sēdē. Tāpat prasītājs lūdz anulēt prasījumu – ar spriedumu uzlikt par pienākumu, lai atbildētāja atvainojas prasītāja radiniekiem. Prasītājs lūdz, lai tiesa, ar spriedumu uzliek par pienākumu atbildētājai atsaukt ziņas, kuras viņa izplatīja tiesa sēdē par prasītāju, proti, ka visi 5 atbildētājas īrnieki vienmēr uzvedas pieklājīgi, nekad nepārkāpj sabiedrisko kārtību, nekad neposta un nebojā Rīgas domes un atbildētājas īpašumu, nekad neuzbrūk atbildētājai, prasītājs nekad nav bijis piekauts un pazemots, bet tieši prasītājs sistemātiski uzbruka ar divām gāzes pistolēm visiem atbildētājas iemītniekiem.

2015.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. B/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu. Atbildētāja norāda, ka prasības pieteikumā nav nevienas norādes, kā arī nav pievienoti nekādi citi pierādījumi, kas apliecinātu prasītāja izteiktos apgalvojumus par izplatītajām ziņām, kas varētu aizskart prasītāja godu un cieņu. Prasītājs ne tiesvedības laikā 2003.gadā, ne arī kādā citā tiesvedībās gadījumā nav vērsies tiesā ar iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā par goda un cieņas aizskaršanu, pamatojoties uz tiesas sēdes protokolā fiksēto, jo nav tiesas sēžu laikā izteicis lūgumu fiksēt protokolā, viņaprāt, viņa godu un cieņu aizskārumu.

Tiesas sēdē prasītājs prasību uzturēja pilnībā.

Tiesas sēdē atbildētājas pārstāve prasību neatzina.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir nepamatota un noraidāma pilnīgi.

Starp pusēm pastāv strīds par to, vai atbildētāja sniegusi ziņas, kas aizskar prasītāja godu un cieņu, un vai prasītājam ir tiesības piedzīt no atbildētājas morālā kaitējuma atlīdzību EUR 10000.

Prasītājs uzskata, ka atbildētāja tiesas sēdē 2014.gada 26.novembrī lietā Nr.C32227903 izplatīja sekojošās ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu: visi pieci atbildētājas īrnieki vienmēr uzvedas ļoti pieklājīgi, nekad nepārkāpa sabiedrisko kārtību, nekad nepostīja un nebojāja Rīgas domes un prasītāja īpašumu, nekad neuzbruka prasītājam, prasītājs nekad nebija piekauts un pazemots, bet tieši prasītājs sistemātiski uzbruka ar divām gāzes pistolēm visiem atbildētājas iemītniekiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2352.[1] panta pirmo daļu katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai. Saskaņā ar minētā panta otro daļu, ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas izplatītas presē, tad gadījumā, kad tās neatbilst patiesībai, šīs ziņas presē arī jāatsauc. Ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas, kas neatbilst patiesībai, ietvertas dokumentā, šāds dokuments jāapmaina. Citos gadījumos atsaukšanas kārtību nosaka tiesa. Savukārt, saskaņā ar minētā panta trešo daļu, ja kāds prettiesiski aizskar personas godu un cieņu mutvārdiem, rakstveidā vai ar darbiem, tad viņam jādod atlīdzība (mantiska kompensācija). Atlīdzības apmēru nosaka tiesa.

Lietas izskatīšanas gaitā tika noskaidrots, ka Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā 2014.gada 26.novembrī tika izskatīta civillieta Nr.C32227903 Rīgas pašvaldības prasībā pret /pers. A/, /pers. E/ un /pers. F/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības piešķiršanas un /pers. B/ prasībā pret /pers. A/, /pers. E/ un /pers. F/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības piešķiršanas.

No lietas materiālos esošā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014.gada 26.novembra tiesas sēdes protokola civillietā Nr.C32227903 redzams,

ka /pers. B/ nav piedalījusies šajā tiesas sēdē. Tiesas sēdē piedalījies /pers. B/ pārstāvis advokāts Juris Galejs, kurš arī sniedzis tiesai paskaidrojumus.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav izplatījusi minētās ziņas. Tādējādi nav pamata secinājumam, ka atbildētāja izplatīja prasītāja godu un cieņu aizskarošās ziņas.

Tā kā atbildētāja nav aizskārusi prasītāja godu un cieņu, tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums pret atbildētāju par ziņu atsaukšanu, kas aizskar prasītāja godu un cieņu, ir nepamatots.

Ņemot vērā, ka tiesa atzinusi, ka atbildētāja nav prettiesiski aizskārusi prasītāja godu un cieņu, nav pamata piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam atlīdzību.

Rezumējot teikto, tiesa atzīst, ka prasība ir nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ prasību pret /pers. B/ par ziņu atsaukšanu, kas aizskar godu un cieņu, un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu noraidīt pilnībā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2016.gada 21.oktobrī.

Tiesnesis V.Pruduikovs