Civillieta Nr.C30484616
Lietvedības Nr.C-1550-17/25

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 14.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda, sekretāre V.Zariņa,
piedaloties prasītāja pārstāvim R.Iliško, atbildētāja pārstāvei zvērinātai advokātei Radai Matjušinai,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu

konstatēja:

2016.gada 24.februārī tiesā prasītāja SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321 cēla prasību pret atbildētāju /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 10.novembrī nekustamā īpašuma kopīpašnieku pilnvarotā persona biedrība /adrese/tās valdes locekļu personu vārdā no vienas puses un SIA „Rīgas centra apsaimniekotājs" no otrās puses, noslēdza daudzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu (turpmāk tekstā - Līgums).

Līguma 2.1.1.punktā noteikts, ka Pārvaldniekam ir pienākums godprātīgi veikt īpašuma pienācīgu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu atbilstoši Līguma noteikumiem, saskaņā ar Līguma Pielikuma Nr.1 "Apsaimniekošanas uzturēšanas maksas tāmi" biedrības valdes un biedru sapulces lēmumiem un spēkā esošajiem aktiem.

Savukārt, Līguma 2.1.1.punktā noteikts, ka īpašniekiem ir pienākums piedalīties īpašuma pārvaldīšanā un apsaimniekošanā atbilstoši Līguma noteikumiem, biedrības valdes un biedru sapulces lēmumiem un spēkā esošajiem aktiem.

Līguma 4.4.punkts paredz, ka īpašnieku norēķini notiek pamatojoties uz pārvaldnieka sagatavotajiem un piesūtītiem rēķiniem, par kārtējo mēnesi līdz nākamā mēneša 20.datumam.

Līguma 4.5.punkts nosaka pārvaldniekam aprēķināt un iekasēt no īpašniekiem līgumsodu 0,5% apmērā no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto maksājuma dienu, ja tas nav savlaicīgi veicis Līguma 4.1. un 4.3.punktā paredzētos maksājumus.

Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas centra apsaimniekotājs" tika reorganizēta, apvienojoties ar citām komercsabiedrībām un reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā par SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā - Prasītājs), kā reorganizēto komercsabiedrību tiesību un saistību pārņēmēja.

Atbilstoši zemesgrāmatas ierakstam /pers. C/, personas kods:/personas kods/ ir kļuvis domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra Nr./kadastra numurs//adrese/īpašnieks.

Atbilstoši "Par dzīvokļa īpašumu" 10.panta prasībām Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12. panta noteiktajam, īpašniekam ir jāmaksā par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, neatkarīgi no tā vai ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums vai nē.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem Atbildētājam izveidojies par laika posmu no 2009.gada 01.novembra līdz 2013.gada 31.jūlijam, kad Puses vienojas pārtraukt Līguma darbību, sastāda EUR 481,47 (četri simti astoņdesmit viens eiro un 47 centi).

Neskatoties uz to, ka Līguma 4.5.punkts paredz līgumsoda apmēra noteikšanu 0,5% apmērā no pamatparāda summas par katru nokavēto dienu, bet nevar pārsniegt 10% no pamatparāda summas.

Līgumsodu prasītājs nav aprēķinājis.

Aprēķināto likumisko procentu par laika posmu no 2009.gada 01.novembra līdz 2013.gada 31.jūlijam sastāda EUR 6,38 (seši eiro un 38 centus).

Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, kas izriet no Civillikuma 1756.panta, proti, „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmās daļas pirmo punktu „ Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem". Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu „Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. ". Tā kā līgumiskās attiecības starp pusēm nepastāvēja, tad Atbildētājam ir pienākums maksāt procentus, kas izriet no likuma un likumā noteiktā apmērā.

Mediācija nav veikta, kā arī Prasītājs norāda, ka mediācijai nepieklāt, jo Atbildētājam vienmēr ir bijusi iespēja vērsties pie prasītāja, lai noslēgtu izlīgumu par parāda pakāpenisku atmaksu, tomēr Atbildētājs to nav darījis.

Prasībā norādītā summa ir iemaksājama SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, kādā no norēķinu kontiem:
AS DNB banka LV63RIK00002013197596;
AS Citadele banka LV83PARX0013044380019;
AS SwedbankLV98HABA0551030734837;
AS Nordea Bank LV57NDEA0000083069550;
AS SEB Banka LV 65UNLA0050017186820;
AS Norvik banka LV14LATB0002010102046.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota (norādīt arī pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu) Civilprocesa likuma 1.pants, 24.pants, 27.panta 2.daļa, 41.pants, 195.pants, 570.panta 1.daļa, Civillikuma 865.pants, 866.pants, 1071.pants, 1425.pants, 1759.pants, 1765.pants, 1779.pants, 1652.panta 3.punkts, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3., 4.punkts.

Prasītāja prasījumi:

Apmierināt prasību un piedzīt no Atbildētāja/pers. C/, personas kods: /personas kods/, par labu Prasītājam parādu EUR 481,47 47 (četri simti astoņdesmit viens eiro un 47 centi) par laika posmu no 2009.gada 01.novembra līdz 2013.gada 31.jūlijam un likumiskos procentus, kas sastāda EUR 6,38 (seši eiro un 38 centus) procentu par laika posmu no 2009.gada 01.novembra līdz 2013.gada 31.jūlijam;

piedzīt no Atbildētāja/pers. C/, personas kods: /personas kods/par labu Prasītājam visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu EUR 73,18 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā;

atzīt Prasītājam tiesības piedzīt no Atbildētāja/pers. C/, personas kods: /personas kods/, par labu Prasītājam likumiskos procentus (6% gadā) no prasības pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

2016.gada 31.martā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājs ir nekustamā īpašuma /adrese/kopīpašnieks, bet prasītājs neprecizē, ka atbildētajam pieder 5151/110000 domājamās daļas, saskaņā ar zemesgrāmatas ierakstiem. Saskaņā ar zemesgrāmatas ierakstiem (II daļas 1.iedaļa ierakstu Nr. 217.3.) atbildētāja lietošanā nodoti dzīvokļi Nr.69, Nr.70, Nr.72 un Nr.79.

No prasības pieteikuma satura nav saprotams, par kādu konkrēti dzīvokli prasītāja ieskatā ir izveidojies parāds.

No piedzenamās summas aprēķina izriet, ka atbildētajam ir jāmaksā par kādu telpu Nr. 569/1, kas saskaņā ar Zemesgrāmatas ierakstiem neatrodas atbildētāja lietošanā. Iespējams, prasītāja aprēķinos ir ieviesusies kļūda.

Atbildētājs mēģinājis izprast piedzenamās summas aprēķinā aili "samaksas datums", bet norādītais datums sastāv nevis no dd.mm.gg, bet vēl no kādiem četriem div- ciparie, līdz ar to nav iespējams identificēt samaksas datumu.

Piemēram, no piedzenamās summas aprēķina redzams, ka atbildētājs 2010.gada maksājis tikai trīs reizes, kaut pēc atbildētāja datiem maksājumi tika veikti regulāri, par katru dzīvokli. Ņemot vērā to, ka nav iespējams identificēt par kādu tieši dzīvokli maksājumi tiek prasīti, nav iespējams iesniegt uz lietu attiecināmos maksājuma uzdevumus.

Ņemot vērā to, ka nav saprotams par kādu dzīvokli prasītāja ieskatā ir izveidojies parāds, tad atbildētājam nav iespējams iesniegt maksājuma uzdevumus, kas apliecinās veiktos maksājumus.

Piedzenamās summas aprēķinā summas nav atšifrētas, nav saprotams, par ko šīs summas tiek prasītas. Prasības priekšmets ir definēts kā pārvaldīšanas, apsaimniekošanas, saņemto pakalpojumu parāda piedziņa, bet no piedzenamās summas aprēķina neizriet, kuras summas par pārvaldīšanas pakalpojumiem, kuras par apsaimniekošanas pakalpojumiem, un kuras par saņemto pakalpojumu parādiem.

Lai atbildētājam būtu iespēja iesniegt paskaidrojumus pēc būtības, no prasītāja izprasāmi visi atbildētājam izrakstīti rēķini par tām summām, kuras norādītas piedzenamās summas aprēķinā.

Turklāt jāizprasa atbildētāja visi prasītajam izrakstītie rēķini par visiem dzīvokļiem Nr.69, Nr.70, Nr.72 un Nr.79 Rīgā, /adrese/par periodu no 2009.gada 01.janvāra līdz 2013.gada 01.septembrim, lai izprastu rēķinu izrakstīšanas un apmaksas periodus. Turklāt rēķini izprasāmi tieši no 2009.gada 01.janvāra, jo prasītājs savā aprēķinā norāda par 11.2009 kavējuma naudu 424,03 LVL, kas nav izprotams un prasītāja prāt izveidojusies iepriekšējos periodos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, tomēr prasītājs nav iesniedzis pierādījumus par savu veikto aprēķinu un to pamatotību.

Turklāt jāizprasa atbildētāja kavējuma naudu 424,03 LVL par 11.2009 aprēķins, saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 4.punktu.

Pie šādiem apstākļiem uzskata, ka celtā prasība ir nepamatota un noraidāma pilnā apmērā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja spēkā, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un argumentiem.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē prasību neatzina, uzskata, ka celtā prasība ir nepamatota un noraidāma pilnā apmērā.

Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība nav pamatota, vadoties no sekojošiem

motīviem:

Lietas izskatīšanā ir noskaidrots, ka atbildētajam pieder 5151/110000 domājamās daļas, saskaņā ar zemesgrāmatas ierakstiem. Saskaņā ar zemesgrāmatas ierakstiem (II daļas 1.iedaļa ierakstu Nr. 217.3.) atbildētāja lietošanā nodoti dzīvokļi Nr.69, Nr.70, Nr.72 un Nr.79 (lietas lapa 27). Savukārt piedzenamās summas aprēķins ir par dzīv. /adrese/ (lietas lapa 36).

Tiesa konstatē, ka atbildētājam nepieder īpašums /adrese/, kā to norāda atbildētājs paskaidrojumos un atbildētāja pārstāve tiesas sēdē.

Bez tam prasības pieteikumā norādītais periods, par kuru tiek pieprasīts parāds ir 2009.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.jūlijam, bet saskaņā ar piedzenamās summas aprēķinu, 2009.gada 11.novembrī aprēķinos ir kavējuma nauda 424,03 EUR, 2013.gada augustā kavējuma nauda ir 2,31(mērvienības netiek uzrādītas), bet parāds perioda beigās 2013.gada augustā ir 487,85 EUR. Tiesa atzīst, ka šāds aprēķins nepierāda, vai vispār eksistē parāds, tāpat nav pierādīts, par kuru īpašumu šie aprēķini- izdrukas veikti.

CPL 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja, atbilstoši CPL 93.panta prasībām, ir sniegusi prasību atspēkojošus iebildumus, kā arī pierādījumus, kas atspēko prasības pieteikumā paustos argumentus. Tiesa atzīst, ka prasības pieteikumā minētie argumenti nav pamatoti ar lietā esošiem pierādījumiem, lai apmierinātu prasību pilnībā vai daļā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civilprocesa likuma 8. un 97., 140., 189.-193. panta, tiesa

nosprieda:

Noraidīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, maza apmēra prasību pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.