Lietas Nr. C39059917
Lietas arhīva Nr. C-0599-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2017.gada 19.jūnijā.

Valmieras rajona tiesas tiesnese M.Ilgaža rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ pieteikumu par fiziskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa.

/pers. A/ (turpmāk parādniece) iesniegusi tiesā pieteikumu, kurā lūdz pasludināt fiziskas personas maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka parādniecei nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš un kuras izriet no:

1. Valmieras rajona tiesas 2009.gada 15.jūnija lēmuma lietā Nr.3-12/1085-09[3] par 3266,48 Ls, kas sastāda 4647,78 EUR piedziņu par labu AS "Baltijas izaugsmes grupa";
2. Valmieras rajona tiesas 2010.gada 9.septembra lēmuma lietā Nr.C39065810 par 3457,78 Ls, kas sastāda 4919,98 EUR samaksu par labu AS "Baltijas izaugsmes grupa";
3. Valmieras rajona tiesas 2016.gada 8.februāra sprieduma lietā Nr.C39117115 par 1069,34 EUR piedziņu par labu SIA "Juliānus inkaso Latvija".
4. 2011.gada 8.marta Cesijas līguma par labu SIA "Gelvora", reģistrācijas Nr.40103837691, EUR 1677,02 apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Bankas izsniegtajiem Kredītu reģistra pārskatiem par personu saistībām uz 2017.gada 9.maiju, reģistra dalībnieki par parādnieci tajā iekļāvuši sekojošas ziņas: parādniecei uz šī pieteikuma sastādīšanas brīdi ir neizpildītas parādsaistības pret:

1. AS "Bigbank" Latvijas filiāli 2014,56 EUR apmērā;
2. SIA „Gelvora" 1677,02 EUR apmērā.

Līdz ar to kopējās pieteicējas parādsaistības ir 12314,12 EUR.

Starp AS "Baltijas izaugsmes grupa" un parādnieci 2007.gada 22.septembrī tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.0701474/57i. Parādniece nespēja pienācīgā veidā izpildīt savas saistības, tāpēc kreditors cēla prasību tiesā par parāda piedziņu. Ar Valmieras rajona tiesas 2009.gada 15.jūnija lēmumu lietā Nr.3-12/1085-09[3] no parādnieces par labu AS "Baltijas izaugsmes grupa" piedzīti 3266,48 Ls, kas sastāda 4647,78 EUR.

Starp AS "Baltijas izaugsmes grupa" un parādnieci tika noslēgts aizdevuma līgums, kuru parādniece nespēja pienācīgā veidā izpildīt, tāpēc kreditors cēla prasību tiesā par parāda piedziņu. Ar Valmieras rajona tiesas 2010.gada 9.septembra lēmuma lietā Nr.C39065810 apstiprināts starp parādnieci un AS "Baltijas izaugsmes grupa" noslēgtais izlīgums. Noteiktajā termiņā parādniece nav izpildījusi savas izlīgumā noteiktās saistības 3266,48 Ls, kas sastāda 4647,78 EUR apmērā.

Par abiem iepriekš minētajiem tiesas nolēmumiem ir izdoti izpildu raksti, uz kuru pamata ievestas izpildu lietas pie zvērinātas tiesu izpildītājas Līgas Kavītes.

Starp SIA "Inserviss Group", un parādnieci 2007.gada 21.martā tika noslēgts līgums Nr.21030713VL. Parādniece nespēja pienācīgā veidā izpildīt savas saistības, tāpēc kreditors 2011.gada 8.martā cedēja savu prasījumu 1677,02 EUR apmērā SIA "Gelvora".

Pamatojoties uz Valmieras rajona tiesas 2016.gada 8.februāra spriedumu lietā Nr.C39117115 par 1069,34 EUR piedziņu par labu SIA "Julianus inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, izdots izpildu raksts, uz kura pamata ievesta izpildu lieta pie zvērinātas tiesu izpildītājas Līgas Krimas.

Pieteikuma sastādīšanas brīdī parādniece ir darba ņēmējs. Viņa ir algots darbinieks AS "/nosaukums/". Parādnieces apgādībā ir nepilngadīgs bērns /pers.B/, personas kods /personas kods/. Vienīgie ģimenes ienākumi ir parādnieces darba alga, un tā mitinās īrētā dzīves vietā. Parādniecei nepieder nekustamie īpašumi, transportlīdzekļi, kā arī nav citas mantas, no kuras būtu dzēšamas iepriekš norādītās saistības pret kreditoriem.

Rezumējot iepriekš izklāstītos faktus, secināms, ka uz šī pieteikuma sastādīšanas brīdi parādniecei ir saistības, kurām iestājies izpildes termiņš, kuru kopējais apmērs sastāda 12314,12 EUR.

Līdz ar to, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmo daļu parādniecei var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, jo ir fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīme - parādniecei nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 EUR.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 129.panta otrajai daļai parādniece ir izpildījusi fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikumu un iemaksājusi fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu divu minimālo mēnešalgu, tas ir 760 EUR apmērā Maksātnespējas administrācijas kontā.

Parādniece apliecina, ka attiecībā uz viņu nepastāv Maksātnespējas likuma 130.pantā minētie fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[23] panta pirmās daļas 6.punktu, parādniece apliecina, ka viņas maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātnespējas procedūrām noteikumi.

Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 34.pantu, Maksātnespējas likuma 127., 128., 129., 130., 133.pantu.

Motīvu daļa.

Tiesa, iepazinusies ar pieteikumu, lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 127.pantu, fiziskas personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziska persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības. Parādniece ir iesniegusi pierādījumus, ka pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi nodokļu maksātāja Latvijas Republikā un viņai ir finansiālas grūtības. Tādejādi, parādniece atzīstama par maksātnespējas procesa subjektu.

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja viņam nav iespējams nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 EUR. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts, ka fiziskas personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā.

Parādniece lūdz pasludināt viņas kā fiziskas personas maksātnespēju, norādot uz Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto maksātnespējas pazīmi.

Tiesa atzīst, ka ar iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem parādniece apstiprinājusi, ka viņas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš pārsniedz 5000 EUR. Tādejādi parādniecei ir konstatējama pieteikumā norādītā maksātnespējas pazīme un, ņemot vērā parādsaistību apmēru, parādnieces pašreizējos ienākumus un mantas sastāvu, tiesa atzīst, ka viņa nav spējīga nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Maksātnespējas likuma 129.panta otrā daļā nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā.

Parādniece iesniegusi maksājuma uzdevumu, kas apliecina maksātnespējas procesa depozīta esamību likumā noteiktā apmērā. Tādejādi, ir apstiprināta parādnieces spēja izmaksāt administratora vienreizējo atlīdzību.

Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130.pantā noteikto maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumu esamību.

Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Civilprocesa likuma 363.^{27}panta trešā daļa nosaka, ka tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

Saskaņā ar Maksātnespējas administrācijas 2017.gada 14.jūnija paziņojumu par administratora kandidātu parādnieces fiziskās personas maksātnespējas procesā ieteikts sertificēts administrators /pers.C/.

Maksātnespējas likuma 13.un 16.pants nosaka administratoram izvirzītās prasības un kvalifikāciju. Minētā likuma 20.un 21.pantā noteikti ierobežojumi administratoram. Tiesas rīcībā uz pieteikuma izskatīšanas brīdi nav pierādījumi tam, ka attiecībā uz pieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likumā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai.

Tiesa atzīst, ka apstāklis, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā atrodas krimināllieta par /pers. C/ saukšanu pie krimināltatbildības pašreizējā stadijā nav šķērslis administratora pienākumu pildīšanai konkrētajā maksātnespējas procesā, jo tiesas rīcībā nav ziņu, ka kriminālprocess ir saistīts ar administratora rīcību šajā maksātnespējas procesā, nav arī ziņu, ka /pers. C/ būtu atzīts par vainīgu un saukts pie krimināltatbildības iztiesājamā krimināllietā.

Tiesa secina, ka parādniekam pasludināms maksātnespējas process un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešo daļu, ievērojot Maksātnespējas administrācijas priekšlikumu, par maksātnespējas procesa administratoru ieceļams sertificēts administrators /pers. C/.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{27}pantu,

n o s p r i e d a

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt /pers.A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt Miku Meijuberu, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00433, adrese Viestura prospekts 7-6, Rīga, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese M.Ilgaža