Lietas Nr. C33311515
Lietas arhīva Nr.C-3115-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2015.gada 10.novembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Ilstere rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

[1] 2015.gada 20.maijā tiesā saņemts Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.122 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. un 14.punktu, Civillikuma 1402., 1512., 1587., 1589., 1811.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai nepamatoti saņemto stipendiju 289,16 *euro* apmērā, tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, pavisam kopā 365,00 *euro*.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 4.decembrī starp pusēm noslēgts līgums Nr.829A/BDMAL-2-0199/2009 par bezdarbnieka profesionālo apmācību, pārkvalifikāciju, saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmās no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.martam piedalīties apmācībā un apgūt izglītības programmu „Pavārs", kā arī nokārtot kvalifikācijas eksāmenu izglītības iestādē SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs", reģ. Nr.40003467249, juridiskā adrese Kanālu iela 5 K-2, Jūrmala, LV-2008.

[1.3] 2009.gada 4.decembrī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.3-3/125 par atbildētājas ieskaitīšanu profesionālās tālākizglītības programmā „Pavārs". 2009.gada 11.februārī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.3-3/22 par atbildētājas kvalifikācijas prakses vietu.

2010.gada 31.martā Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.3-3/74 par atbildētājas atskaitīšanu no mācību grupas „Pavārs" par kvalifikācijas prakses neapmeklēšanu. [1.4] Ņemot vērā, ka atbildētāja atskaitīta no mācību grupas un tādējādi neizpildīja līgumu, prasītāja 2010.gada 5.maijā nosūtīja atbildētājai brīdinājumu Nr.35.1-5.3/176 par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2010.gada 4.jūnijam.

[1.5] Atbildētāja saņemtās stipendijas atmaksu nav veikusi brīdinājuma noteiktajā termiņā, tāpēc 2010.gada 26.jūlijā prasītāja nosūtīja tiesai pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču ņemot vērā to, ka brīdinājuma izsniegšana atbildētājai nebija iespējama, jo beidzies glabāšanas termiņš, tiesa 2010.gada 2.septembrī pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu bez izskatīšanas.

Ņemot vērā, ka puses nespēj atrisināt radušos strīdu sarunu ceļā, prasītāja pieņēma lēmumu nodot šo strīdu tiesai, iesniedzot prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu.

Norāda, ka starp pusēm nav noslēgta vienošanās par mediācijas izmantošanu strīda risināšanai pirms prasības celšanas tiesā un prasītāja nevēlas to izmantot.

[2] 2015.gada 26.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājai uz pieteikumā norādīto adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 20.lapa).

[2.1] 2015.gada 2.jūlijā atbildētājai adresētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums (lietas 25.lapa).

[2.2] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra redzams, ka atbildētājai /pers. A/ nav deklarētās dzīves vietas (lietas 19.,29.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta otro daļu lietas dalībniekus aicina uz tiesu ar tiesas pavēsti. Šajā likumā noteiktajos gadījumos atbildētāju var aicināt uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu atbildētāju, kura adresi nevarēja noskaidrot saskaņā ar šā likuma 54.^{1} pantu vai kuram dokumentus nevarēja izsniegt adresē, kuru bija norādījis lietas dalībnieks saskaņā ar šā likuma 54.^{1}panta pirmo daļu, vai kuram tiesas dokumentus nevarēja izsniegt saskaņā ar šā likuma 56.^{2}pantu, aicina uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

[2.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

[2.4] Atbildētāja par tiesas sastāvu un par tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim informēta ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2015.gada 17.augusta laidienā Nr.159 (lietas 33.lapa), ievērojot Civilprocesa likuma 59.panta ceturtajā daļā noteikto paziņošanas kārtību.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi, un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu 2015.gada 4.augustā pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 10.novembrī (lietas 30.lapa).

2015.gada 17.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, atbildētājai ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 10.novembrī (lietas 33.lapa)

[2.7] Ņemot vērā, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

[4.1] Saistību tiesisko attiecību rašanos starp pusēm apstiprina 2009.gada 4.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais līgums par bezdarbnieka profesionālo apmācību, pārkvalifikāciju Nr.829A/BDMAL-2-0199/2009 (lietas 6.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 27.novembrī starp prasītāju un SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" noslēgts līgums Nr.68A/BDMAL-2-0199/2009 par bezdarbnieku profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas organizēšanu, saskaņā ar kuru mācību iestāde SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" laika periodā no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.martam veic bezdarbnieku profesionālo apmācību, pārkvalifikāciju vai kvalifikācijas paaugstināšanu apmācības programmā „Pavārs", savukārt prasītāja sedz samaksu par apmācību un bezdarbnieku stipendijas (lietas 7.lapa).

Pamatojoties uz minēto līgumu SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" 2009.gada 4.decembrī izdeva rīkojumu Nr.3-3/125, no kura izriet, ka ar 2009.gada 4.decembri atbildētāja ieskaitīta profesionālās tālākizglītības programmā „Pavārs", kvalifikācija „Pavārs", kuras īstenošanas ilgums noteikts 640 stundas, ar mācību laiku no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.martam (lietas 8.lapa).

[4.2] No 2010.gada 11.februāra SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" rīkojuma Nr.3-3/22 redzams, ka atbildētāja norīkota kvalifikācijas praksē no 2010.gada 5.februāra līdz 2010.gada 29.martam profesionālās tālākizglītības programmā „Pavārs", kvalifikācija „Pavārs" ar mācību laiku no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.martam (lietas 9.lapa).

[4.3] 2010.gada 31.martā izdots SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" rīkojums Nr.3-3/74 par atbildētājas atskaitīšanu no profesionālās tālākizglītības programmas „Pavārs" (lietas 10.lapa).

[4.4] 2010.gada 1.aprīlī izdota SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" izziņa Nr.3-5/24, kura apliecina, ka atbildētāja 2009.gada 4.decembrī uzsāka mācības SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" profesionālās tālākizglītības programmā „Pavārs", mācību laiks no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.martam. Mācību laikā atbildētājai izmaksāta ikmēneša stipendija par periodu no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 28.februārim Ls 203,22 (289,16 *euro*) apmērā (lietas 11.lapa).

[4.5] 2010.gada 16.jūlija SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" izziņa Nr.3-5/85, apliecina, ka atbildētāja 2009.gada 4.decembrī uzsāka mācības SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" profesionālās tālākizglītības programmā „Pavārs", mācību laiks no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.martam. Mācību priekšmetos ir iegūts sekmīgs vērtējums, izņemot profesionālās kvalifikācijas praksi. Bezdarbnieks nebija izpildījis visas SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" noteiktās prasības mācību laikā un tika atskaitīta no mācībām (lietas 12.lapa).

[4.6] Saskaņā ar 2009.gada 16.novembrī starp pusēm noslēgtā līguma par bezdarbnieka profesionālo apmācību, pārkvalifikāciju Nr.829A/BDMAL-2-0199/2009 2.1. un 2.2. punktu atbildētāja apņēmusies no 2009.gada 4.decembra līdz 2010.gada 31.martam apmeklēt mācības, atbilstoši apmācības programmas īstenošanas plānam un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot kvalifikācijas eksāmenu/noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām. Savukārt prasītāja saskaņā ar līguma 3.punktu apņēmusies nodrošināt atbildētājai stipendijas izmaksu Ls 70 apmērā līdz katra mēneša 15.datumam, par apmācības laika kalendāro mēnesi.

Saskaņā ar līguma 7.punktu bezdarbnieks nesaņem stipendiju par apmācībām un atlīdzina Nodarbinātības valsts aģentūrai apmācības laikā saņemtās stipendijas summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu.

[4.7] No lietas materiāliem pievienotās 2010.gada 1.aprīļa SIA „Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" izziņas Nr.3-5/24 redzams, ka atbildētājai izmaksāta stipendija Ls 203,22 jeb 289,16 *euro* (lietas 11.lapa).

[4.8] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[4.9] Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13.pantu bezdarbnieks atlīdzina aģentūrai visu apmācības laikā saņemtās stipendijas summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu vai ja aģentūra konstatē, ka bezdarbnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu.

[4.10] Lietā noskaidrots, ka atbildētāja nav veikusi nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu, kā arī nav nokārtojusi savas saistības pret prasītāju līdz lietas izskatīšanai tiesā pēc būtības.

[4.11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[4.12] Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi noslēgto un pušu parakstīto līgumu. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējusi parāda apmēru, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka savas saistības būtu izpildījusi un būtu veikusi nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu.

[4.13] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama nepamatoti saņemtā stipendija 289,16 *euro*.

[5] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[5.2] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*. Valsts nodeva konkrētajā gadījumā ir 71,14 *euro* (15 % no 289,16 *euro* = 43,37).

[5.3] Prasītāja, ceļot prasību tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam, samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 14.-16.lapa).

[5.4] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70

euro apmērā, kopā 75,84 *euro*.

[5.5] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 9,08 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 4,38 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43, 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001634668, parādu par nepamatoti saņemto stipendiju 289,16 *euro* (divi simti astoņdesmit deviņi *euro* un 16 centi) un tiesas izdevumus: samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 365 *euro* (trīs simti sešdesmit pieci *euro*).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,38 *euro* (četri *euro* un 38 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C33311515.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2015.gada 10.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Ilstere