Lietas Nr. C30646613
Lietas arhīva Nr. C-6466-13/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 5.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska

ar sekretāri /sekretāre/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, SIA „Lorely Art" maksātnespējas procesa lietu, un

konstatēja:

Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk tekstā – pieteicējs) 2013.gada 22.oktobrī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par SIA „Lorely Art" (turpmāk tekstā – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu. Pieteikumā norādīts, ka laikā no 2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 8.jūlijam tika veikts parādnieka vienkāršais nodokļu audits par laika periodu no 2010.gada janvāra līdz 2011.gada februārim. 2011.gada 8.jūlijā tika pieņemts lēmums nr.23.22/743 par parādnieka nodokļu audita rezultātiem, saskaņā ar kuru parādniekam uzlikts par pienākumu nomaksāt valsts budžetā papildus aprēķināto summu LVL 427192,29 apmērā. Ar pieteicēja ģenerāldirektora 2011.gada 27.septembra lēmumu nr.22.4.6/66192 tika atstāts negrozīts iepriekšminētais lēmums un papildus nomaksai budžetā noteikts pievienotās vērtības nodoklis LVL 794,62 apmērā un nokavējuma nauda VL 12,42 apmērā. Minēto lēmumu parādnieks pārsūdzēja Administratīvajā tiesā ar kuras 2012.gada 27.novembra lēmumu parādnieka pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas. Līdz ar to parādnieka kopējais nodokļu parāds budžetam uz 2013.gada 16.oktobri sastāda LVL 552951,19 apmērā, t.i. pamatparāds 402681,65 apmērā un nokavējuma nauda LVL 150269,54 apmērā. Pēdējos nodokļu maksājumus parādnieks ir veicis 2011.gada 25.maijā.

Pieteicējs ir veicis sekojošas piedziņas darbības: 2011.gada 16.decembra lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu; 2011.gada 16.decembrī akts par mantas neesamību; 2013.gada 28.februārī lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu; 2013.gada 13.martā brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Taču nodokļu parāds no parādnieka netika piedzīts. Parādnieka īpašumā transportlīdzekļi vai nekustamie īpašumi nav reģistrēti.

Pēc brīdinājuma par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu parādnieks parādu nav samaksājis, kā arī nav cēlis iebildumus pret parādu.

Pieteicējs pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2013.gada 23.oktobra lēmumu ierosināta parādnieka maksātnespējas lieta.

2013.gada 25.oktobrī saņemta Valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" vēstule nr.1-06/2129 par administratora kandidāta ieteikšanu, kurā par parādnieka administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas procesa lietā ieteikta sertificēta administratore /pers.C/.

Pieteicēja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai pieteicējs lūdz lietu izskatīt bez pieteicēja pārstāvja klātbūtnes, norāda, ka uztur maksātnespējas procesa pieteikumu un lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas pieteikumu.

Parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot savas neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku parādniekam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā un 363.^{11}panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{11}panta pirmo daļu uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez pieteicēja un parādnieka klātbūtnes.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka pieteicēja pieteikums ir pamatots un ir pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa

pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta 1., 2., 3. un 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 3000 latu un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Kā redzams no lietas materiālos esošā 2011.gada 8.jūlija pieteicēja lēmuma par parādnieka nodokļu audita rezultātiem nr.23.22/743 parādniekam aprēķināts nodokļu parāds LVL 427192,29 apmērā. Saskaņā ar pieteicēja ģenerāldirektora 2011.gada 27.septembra lēmumu nr.22.4.6/66192 atstāts spēkā 2011.gada 8.jūlija lēmums nr.23.22/743 un papildus noteikts PVN LVL 794,62 apmērā un nokavējuma nauda LVL 12,42 apmērā. Savukārt ar 2012.gada 27.novembra Administratīvās rajona tiesas lēmumu lietā nr.A410635611 atstāts bez izskatīšanas parādnieka pieteikums par pieteicēja 2011.gada 27.septembra lēmuma nr.22.4.6/66192 atcelšanu. Saskaņā ar 2011.gada 16.decembra pieteicēja lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu nr.8.21.7.3/39604 no parādnieka piedzīti nokavētie nodokļu maksājumi LVL 328236,10 apmērā. Saskaņā ar 2013.gada 28.februāra lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu nr.4.1.1.6/6415 parādnieka piedzīti nokavētie nodokļu maksājumi LVL 193372,53 apmērā. No 2011.gada 16.decembra akta nr.1968 par mantas neesamību izriet, ka parādniekam nepieder reģistrēti nekustamie īpašumi vai transportlīdzekļi, juridiskajā adresē parādnieka saimnieciskā darbība nav konstatējama un nav konstatējami pamatlīdzekļi. Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka parādnieks šo aktu būtu apstrīdējis likumā noteiktā kārtībā. Līdz ar to secināms, ka parādniekam ir parādsaistības pret pieteicēju kopā LVL 552951,19 apmērā, kurām iestājies izpildes termiņš. Kā arī parādniekam nav mantas, uz kuru vērst piedziņu.

Tiesa atzīst, ka pieteicējs pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā ir izpildījis Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punkta nosacījumus, t.i. 2013.gada 14.martā uz parādnieka juridisko adresi nosūtīts brīdinājums par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka parādnieks Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punkta noteiktajā termiņā ir apstrīdējis vai cēlis pamatotus iebildumus pret parāda pieteicējam esamību vai parāda apmēru, vai veicis parāda samaksu.

Līdz ar to tiesa secina, ka maksātnespējas procesa pieteikums iesniegts pamatoti un atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā noteiktajai maksātnespējas procesa pazīmei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietas iztiesāšanas dienā ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā, Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punkta, parādnieka maksātnespējas procesa pazīme un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta pirmās un otrās daļas noteikumiem pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10}pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Valsts aģentūra „Maksātnespējas administrācija" par parādnieka administratoru maksātnespējas procesā ieteikusi iecelt /pers.C/, personas kods /personas kods/, sertifikāta nr/numurs/.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 13., 20. un 21.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, /pers.C/, personas kods /personas kods/, sertifikāta nr./numurs/, ieceļama par parādnieka maksātnespējas procesa administratoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta desmito daļu noteikts, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 12.punktu pieteicējs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, tiesāšanās izdevumi, proti, valsts nodeva LVL 250 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (par pieteikuma noraksta nosūtīšanu parādniekam LVL 0,99 un tiesas pavēstu nosūtīšanu pusēm LVL 1,09 x 2 = LVL 2,18) LVL 3,17 apmērā, iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu un Civilprocesa likuma 363.^{13}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt Valsts ieņēmumu dienesta pieteikumu un pasludināt SIA „Lorely Art", reģistrācijas nr.40103225108, juridiskā adrese Rīga, Sporta iela 15, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers.C/, personas kods /personas kods/, sertifikāta nr./numurs/, adrese – /adrese/, par SIA „Lorely Art", reģistrācijas nr.40103225108, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut SIA „Lorely Art", reģistrācijas nr.40103225108, maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā tiesas izdevumus - valsts nodevu LVL 250 (divi simti piecdesmit lati) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,17 (trīs lati 17 santīmi) apmērā.

Spriedums ir galīgs un nav pārsūdzams.

Tiesnese /paraksts/ K.Zdanovska

Noraksts pareizs

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

Tiesnese **K.Zdanovska**

2013.gada 5.novembrī