ECLI:LV:RIRT:2018:0615.C33537817.2.S

Lietas Nr.C33537817
Lietas arhīva Nr.C-2694-18/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2018.gada 15.jūnijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese G.Viļumsone,
ar tiesas sēžu sekretāri I.Valteri,
piedaloties atbildētājam /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Tiesā 2017.gada 14.augustā ierosināta civillieta prasītājas SIA "Jūrmalas namsaimnieks" vienkāršotās procedūras lietā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti sekojoši argumenti.

[2] Atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma /adrese/, Jūrmalā īpašnieks. Prasītāja apsaimnieko dzīvojamās ēkas /adrese/, Jūrmalā kopīpašumā esošo daļu uz 1999.gada 1.marta dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.1139 pamata.

[2.1] Laikā no 2007.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 30.jūnijam atbildētājs nav regulāri veicis maksājumus par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko, viņam izveidojās parāds 1 344,33 *euro* apmērā. Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas iesniegtos rēķinus.

[2.2] Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, Civillikuma 1587. un 1652.pantu un Civilprocesa likuma 1., 26., 128. un 129.pantu, un 30.^{3}nodaļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2007.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 30.jūnijam 1 344,33 *euro* apmērā, tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas.

[3] Tiesā 2017.gada 11.septembrī saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros prasība tiek atzīta par pamatotu.

[4] Tiesā 2018.gada 11.jūnijā pieņemta telefonogramma, kurā persona, kura stādījās priekšā kā prasītājas pārstāve lūdza izskatīt civillietu bez viņas klātbūtnes tiesas sēdē, jo ir saslimusi, savukārt otra prasītājas pārstāve atrodas atvaļinājumā ārpus valsts teritorijas.

[5] Prasītājai par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Lietā nav iesniegta darbnespējas lapa Ministru kabineta 2001.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.152 "Darbnespējas lapu izsniegšanas un anulēšanas kārtība" 20.^{1}panta noteiktajā kārtībā no kuras būtu secināms personai piemērotais ārstniecības režīms, tādējādi prasītājas pārstāves neierašanās uz tiesas sēdi atzīstama par neattaisnojošu.

[6] Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes tiesas sēdē.

[7] Tiesas sēdē atbildētājs atzina prasību daļā par pamatparāda piedziņu 500 *euro* apmērā, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā. Paskaidroja, ka prasītājas apkalpošanas kvalitāte ir slikta un izcenojumi neatbilst paveiktajiem apsaimniekošanas darbiem. Ikmēneša summu svārstības nav izskaidrojamas. Pretenzijas prasītājai nav izteicis. Ēkai ir izveidota biedrība, taču tā nav juridiski reģistrēta. Prasītāja pensija ir nepilni 300 *euro*, ir 3.grupas invalīds, represētais un dzīvo viens. Kopš 2007.gada parādu par apsaimniekošanu maksājis daļēji – atbilstoši atbildētāja noteiktai pakalpojuma vērtībai, pārējos maksājumus veicis pilnā apmērā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un noklausījusies atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[8.1] Saskaņā ar lietā iesniegto zemesgrāmatas informāciju par īpašumu atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, Jūrmalā (8.lietas lapa).

[8.2] Ar 1999.gada 1.marta Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.1139 (9.lietas lapa) pierādīts, ka prasītāja un atbildētājs nodibināja tiesiskas attiecības par dzīvojamās ēkas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli atbildētāja dzīvokļa īpašuma lielumam. Līgums likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdēts un atzīts par spēkā neesošu, tā noteikumi nav grozīti.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgti līgumi ir jāpilda.

[8.3] Visus izdevumus saistītus ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, ir pienākums maksāt dzīvokļa īpašniekam, kā to nosaka pušu noslēgtais 1999.gada 1.marta Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.1139, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim) 8.panta pirmā daļa un 12.panta otrā daļa un Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pants.

[8.4] Tiesa vērtē atbildētāja pausto viedokli, ka prasītāja nav pienācīgi sniegusi apsaimniekošanas pakalpojumus, taču konkrētais, tiesas izskatāmais strīds ir par parāda piedziņu, par noteiktā laikā atbildētāja neizpildītām saistībām. Tādējādi, ja atbildētāja ieskatā prasītāja nav pienācīgi pildījusi no 1999.gada 1.marta Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.1139 izrietošās saistības un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā noteiktos pienākumus, atbildētājs lietas izskatīšanas gaitā bija tiesīgs iesniegt pretprasību vai pēc civillietas izskatīšanas sniegt prasību tiesā pret

prasītāju ar attiecīgu prasījumu.

[8.5] Saskaņā ar parāda aprēķinu (10. - 28.lietas lapa), atbildētājam laikā 2007.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 30.jūnijam izveidojies apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds 1 344,33 *euro* apmērā.

Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Ievērojot to, ka ir pierādīta atbildētāja saistību neizpilde, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds prasītājas norādītajā apmērā.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai un 96.panta piektajai daļai, tiesa pierādījumus neiegūst, bet pamato spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un sniegtajiem paskaidrojumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā - prasības pamata fakti un atbildētāju iebildumu pamata fakti.

[10] Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu, pamatojoties uz Civillikuma 1756. un 1765.pantu, un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīt tās tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu (Civillikuma 1763.pants).

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 201,65 *euro* (6.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* (7.lietas lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,04 *euro* (2.lietas lapa) - starpība, ko prasītāja nav samaksājusi par tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas noteikumus, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92. - 97., 189. - 193. un 250.[26]pantu, tiesa

nosprieda

SIA "Jūrmalas namsaimnieks" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003426429, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 1 344,33 *euro*, valsts nodevu 201,65 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopā 1 549,28 *euro* (viens tūkstotis pieci simti četrdesmit deviņi *euro* un 28 centi) apmērā.

Noteikt SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai) ar noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Samaksa veicama SIA „Jūrmalas namsaimnieks" bankas norēķinu kontā LV55 PARX 0007 0405 5000 3, AS „Citadele banka".

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,04 *euro* (viens *euro* un 04 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22 un konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0. Maksājuma mērķī norāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499 un atsauci uz Rīgas rajona tiesas spriedumu lietā.

Lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Noteikt tiesas sprieduma labprātīgu izpildi 10 dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā, Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajos gadījumos.

Tiesnese G.Viļumsone