Lieta Nr.C20 1549 15,
2015.gada 2.jūnijā

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa
tiesnese L.Laure
2015.gada 2.jūnijā Liepājā, Tiesu ielā 5 rakstveida procesā izskatījusi civillietu AS „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, konstatēja:

2015.gada 20.martā AS „Norvik Banka" cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par pamatparāda EUR 626,72, procentu EUR 238,99 un līgumsoda EUR 62,67, kopā EUR 928,38 un radīto tiesāšanās izdevumu EUR 143,96 piedziņu /l.l.2.-5./.

Pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 11.jūlijā, veicot atbildētāja iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, prasītāja noslēgusi ar atbildētāju aizdevuma līgumu Nr.PTKR009473, saskaņā ar kuru banka piešķīrusi atbildētājam aizdevumu EUR 978,84, ar procentu likmi 23% gadā un atmaksas termiņu līdz 2013.gada 1.novembrim.

Saskaņā ar pušu vienošanos, atbildētājam jāveic maksājumi prasītājai, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekoši naudas līdzekļi aizdevuma atmaksas veikšanai. Par savlaicīgu pielīgto maksājumu neveikšanu puses pielīgušas līgumsodu 0,15% apmērā no laikā nesamaksātās summas dienā. Prasītāja savas saistības izpildījusi, bet no atbildētāja pēdējais maksājums saistību izpildei saņemts 2013.gada 10.aprīlī EUR 28,70 apmērā. Prasītāja aprēķinājusi atbildētājas neizpildīto saistību apmēru 2015.gada 28.janvārī un cēlusi prasību tiesā, lūdzot piedzīt neatmaksāto pamatparādu EUR 626,72, līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu laikā no 2013.gada 1.marta līdz 2015.gada 28.janvārim EUR 238,99, līgumsodu par laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 1.martam EUR 62,67, kopā EUR 928,38 un prasītājai radītos tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu EUR 139,26 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 143,96. Prasītāja lūgusi atzīt tās tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei. Samaksas veikšanai prasības pieteikumā atbildētājam norādīts prasītājas norēķinu konts bankā. Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk - CL) 1587., 1589., 1716.-1717., 1720.p.2.d., 1753., 1756.-1757., 1759., 1762.p.1.p., 1764., 1811., 1943., 1946.p.1.d. un Civilprocesa likuma (turpmāk - CPL) 1., 23., 26.p.1.d., 41.p.1.d., 127.p.1.d., 128.p.2.d.5[1])p., 195., 406.[6].p.3.d. /l.l.2.-5./.

AS "Norvik Banka" lūgusi civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē, par ko atbildētājam paziņots, atbilstoši CPL 56.[1].p., CPL 56.p. kārtībā nosūtot rakstiskus paziņojumus ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīves vietu /adrese/ /l.l.25.-26./, kur /pers. B/ ir pienākums būt sasniedzamam. Būdams rakstveidā informēts par uzsākto tiesvedību lietā un tās iztiesāšanu, procesuālajām tiesībām un pienākumiem, atbildētājs rakstisku paskaidrojumu lietā nav sniedzis, prasību nav apstrīdējis, nekādus lūgumus, iebildumus lietā nav iesniedzis.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot CPL 30.[3] nodaļā paredzētos izņēmumus.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasībā norādītie apstākļi lietā pierādīti, prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināma.

Ievērojot CPL 10.p., puses savas procesuālās tiesības civilprocesā realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar CPL 93.p.1.d., katrai pusei ir jāpierada tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus, prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam – iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar CPL 96.p.5.d., pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt, tiesa, saskaņā ar CPL 97.p.1.d. novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem /l.l.9.-19./ apliecināti prasības pieteikumā norādītie apstākļi par līguma noslēgšanu starp pusēm, tā noteikumiem, atbildētāja līgumsaistību nepildīšanu norādītā laikā un apmērā, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

Tiesa konstatē, ka starp AS „Norvik Banka" un aizņēmēju /pers. B/ 2012.gada 11.jūlijā noticis aizdevuma darījums, ievērojot CL 1934.p. /l.l.9./. Saskaņā ar CL 1943.p., no aizdevuma līguma aizdevējai izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu un, saskaņā ar CL 1946.p.1.d., tiesības prasīt procentu samaksu par aizdevuma lietošanu.

Atbilstoši CL 1753.p., ar procentiem saprotama atlīdzība, kas dodama par naudas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar to daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, kā noteikts CL 1756.p. Saskaņā ar CL 1764.p., mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). CL 1759.p. noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata - par svešas naudas lietojumu, kā arī - par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. CL 1760.p. noteikts, ka likumiskie procenti prasāmi kopā ar galveno saistību. Atbilstoši CL 1765.p., procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Procentu pieauguma aprobežojums CL 1763.p. noteikts līdz pamatkapitāla lielumam.

Atbilstoši 1717.p. puses līgumā vienojušās par līgumsodu. CL 1716.p. noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vispār, neizpildītu pienācīgi vai īstā laikā.

Atbilstoši CL 1718., 1720.p., kreditors ir tiesīgs prasīt gan līguma izpildījumu, gan līgumsoda samaksu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja tas bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar CL 1716.p.3.d., līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā var tikt noteikts kopumā ne vairāk kā 10% apmērā no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. CL 1652.p.3.p. noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu pēc likuma, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. CL 1661.p. noteiktas sekas, kādas iestājas parādnieka nokavējuma gadījumā.

No iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem lietā tiesa konstatē, ka atbildētājs, atbilstoši CL 1838.p., nav iesniedzis pierādījumus par saistību izpildi. /pers. B/ nav veicis aizdevuma pamatsummas atmaksu, kas sastāda EUR 626,72, pielīgto aizdevuma lietojuma procentu maksājumus laikā no 2013.gada 1.marta līdz 2015.gada 28.janvārim EUR 238,99 un līgumsodu par laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 1.martam EUR 62,67 /l.l.12.-14./.

Prasītāja no savas puses līgumsaistības pret atbildētāju izpildījusi, no līguma abām pusēm ir savstarpējas prasījumu tiesības kā uz reālu līguma izpildīšanu, tā zaudējumu atlīdzību, atbilstoši CL 1590.p. Līdz ar to, ievērojot tiesu praksi un judikatūrā izteiktās atziņas (LR Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-644/2013), no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 626,72, līgumiskie procenti par kredīta izmantošanu laikā no 2013.gada 1.marta līdz 2015.gada 28.janvārim EUR 238,99, līgumsods, kas aprēķināts par laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 1.martam, nepārsniedzot 10% no pamatparāda, EUR 62,67, kopā EUR 928,38.

Tiesāšanās izdevumu piedziņa par labu prasītājai nosakāma saskaņā ar CPL 34.p.1.d.1.p., 41.p.1.d., t.i., valsts nodeva proporcionāli pamatoti celtās un apmierinātās prasības summai – EUR 139,26 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā izdevumi EUR 143,96 /l.l.6.-8./.

Atzīstamas prasītājas tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% gadā no aizdevuma neatmaksātās pamatsummas EUR 626,72 par laiku līdz sprieduma izpildei.

Nosakāms, ka naudas samaksa atbildētājam veicama prasītājas norādītā norēķinu kontā bankā.

Pamatojoties uz CPL 42.p.1.d., no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, tiesas dokumentu nosūtīšanai – EUR

1,10 /uzziņa/, kuru samaksu prasītāja sākotnēji nav veikusi, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā /EUR 5,80 – EUR 4,70 = EUR 1,10/.

Nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes maksimālais termiņš, atbilstoši CPL 204.^{1}.p.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no CPL 189.-193., 195., 199., 204^{1}., 250.^{18}., 250.^{25}.p.1.-2.d.,

tiesa nosprieda:

no /pers. B/ par labu AS „Norvik Banka" piedzīt neatmaksātā aizdevuma pamatsummu EUR 626,72 (seši simti divdesmit seši *euro* un septiņdesmit divi centi), aizdevuma lietojuma procentus par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2015.gada 28.janvārim EUR 238,99 (divi simti trīsdesmit astoņi *euro* un deviņdesmit deviņi centi), līgumsodu EUR 62,67 (sešdesmit divi *euro* un sešdesmit septiņi centi) un tiesāšanās izdevumus EUR 143,96 (viens simts četrdesmit trīs *euro* un deviņdesmit seši centi), kopā **EUR 1072,34** (viens tūkstotis septiņdesmit divi *euro* un trīsdesmit četri centi).

Noteikt, ka /pers. B/ samaksa veicama AS "Norvik Banka" norēķinu kontā Nr.Norvik Banka".

Atzīt AS „Norvik Banka" tiesības no /pers. B/ saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas EUR 626,72 (seši simti divdesmit seši *euro* un septiņdesmit divi centi) par laiku no līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot kapitāla lielumu.

No /pers. B/ par labu valstij piedzīt ar tiesas dokumentu nosūtīšanu saistītos izdevumus EUR 1,10 (viens *euro* un desmit centi).

Piedziņas daļā noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese *[personiskais paraksts]* L.Laure