Krimināllieta Nr.11130052715

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valmierā 2016.gada 8.septembrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnese G.Krieviņa,
piedaloties prokurorei B.Prīvertei,
aizstāvei zvērinātais advokātei G.Bemerei,
pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts divu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2015.gada 19.jūlijā laika periodā no plkst.18.00 līdz plkst.21.00, atrazdamies daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kāpņu telpā (uz dzīvokļiem Nr.16 līdz 29), ieraudzījis kāpņu laukumiņā starp otro un trešo stāvu novietoto /pers. B/ piederošo velosipēdu, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm, nozaga to, izmantodams brīdi, kad nevienas personas tuvumā nebija, iznesa velosipēdu no kāpņu telpas un aizbrauca ar to prom, lai izmantotu pēc saviem ieskatiem, tādā veidā nozogot /pers. B/ piederošo mantu - velosipēdu ,,Dema Bore" (rāmja numurs PSO 9031876) 250 *euro* vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2015.gada 11.augustā laika periodā no plkst.19.00 līdz plkst.20.00, velosipēda zādzības nolūkā aizgāja uz daudzdzīvokļu mājas /adrese/, un brīvi iekļuvis ratiņtelpā slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm, nozaga tur novietoto /pers. C/ piederošo velosipēdu, izmantodams to, ka nevienas personas tuvumā nav, iznesa velosipēdu no mājas un aizbrauca ar to prom, lai izmantotu pēc saviem ieskatiem, tādā veidā nozogot /pers. C/ piederošo mantu - velosipēdu ,,Merida Matts" (rāmja numurs ADo7K23313) 80 *euro* vērtībā kopā ar velosipēda slēdzeni 5 *euro* vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietusī/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 221 *euro* apmērā (lietas 17.lapa). Tiesas sēdē cietusī uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju un lūdza piedzīt to no apsūdzētā.

Cietusī/pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 85 *euro* apmērā (lietas 30.-31.lapa). Tiesas sēdē cietusī uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju un lūdza piedzīt to no apsūdzētā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, cietušās /pers. B/ pieteikto kompensāciju 221 *euro* apmērā un cietušās /pers. C/ pieteikto kompensāciju 85 *euro* apmērā atzina par pamatotām.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores B.Prīvertes, apsūdzētā /pers. A/, viņa pārstāves /pers. D/, aizstāves /aizstāve/ un cietušo /pers. B/ un /pers. C/ viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, cietušās /pers. B/ pieteikto kompensāciju 221 *euro* apmērā un cietušās /pers. C/ pieteikto kompensāciju 85 *euro* apmērā atzina par pamatotu un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi 2015.gada 19.jūlijā un 11.augustā katrs pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja zādzības nelielā apmērā, savukārt nolaupīto mantu vērtība atzīstama par nelielu.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/^{A} dz.67 (lietas 50.lapa), viņam ir 7 klašu izglītība, viņš mācās /nosaukums/ 8.klasē, agrāk nav sodīts, taču 2012.gada 5.maijā Valmieras rajona tiesa piemēroja audzinoša rakstura piespiedu līdzekli - izteikts brīdinājums un atkārtoti 2012.gada 7.decembrī Valmieras rajona tiesa piemēroja audzinoša rakstura piespiedu līdzekli - nodots galvojumā mātei /pers. D/ uz 1 gadu (lietas 48.,81.-82.lapa), administratīvi 2 (divas) reizes sodīts, viens naudas sods nav izciests (lietas 49.lapa), apgādājamo nav. No SIA ,,Vidzemes slimnīca" izziņas izriet, ka /pers. A/ psihiatra un narkologa uzskaitē nav (lietas 83.lapa). No apsūdzētā /pers. A/ raksturojuma, kuru izsniegusi /nosaukums/ redzams, ka /pers. A/ apgūst pamatizglītības programmu. Sekmes viduvējas. Mācību procesā lēns, nepieciešams individuāls darbs, lai /pers. A/ izprastu uzdoto. Mācībās ir centīgs, strādā labprāt, bet bieži nav izpratnes par to, kas jādara. Labprāt kontaktējas ar klasesbiedriem, skolasbiedriem. Vakarmācību laikā nepieciešams

individuāls darbs, regulāra vielas atkārtošana. Pašapkalpošanās iemaņas apguvis, bet varētu būt tīrīgāks. Apzinīgi veic uzticētos pienākumus. Brīvajā laikā patīk spēlēt bumbu. Ir izpalīdzīgs, sirsnīgs, draudzīgs. Labprāt piedalās skolas rīkotajos pasākumos, apkārtnes sakopšanas darbos (lietas 84.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, atvainojās cietušajām, liecināja, ka viņa deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/[A] dz.67, kur viņš dzīvo kopā ar vecākiem, viņš mācās /nosaukums/ 8.klasē, ir vecāku apgādībā, agrāk nav sodīts, viņam ir piemēroti audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi, ir vesels, administratīvo sodu ir samaksājis, noliedz, ka viņām būtu kādas atkarības, solīja jaunus likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto abos noziedzīgajos nodarījumos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatē apsūdzētam atbildību pastiprinošus apstākļus.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods.

Izvērtējot kāds soda veids piemērojams apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, izdarīšanas veidu, sabiedrisko bīstamību un radīto kaitējumu, ka /pers. A/ izdarījis tīšus divus mazāk smagus noziegumus, viņš nav atlīdzinājis cietušajām radītos zaudējumus, to, ka apsūdzētais ir nepilngadīgs, t.i., persona, kurai nav nostabilizējusies psihe, viņš šobrīd mācās pamatskolā. Tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to, ka viņš agrāk nesodīts, taču viņam agrāk piemēroti audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi par analoga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, viņš 2015.gada 13.deccembrī administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 19.panta par ko izteikts brīdinājums un 2016.gada 20.aprīlī ir administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 42^1. panta pirmā daļas (Smēķēšanas ierobežojumu neievērošana), sodu nav izcietis, viņa attieksmi pret izdarīto, ka viņš tiesas zālē atvainojās cietušajām par nodarīto un, no skolas tiek raksturot pozitīvi, ievērojot arī cietušās /pers. B/ un /pers. C/ izteiktos viedokļus par apsūdzētajam piemērojamo sodu, ka piemērojams piespiedu darbs, un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas panāktu soda mērķi, būtu piespiedu darbs.

Tiesa nosakot soda mēru ņem vērā, ka ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - savas vainas atzīšanas un izteiktā nožēla un nav konstatēti apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi, tāpēc uzskata par iespējamu sodu noteikt tuvāk soda sankcijas minimālajai robežai.

Sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, noteikusi sodu atsevišķi par katru nodarījumu, galīgo sodu nosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu ja visi noziedzīgi nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ņemot vērā /pers. A/ personību tiesa atzīst, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, galīgais sods /pers. A/ nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Apsūdzētajam/pers.A/ drošības līdzeklis nav piemērots. Tā kā tiesai nav pamats uzskatīt, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes, viņš pildīja savus procesuālos pienākumus, tad drošības līdzekļa piemērošanai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu nav pamata.

Cietusī/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 221 *euro* apmērā (lietas 17.lapa). Tiesas sēdē cietusī uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju un lūdza piedzīt to no apsūdzētā.

Cietusī/pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 85 *euro* apmērā (lietas 30.-31.lapa). Tiesas sēdē cietusī uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju un lūdza piedzīt to no apsūdzētā.

Apsūdzētais/pers. A/ cietušo pieteiktās kompensācijas apmēru atzina pilnībā. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktās kompensācijas apmēri ir pamatoti un pieteikums ir apmierināms, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzētā/pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajām /pers. B/ un /pers. C/ nodarītajiem zaudējumiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kompensācija par cietušajai /pers. B/ nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma 221 *euro* apmērā un par cietušajai /pers. C/ nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma 85 *euro* apmērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.punktam kaitējuma kompensācija no nepilngadīgā /pers. A/ ir piedzenama subsidiāri ar vecākiem viņa māti /pers. D/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktu kriminālprocesā nepilngadīgai personai jāpiedalās aizstāvim. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā tika nodrošināta zvērinātas advokātes G.Bemeres aizstāvība - par advokāta piedalīšanos izmeklēšanas darbībās 2016.gada 21.martā un 22.martā no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 76,13 *euro* (lietas 20., 26.lapa) un par advokāta piedalīšanos izmeklēšanas darbībās 2016.gada 22.martā un 31.maijā no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 123,80 *euro* (lietas 41.,47.,64.lapa), par zvērinātas advokātes G.Bemeres piedalīšanos tiesas sēdē 2016.gada 8.septembrī no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 85 *euro* (lietas 80.un 86.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, samaksa advokātei, kas sniedz valsts nodrošinātu juridisko palīdzību, ir procesuālie izdevumi.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas, jo viņa mantiskais stāvoklis - viņš mācās, nestrādā, ir nepilngadīgs, viņam nav savu ienākumu, kas izslēdz iespēju samaksāt par aizstāves palīdzību no saviem līdzekļiem.

Lietā kā lietiskais pierādījums ir atzīts velosipēds, kas nodots glabāšanā cietušajai /pers. B/ (lietas 14.-15.un 57.lapa), saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu tas atdodams īpašniecei /pers. B/.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.,520.,527.-530.pantiem tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2015.gada 19.jūlijā) izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un **sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2015.gada 11.augustā) izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un **sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt sodus daļēji saskaitot un **noteikt piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.**

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet nepilngadīgā /pers. A/ mantas neesamības gadījumā subsidiāri no viņa mātes /pers. D/,

personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 221 *euro* (divi simti divdesmit viens eiro, 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet nepilngadīgā /pers. A/ mantas neesamības gadījumā subsidiāri no viņa mātes /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 85 *euro* (astoņdesmit pieci eiro, 00 centi) apmērā.

Atbrīvot /pers.A/, personas kods /personas kods/, no procesuālo izdevumu samaksas 284,93 *euro* (divi simti astoņdesmit četri eiro, 93 centi) apmērā par aizstāves palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē.

Lietisko pierādījumu – velosipēdu, atdot īpašniecei /pers. B/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība 2016.gada 12.septembris.

Tiesnese G.Krieviņa