Lietas arhīva Nr. C-2192-22/36
ECLI:LV:VRT:2022:0906.C71219222.4.S
Lieta Nr. C71219222
Arhīva Nr. C-2192-22/36

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2022. gada 6. septembrī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnese S. Babre izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Intrum Latvia" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Vidzemes rajona tiesā 2022. gada 29. aprīlī (ar precizējumiem 2022. gada 2.septembrī) saņemts prasītājas SIA "Intrum Latvia" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasītāja saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, 2013. gada 29. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu, Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946. pantu lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 2638,80 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 156,09 EUR, aizdevuma līguma administrēšanas maksu 9 EUR par laika periodu no 2017. gada 17. jūlija līdz 2018. gada 11. augustam, likumiskos procentus 664,54 EUR par laika periodu no 2018. gada 13. februāra līdz 2022. gada 25. aprīlim, parāda piedziņas izdevumus 17 EUR, ar brīdinājuma izsakīšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR, valsts nodevu 374,06 EUR, kā arī atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017. gada 29. maijā starp atbildētāju uz Bigbank AS tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 17333546/10NK saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums 3180 EUR.

Ievērojot to, ka atbildētājs neveica aizdevuma un citu no aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka atbildētāja maksājumu saistības kavējums pārsniedza 30 dienas, Bigbank AS atbilstoši aizdevuma līgumam noteikumiem 2018. gada 12. februārī vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma un pieprasīja tūlītēju parāda samaksu.

[1.3] 2017. gada 15. decembrī starp Bigbank AS un SIA "Intrum Latvia" tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

[2] 2022.gada 2.septembrī tiesā saņemts prasības pieteikuma precizējums, kurā norādīts, ka pēc prasības celšanas, atbildētājs veicis maksājumus 400 EUR apmērā no 2017.gada 29.maijā noslēgtā Aizdevuma līguma N.17333546/10NK izrietošo saistību daļējai izpildei, kas novirzīti likumisko procentu daļējai dzēšanai.

Ņemot vērā minēto, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja aizdevuma summas parādu 2638,80 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 156,09 EUR, aizdevuma līguma administrēšanas maksu 9 EUR, likumiskos procentus 264,54 EUR, parāda piedziņas izdevumus 17 EUR, valsts nodevu 374,06 EUR un ar brīdinājuma izsakīšanu saistītos izdevumu 5,44 EUR, pavisam kopā piedzīt 3464,93 EUR. Kā arī lūdz atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[3] 2022. gada 9. maijā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Tiesas noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanai, atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 15. jūnija lēmumu lieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā 2022. gada 6. septembrī.

Lietā nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā un 210. pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai un ir iespējams izskatīt lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, novērtējusi tos kopsakarā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

[5] Civilprocesa likuma 10. panta pirmajā daļā noteikts, ka puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[6] Atbilstoši Civillikuma 1402. pantam saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu,[..].

Civillikuma 1934. pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Lietā nav strīda, ka 2017. gada 29.maijā starp atbildētāju un aizdevēju Bigbank AS tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 17333546/10NK, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums 3180 EUR.

Līgumā, tā noteikumos, kā arī maksājumu grafikā ir noteikta pamatsummas atmaksāšanas, kā arī procentu aprēķināšanas un nomaksas apmērs un kārtība. Atbildētājs ar tiem ir iepazinies un apliecinājis ar parakstu, ka tiem piekrīt. Tātad – saskaņā ar iepriekš minēto Civillikuma 1587.pantu viņai ir pienākums savas saistības pildīt.

Starp pusēm noslēgtais tiesiskais darījums atbilst Civillikuma 1934. panta noteikumiem un katra no pusēm var prasīt līguma izpildi saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu.

[7] Civillikuma 1589. pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.1.1. punktā noteiktas aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, ja aizņēmējs ir nokavējis no līguma izrietošās maksājuma saistības izpildi vairāk kā 30 dienas.

Šāds nosacījums ir atbilstošs Civillikuma 1589. panta prasībām un atbildētājs norādīto kavējumu ir pieļāvis.

No lietas materiāliem pievienotā 2018. gada 9. februāra paziņojuma izriet, ka prasītāja ir paziņojusi atbildētājam par atkāpšanos no aizdevuma līguma sakarā ar to, ka atbildētājs no līguma izrietošo maksājumu saistību izpildi kavē vismaz 30 dienas. Prasītāja informēja, ka atbildētāja parāds ir 3252,13 EUR un brīdina, ka ja parāds netiks atmaksāts un netiks saņemti pamatoti iebildumi pret parāda esamību noteiktajā termiņā, aizdevējs būs spiests parāda piedziņu uzticēt parāda atgūšanas pakalpojumus sniedzošiem uzņēmumiem, vai vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Tādējādi secināms, ka prasītāja vienpusēji ir atkāpusies no līguma, ievērojot Civillikuma 1589. panta noteikumus un aizdevējas un atbildētājas starpā noslēgtā līguma nosacījumus, attiecīgi par to paziņojot atbildētājam.

[8] Atbilstoši Civillikuma 1587. pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838. pantā noteikto, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Atbildētājs, parakstot aizdevuma līgumu, ir iepazinies ar tā noteikumiem, uzņēmies tajā paredzētās saistības. Atbildētājs apzinājās, ka ir saņēmis un aizdevēja viņam ir izsniegusi aizdevumu, turklāt aizdevuma līgums nav apstrīdēts.

Līguma pamatnoteikumos līgumslēdzēji ir vienojušies arī par ikmēneša administrēšanas maksas apmēru 3 EUR mēnesī, kas iekļauta arī aizdevuma līgumam pievienotajā maksājuma grafikā.

Prasītāja ir izpildījusi savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības, izsniedzot atbildētājam aizdevumu. Savukārt atbildētājs nav izpildījis no līguma izrietošās saistības un nav atmaksājis izsniegto aizdevuma summu un citus no aizdevuma līguma izrietošos maksājumus. Atbildētājs nav apstrīdējis to, ka tika pieļauts no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes kavējums un to, ka ne prasītājas 2018. gada 9. februāra paziņojumā par atkāpšanos no līguma, ne 2018. gada 29. marta brīdinājumā norādītajos termiņos kavētie maksājumi netika veikti. Arī līdz lietas aizskatīšanai pēc būtības tiesā nav saņemti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka atbildētājs ir veicis saistību izpildi pilnā apmērā.

Ņemot vērā lietā noskaidroto, prasība par parāda 2638,80 EUR un aizdevuma līguma administrēšanas maksas 9 EUR piedziņu ir apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1838., 1943. pantu.

[9] Prasība daļā par ārpustiesas parāda piedziņas izdevumu piedziņu 17 EUR ir apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1 un 2.2. apakšpunktu.

[9.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1765. pantu ir apmierināmas prasītāja prasība par likumisko nokavējuma procentu 664,54 EUR piedziņu, kas aprēķināti par laika periodu pēc vienpusējas aizdevēja atkāpšanās no līguma no 2018. gada 13. februāra līdz 2022. gada 25. aprīlim.

[9.2] Pamatojoties uz Civillikuma 1753. pantu un 1756. pantu, ir apmierināma prasītāja prasība par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu 156,09 EUR par laika periodu no 2017. gada 15. septembra līdz 2018. gada 12. februārim.

[10] Ņemot vērā, ka atbildētājs iebildumus par celto prasību pēc būtības nav cēlis, tiesai nav pamata apšaubīt ne iepriekš minēto pamatparāda un procentu summu, ne arī faktu, ka līdz šim atbildētājs maksājumus pilnā apmērā nav izdarījis. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājam ir pienākums izpildīt savas neizpildītās saistības, kā tas noteikts Civillikuma 1587. pantā, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu un 1946. panta pirmo daļu.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 1793. pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1805. pantam cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Prasītāja SIA "Intrum Latvia" tiesības prasīt no atbildētāja un Bigbank AS starpā noslēgtā aizdevuma līguma Nr. 17333546/10NK izrietošo saistību izpildi pamatotas ar lietā iesniegtajiem dokumentiem par prasījuma tiesību cesiju. Atbilstoši pieteikumam pievienotajam 2017. gada 15. decembra cesijas līgumam un tā pielikumam Nr. 1 Bigbank AS no līguma Nr. 17333546/10NK izrietošās prasījuma tiesības pret /pers. A/ ir nodevusi SIA "Intrum Latvia".

Ar 2018. gada 9. februāra kreditora maiņas paziņojumu prasītāja ir informējusi atbildētāju par cesiju un atlikušo parādsaistību apmēru.

2018. gada 19. martā atbildētājam nosūtīts Brīdinājums, norādot kopējo parāda summu 2975,36 EUR.

[12] Atbilstoši Civillikuma 1759. panta 1. punktam un Civilprocesa likuma 195. pantā noteiktajam, kā arī ievērojot Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmumu, kuram, pamatojoties uz likuma „Par tiesu varu" 49.1 panta trešo daļu, ir skaidrojošs raksturs, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ar nosacījumu, ka šo likumisko kavējuma procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai, atbilstoši Civilprocesa likuma 41. panta pirmajai daļai un 39. panta pirmās daļas 5. punktam, ir piedzenami tiesas izdevumi 374,06 EUR.

Lietas iztiesāšanas gaitā radušos ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu faktiskais apmērs ir 9 EUR, tādējādi, ievērojot Civilprocesa likuma 42. panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 EUR.

[14] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR, kas radušies, iesniedzot tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.^{1} nodaļu. Lietas materiāliem pievienots 2019. gada 12. februāra Vidzemes rajona tiesas tiesnesesa lēmums ar kuru prasītāja prasības pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju atstāts bez izskatīšanas pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6} pantu, tā kā tiesā saņemts pasta pakalpojuma sniedzēja paziņojums, ka brīdinājuma izsniegšana atbildētājam nav iespējama – beidzies glabāšanas termiņš. Līdz ar to, secināms, ka iepriekšminētie izdevumi ir izmantoti brīdinājuma nosūtīšanai atbildētājam citā tiesvedībā – lietā Nr. 3-12/0711-19 un nav uzskatāmi par Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktā minētajiem ar šīs lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem.

Civilprocesa likums neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu gadījumā, ja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas, un šie izdevumi nav ieskaitāmi Civilprocesa likuma 39. panta pirmajā daļā paredzētajos ar lietas izskatīšanu saistītajos izdevumos, kas maksājami, ceļot prasību pret to pašu parādnieku.

Ņemot vērā norādīto, nav pamata piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesas izdevumus– ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR, kas prasītājam radušies citā lietā.

Tā kā pamatprasījums tiek apmierināts pilnībā, bet ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav patstāvīgs prasījums, šo izdevumu piedziņas noraidīšana nav pamats tiesas izdevumu piedziņai proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem.

[15] Pamatojoties Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu, 92.-97.pantu, 193.pantu, 199. pantu, 204.[1] pantu,

tiesa nosprieda

apmierināt pilnībā SIA "Intrum Latvia" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, parādu 2638,80 EUR, aizdevuma līguma administrēšanas maksu 9 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 156,09 EUR par laika periodu no 2017. gada 15. septembra līdz 2018. gada 12. februārim, likumiskos nokavējuma procentus 264,54 EUR par laika periodu no 2018. gada 13. februāra līdz 2022. gada 25.aprīlim, tiesas izdevumus 374,06 EUR, kopā 3459,49 EUR (trīs tūkstoši četri simti piecdesmit deviņi *euro* un 49 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, AS "Luminor Bank" norēķinu kontā Nr. LV43RIKO0000081667899.

Atzīt SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ar nosacījumu, ka šo likumisko kavējuma procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 EUR (deviņi *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 5,44 EUR (pieci *euro* 44 centi) piedziņu no atbildētāja.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2022. gada 6. septembra, iesniedzot sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības tiešsaistes sistēmā datums – 2022. gada 6. septembrī.

Tiesnese S. Babre

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu