Lietas arhīva Nr. C-0381-17
ECLI:LV:VART:2017:1107.C38038117.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2017.gada 7.novembrī

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Dreija izskatīja rakstveida procesā **civillietu MSIA „E.P.Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2017.gada 19.jūlijā prasītājs MSIA „E.P.Ieguldījumi" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ un lūdza piedzīt neatmaksāto aizdevuma summu 213,43 EUR, līgumiskos procentus (komisijas maksu) 192,06 EUR, likumiskos procentus 70,72 EUR, kopā 476,21 EUR; noteikt prasītājam tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/ atbildētāja SIA „Nord Līzings" (vēsturiskais nosaukums SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība") pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv elektroniski iesniegusi pieteikumu aizdevuma saņemšanai.

/datums/ar atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr./numurs/ un atbildētājai izsniegts aizdevums Ls 150 jeb 213,43 EUR apmērā. Līgumslēdzēji noteikuši ikmēneša procentu likmi par aizdevuma izmantošanu 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, kas izteikta komisijas maksas veidā, kā arī vienojušies par līgumsoda apmēru 0,5% no neatmaksātās aizdevuma summas par katru saistības neizpildes dienu.

Aizdevuma summa ieskaitīta atbildētājas bankas kontā.

Norādīts, ka starp SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA „LKA inkaso" /datums/noslēgts cesijas līgums Nr./numurs/ ar pielikumu, saskaņā ar kuru visas prasījuma tiesības pret atbildētāju cedētas SIA „LKA inkaso".

Savukārt /datums/SIA „LKA inkaso" un prasītājs noslēguši cesijas līgumu Nr./numurs/ ar pielikumu, saskaņā ar kuru visas prasījuma tiesības pret atbildētāju pārgājušas prasītājai.

Norādīts, ka atbildētāja nav pienācīgi veikusi maksājumus. Viņa veikusi tikai vienu maksājumu 2014.gada 10.decembrī 30 EUR apmērā, ko prasītājs ieskaitījis līgumsoda dzēšanai.

Norādīts galvenā parāda apmērs – neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 213,43 EUR; aprēķināti līgumiskie procenti 192,06 EUR pēc likmes 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas par laiku no /datums/līdz 01.09.2012., kad pēc sešiem mēnešiem iestājās saistības izpildes termiņš; aprēķināti likumiskie procenti 70,72 EUR apmērā pēc likmes 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma summas par laiku no 01.09.2012. līdz prasības pieteikuma sagatavošanai 06.07.2017. par 1768 dienām, pieņemot, ka gadā ir 365 dienas un procentu likme dienā 0,02% no neatmaksātās aizdevuma summas.

/datums/ prasītājs atbildētājai nosūtījis paziņojumu par neizpildītām parāda saistībām un saistību tiesības cesiju. Atbildētāja saistību nav izpildījusi, tāpēc prasība celta tiesā.

Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Par prasības pieteikumu atbildētāja tiesai rakstveida paskaidrojumu nav sniegusi, tāpat nav lūgusi, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/, 2017.gada 28.jūlijā nosūtītais prasības pieteikums, paziņojums par mediāciju, paskaidrojuma veidlapa un tiesas paziņojums saņemts atpakaļ tiesā 2017.gada 1.septembrī ar VAS „Latvijas Pasts" darbinieka norādi - beidzies glabāšanas laiks.

Tiesa tika izpildījusi Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības, kas uzdod tiesai dokumentus fiziskajai personai piegādāt pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti sūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ar tiesas 2017.gada 7.septembra lēmumu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2017.gada 7.novembrī. Lēmuma noraksts pusēm nosūtīts 2017.gada 8.septembrī.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1793.un 1801.pants noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, un cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā, parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Ar lietā iesniegtā SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA „LKA inkaso" /datums/noslēgtā cesijas līguma Nr./numurs/un tā pielikuma kopiju pierādīts, ka aizdevējs nodeva SIA „LKA inkaso" prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc /datums/līguma Nr./numurs/.

Savukārt /datums/SIA „LKA inkaso" un prasītājs noslēguši cesijas līgumu Nr./numurs/ ar pielikumu, kuru kopijas pievienotas lietai un apstiprina, ka prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc /datums/līguma Nr./numurs/ nodotas prasītājam.

Lietā noskaidrots, ka saistību tiesiskās attiecības starp SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un atbildētāju nodibinātas /datums/, noslēdzot aizdevuma līgumu Nr./numurs/, uz kura pamata SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" izsniedza un atbildētāja savā bankas kontā saņēma aizdevumu Ls 150 jeb 213,43 EUR apmērā. Aizdevuma līguma speciālajā daļā puses vienojās par samaksas termiņu, procentiem jeb komisijas maksu, līgumsodu un citiem nosacījumiem. Saskaņā ar aizdevuma līgumam pievienoto atmaksas grafiku, maksājumi jāveic sešus mēnešus katra mēneša 1.datumā, sākot ar 01.04.2012. līdz 01.09.2012..

Lietā nav strīda, ka atbildētāja aizdevumu saņēma. /datums/maksājuma uzdevums Nr./numurs/ apstiprina, ka SIA „Latvijas Kredītdevēju Apvienība" atbildētājas kontā AS „Swedbank" ieskaitīja aizdevumu Ls 150, dokumenta kopija pievienota lietai.

Lietā nav ziņu, ka aizdevuma līgums būtu grozīts vai atcelts, līdz ar to spēkā un pusēm saistošs. Nav strīda, ka saistības izpildes termiņš iestājās 2012.gada 1.septembrī.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītājs uzskata, ka atbildētāja saistību nav izpildījusi. Minētā fakta pierādīšanai prasības pieteikumā ietverts parāda aprēķins; pievienoti pierādījumi, ka atbildētājai saistības izpilde pieprasīta ar /datums/paziņojumu; ar /datums/un /datums/elektroniski nosūtītiem paziņojumiem uz e-pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/.

Savukārt atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību un parāda aprēķinu, nav tiesai iesniegusi pierādījumus, ka saistība būtu izpildīta.

Tiesa secina, ka lietā nav strīda, ka saistība joprojām nav izpildīta, kaut iestājies tās izpildes termiņš.

Atbilstoši Komerclikuma D daļas 388. un 389.pantam, pušu noslēgtais darījums ir komercdarījums, kam piemērojamas minētā likuma normas, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Savukārt Komerclikuma D daļas 406.pantā paredzēts, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits termiņš.

Patērētāju tiesību aizsardzības likumā nav noteikts cits tiesiskais regulējums par prasības noilguma institūtu, līdz ar ko piemērojami Komerclikuma D daļas 406.panta nosacījumi.

Pēc pielīgtā saistības izpildes termiņa iestāšanās 2012.gada 1.septembrī ar nākamo dienu aizdevējam radās prasījuma tiesība pret atbildētāju par saistības izpildi, un 2012.gada 2.septembrī ievērojot Civillikuma 1896.panta nosacījumus, sāka tecēt Komerclikuma D daļas 406.pantā noteiktais trīs gadu prasījuma noilguma termiņš.

Civillikuma 1905.pants noteic, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

Kā tiesa norādīja iepriekš, prasītājs ir pierādījis, ka saistības izpildījums pieprasīts /datums/, /datums/, /datums/.

Tiesa secina, ka prasītājs ir pierādījis, ka prasījuma noilgums nav iestājies un atbildētājai ir pienākums izpildīt saistību.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 213,43 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants paredz pienākumu maksāt procentus pamatojoties vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītājs aprēķinājis līgumisko procentu parādu 192,06 EUR apmērā par laiku no /datums/līdz 01.09.2012. pēc līguma speciālās daļas 7.punktā pielīgtās likmes 15% mēnesī no neatmaksātās summas. Tā kā atbildētāja saistības izpildes sešu mēnešu termiņā neveica nevienu maksājumu, tad pamatoti prasītājs aprēķināja ikmēneša procentu maksājumu 32,01 EUR apmērā, kas ir 15% no aizdevuma pamatsummas 213,43 EUR.

Līdz ar to tiesa piedzen no atbildētājas līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 192,06 EUR apmērā par laiku no līguma noslēgšanas līdz tā izpildes termiņa dienai 01.09.2012..

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus 70,72 EUR par laiku no 01.09.2012. līdz prasības pieteikuma sagatavošanai 06.07.2017. par 1768 saistības izpildes kavējuma dienām pēc procentu likmes 6% gadā jeb 0,02% dienā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 213,43 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu atbildētājas pienākums maksāt prasītājam pēc līguma izpildes termiņa iestāšanās, tas ir sākot a r 2012.gada 2.septembri, likumiskos sešus procentus no simta gadā no aizdevuma pamatsummas parāda 213,43 EUR, nevis no 2012.gada 1.septembra, kad saskaņā ar maksājumu grafiku bija jāveic pēdējais maksājums saistības izpildei.

Tiesa uzskata, ka likumisko sešu procentu gada likmei atbilst dienas procentu likme 0,01644/100, kas piemērojama likumisko procentu aprēķināšanai.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītāja labā par laiku no 02.09.2012. līdz 06.07.2017. par 1767 kavējuma dienām jāpiedzen likumiskie procenti par svešas naudas lietošanu 62 EUR (213,43 EUR x 1767 dienas x 0,01644/100) apmērā, nevis 70,72 EUR, un prasījums daļā par 8,72 EUR piedziņu noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.panta pirmo daļu prasītājam nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu administrators atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, iesniedzot prasību, jo tā celta par maksātnespējīgu atzītas personas labā. Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi šādā gadījumā piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos, proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasījums par 476,21 EUR piedziņu apmierināts daļēji 467,49 EUR apmērā jeb par 98,17%.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu no atbildētājas valsts labā piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR, kas ir minimālais likumā noteiktais valsts nodevas apmērs.

No atbildētājas par labu valstij piedzenama proporcionāla izlietoto ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa par tiesas dokumentu nosūtīšanu 3,26 EUR (98,17% no izlietotās summas 3,32 EUR).

Atbildētājai nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42., 97.,189.-193., 195.,199.,250.[27], 204.[1], 415.pantu tiesa

nosprieda:

prasības pieteikumu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu **MSIA „E.P. Ieguldījumi"**, vienotais reģistrācijas Nr.40103216317, juridiskā adrese Viļānu iela 7, Rīga, LV-1003, **aizdevuma pamatsummu 213,43 EUR**, **192,06 EUR līgumiskos procentus** (komisijas maksu) par aizdevuma izmantošanu no /datums/līdz 01.09.2012., **likumiskos procentus 62 EUR** par laiku no 02.09.2012. līdz 06.07.2017., **kopējo summu 467,49 EUR** (četri simti sešdesmit septiņi euro un 49 centi).

Piedzītā summa iemaksājama MSIA „E.P. Ieguldījumi" norēķinu kontā LV86PRTT0260022390400 AS „PRIVATBANK".

Noteikt MSIA „E.P. Ieguldījumi" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) **saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā** no galvenā parāda pamatsummas.

Noraidīt prasību daļā par likumisko procentu piedziņu no 2012.gada 1.septembra un par likumisko procentu piedziņu 8,72 EUR apmērā.

Piedzīt no **/pers. B/** valsts nodevu **valsts labā 71,14 EUR** (septiņdesmit viens euro un 14 centi), kas jāieskaita:
Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138
Konta Nr.LV55TREL1060190911200
BIC kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: valsts nodeva par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **3,26 EUR** (trīs euro un 26 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāiemaksā:
Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Izskaidrot /pers. B/, ka samaksu apliecinoši dokumenti par samaksu valsts labā jāuzrāda/jāpiesūta Valkas rajona tiesas kancelejai, Rīgas ielā 2, Valkā, LV-4701 labprātīgai samaksai noteiktajā termiņā. Ja samaksa labprātīgi netiek veikta, piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 7.novembra, ievērojot Civilprocesa likuma 440.^{2}panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija