Lietas Nr. 11331122614
Lietas arhīva Nr. K26-0125-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 7.janvārī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne
ar sekretāri A.Kapaču, tulci L.Drozdi,
piedaloties prokuroram A.Škutānam,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu

konstatēja:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2014.gada 21.decembrī plkst.00.46 /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likuma noteiktā kārtībā navnbsp; iegūtas), alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā sastādīja 1,36 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs) Rēzeknē, pa Krišjāņa Barona ielu virzienā no Latgales ielas, Krišjāņa Barona uz Kuldīgas ielu krustojumā vadīja transportlīdzekli AUDI 80 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ .

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņa vainu. Apsūdzētais paskaidroja, ka ar apsūdzību ir iepazinies, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus neapstrīd. Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainas pierādījumi ir iegūti un nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un ir pietiekami apsūdzētā vainas konstatēšanai. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā paskaidrojumus un prokurora viedokli par apsūdzētā pieteikto lūgumu, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu atzina, ka tiesas izmeklēšanānbsp; nav nepieciešams pārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešama.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais /pers.A/ir izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu pret satiksmes drošību. Viņš agrāk divas reizes kriminālsodīts 1) 09.01.2006. Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem; 28.03.2006. Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem. 2012.gada 20.martā atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes pirms termiņa, neizciestā soda daļa sastādīja 1 gads 16 dienas. Sodāmība nav dzēsta un nav noņemta (lietas 23.-24.lapa). Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš ir bezdarbnieks, strādā gadījuma darbus, invaliditātes nav, bērnu nav, bet apgādā savu civilsievu un viņas nepilngadīgo meitu.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst to, ka viņš atzina savu vainu, nožēlo izdarīto. Kā arī ņem vērā, ka viņš, izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējusi apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam jāpiemēro sods - piespiedu darbs. Naudas sodu piemērot nevar, jo viņam pastāvīgu ienākumu. Kopā ar pamatsodu jāpiemēro likumā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz noteiktu laiku. Papildsodu mantas konfiskācija piemērot nav pamata, jo automašīna, ko vadīja apsūdzētais, pieder citai personai.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ drošības līdzeklis piemērots nav.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ ir veikta alkohola ietekmes pārbaude, konstatēta alkohola ietekme. Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vietu iespaids" 11.punkts noteic, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus EUR 15,65 apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511. unnbsp; 514. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar 140 (simts četrdesmit) stundām piespiedu darba, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai izdevumus par alkohola ietekmes ekspertīzi EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 centus). Valsts policijas budžeta konts Nr.LV96TREL2140091033000, reģistrācijas Nr. 90000099040, banka - Valsts kase, bankas kods – TRELLV22.

Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, iesniedzot apelācijas sūdzību vai prokurora protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne