Lietas Nr. 11088065315
Lietas arhīva Nr. K29-0259-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
piedaloties prokurorei I. ŠPERLIŅAI
advokātei I. KRASTIŅAI

2016.gada 26. janvārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas būdama brīdināta par kriminālatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, un proti:**

/pers. A/, neatļauti līdz 2013.gada 9. oktobrim plkst. 21.30, lietoja narkotikās vielas- heroīnu, psihotropās vielas- trankvilizatorus (varētu būt klonazepāms, diazepāms, fenozepāms u .c.) , kad Allažu ielā 2, Rīgā, apreibinošu vielu ietekmē aizturēta un būdama 2013.gada 11. decembrī saukta pie administratīvās atbildības par pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmajā daļā , sodīta ar naudas sodu, un, būdama brīdināta par krimināatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu , /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos līdz 2014.gada 6. maijam neatļauti lietoja narkotisko vielu- morfīnu (kas varēja rasties kā metabolīts pēc heroīna, pēc opija alkoloīda- morfīna vai citu opiātu lietošanas), psihotropās vielas – amfetamīnu, trankvilizatorus(varētu būt klonazepāms, diazepāms, fenozepāms u.c.), kad A.Čaka ielā 44, Rīgā, ap plkst. 14.00 administratīvi aizturēta apreibinošu vielu ietekmē.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā.

/pers. A/ **neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas būdama brīdināta par kriminālatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, un proti:**

/pers. A/, būdama 2013.gada 11. decembrī saukta pie administratīvās atbildības par pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmajā daļā , sodīta ar naudas sodu, un, būdama brīdināta par krimināatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu , /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos līdz 2014.gada 7. maijam neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, psihotropās vielas – amfetamīnu, klonazepāmu, barbiturātus, trankvilizatorus(varētu būt klonazepāms, diazepāms, fenozepāms u.c.), kad Tallinas ielā 70 , Rīgā, ap plkst. 23.25 administratīvi aizturēta apreibinošu vielu ietekmē.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā.

/pers. A/ **neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas būdama brīdināta par kriminālatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, un proti:**

/pers. A/, būdama 2013.gada 11. decembrī saukta pie administratīvās atbildības par pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmajā daļā , sodīta ar naudas sodu, un, būdama brīdināta par krimināatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu , /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos līdz 2014.gada 4. jūnijam neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, psihotropās vielas – amfetamīnu, metamfetamīnu , barbiturātus, trankvilizatorus(varētu būt klonazepāms, diazepāms, fenozepāms u.c.), kad Tallinas ielā 717 , Rīgā, ap plkst. 23.20 administratīvi aizturēta apreibinošu vielu ietekmē.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 6. maijā), Krimināllikuma 253^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 7. maijā), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 4. jūnijā) , **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli , un ņemot vērā to, ka apsūdzētā atzīst savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 6. maijā), pēc Krimināllikuma 253^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 7. maijā), pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 4. jūnijā) , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 6. maijā), Krimināllikuma 253^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 7. maijā), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 4. jūnijā), pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētās personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš vairākkārtīgi tiesāta, pēdējo reizi 2015.gada 24. martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmās daļas , sodāmība nav dzēsta (l.l. 118-119; 101-103), saukta pie administratīvās atbildības (l.l. 101), no Iļģuciema cietuma administrācijas raksturojas pozitīvi (l.l. 111). No apsūdzētās vārdiem noskaidrots, ka viņai ir

10 klašu izglītība, neprecējusies, ir bērns 11 gadu vecs, taču viņai ir atņemtas aizgādības tiesības, līdz apcietinājumam strādāja /nosaukums/ par apkopēju, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/, deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas , atzīstams par kriminālpārkāpumu.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību , izvēloties vienkāršāku procesu- lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinošu apstākļu esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajai, kā arī izslēdz iespēju piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk tiesāta , tajā skaitā par nelikumīgu narkotisko un psihotropo vielu apriti , sodāmība nav dzēsta, ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, ka izdarīts kriminālpārkāpums. Tiesa ņem vērā to, ka nevienai personai nav nodarīts kaitējums, izņemot kā pašas veselībai, tomēr tiesa atrod , ka apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 235^{2}.panta pirmās daļas ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Tiesa atzīst, ka pozitīvi vērtējams fakts, ka /pers. A/ ir apņēmusies laboties, ir atteikusies no narkotisko vielu lietošanas, pēc pašas vārdiem kopš 2014.gada 3. augusta ir iesaistījusies Metadona programmā un arī atrodoties apcietinājumā turpina lietot zāles. Ievērojot visu augstākminēto , tiesa pievienojas prokurora viedoklim , ka /pers. A/ sods ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ nav uzsākusi soda izciešanu Valsts probācijas dienestā , nav ievērojusi sodu izpildi reglamentējošā likumā noteikto, nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma , kas liecina par to, ka soda mērķa sasniegšana ir iespējama vienīgi izolējot no sabiedrības. Minēto apsvērumu dēļ alternatīvie sodi nav piemērojami.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajai , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus. Savukārt galīgais sods ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļas noteikumiem ievērojot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 24. novembra lēmumu par galīgā soda noteikšanu pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 3. februāra sprieduma un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 24. marta sprieduma.. Tiesa uzskata, ka galīgais sods ir nosakāms dotajam sodam daļēji pievienojot piespriesto sodu , kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 24. novembra lēmumu. Šāds sodu daļējas saskaitīšanas princips , tiesas ieskatā, atbilst gan apsūdzētās personībai un izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam, ir adekvāts , samērīgs un taisnīgs, gan atrodoties Valsts probācijas dienesta uzraudzībā sekmēs apsūdzētās resocializāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālie izdevumi valsts labā piedzenami no notiesātām personām. Pirmās instances tiesā kā apsūdzētās aizstāve piedalījās zvērināta advokāte I.Krastiņai , kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība, kura savukārt ir piedzenama no apsūdzētās. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtās daļas noteikumus par atbrīvošanu no procesuālo izdevumu piedziņas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 6. maijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 7. maijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 4. jūnijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem .

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt doto sodu daļēji pievienojot sodam, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 24. novembra lēmumu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 380 (trīs simti astoņdesmit) stundām un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2 ^{1} daļu, sodus izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 7. maija līdz 2014.gada 8. maijam, soda izciešanu no 2014.gada 6. augusta līdz 2014.gada 4. novembrim un dotajā kriminālprocesā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 3. janvāra līdz 2016.gada 26. janvārim ieskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda- piespiedu darbs- izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 9. oktobra līdz 2013.gada 11. oktobrim, no 2014.gada 23. jūlija līdz 2014.gada 24. jūlijam, kas atbilst 40 (četrdesmit) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ (/personas kods/) procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā valsts labā 95,34 *euro* (deviņdesmit pieci *euro* 34 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča