NORAKSTS

Krimināllieta Nr. 11087089116
Lietvedības Nr. K30-1809-16/13

S P R I E D U M S

1. **LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

Rīgā, 2016.gada 02.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā:
tiesnesis S.Lorencs
2016.gada 02.novembrī
rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3,
izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, /p.k./, apsūdzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.
Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta (piesavināšanos), un proti:
2016.gada martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, ap pulksten 12.00 /pers. A/, atrodoties pie tirdzniecības centra ,,Barona Centrs" Kr.Barona ielā 46, Rīgā, aizņēmās /pers. B/ piederošo fototehniku- spoguļkameru ,,Canon" 6D, ar sērijas Nr. 023023008229, 800,00 EUR vērtībā, lādētāju ,,Canon" LC-E6E 20,00 EUR vērtībā, 2 (divas) baterijas ,,Canon" LP-E6 un hehnel extreme li-on HLX-E6 40,00 EUR vērtībā katru (80,00 EUR kopvērtībā). Pēc mutvārdu vienošanās /pers. A/ apņēmās mantas neatsavināt, nemainīt, nedāvināt un nenodot trešajām personām, kā arī neieķīlāt vai citādā veidā neapgrūtināt. Pēc kā, /pers. A/ 2016.gada 29.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, tīši, prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji uzticētajam mērķim, atrodoties SIA ,,E-Lats" lombarda filiālē Brīvības ielā 90, Rīgā, ieķīlāja iepriekš minētās mantas, rīkojoties ar tām kā ar savām, tādējādi izšķērdēja /pers. B/ piederošo īpašumu.
Tādā veidā /pers. A/ piesavinājās viņam uzticēto /pers. B/ piederošo mantu, nodarot /pers. B/ mantisko zaudējumu 900,00 EUR apmērā.
Ar norādītajām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.
Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta (piesavināšanos), un proti:
2016.gada 4.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ sazinājās ar Individuālā komersanta ,,Photorent" biroju un veica preču pasūtījumu interneta portālā www.photorent.lv. 2016.gada 4.aprīlī ap pulksten 10.00, /pers. A/ atrodoties ēkas Tallinas ielā 36A, Rīgā telpās, noslēdza nomas līgumu, saskaņā ar kuru /pers. A/ lietošanā tika nodots objektīvs ,,Canon" 70 - 200mm f/2.8L, ar sērijas Nr. 195159, ar blendu, priekšējo un aizmugurējo vāciņu 1000,00 EUR vērtībā, objektīva futrālis 10,00 EUR vērtībā, UV filtrs 10,00 EUR vērtībā un fotoaparāts ,,Canon" 5D II body, sērijas Nr.1430912153, ar siksniņu 800,00 EUR vērtībā, fotoaparāta uzlādēšanas ierīce 10,00 EUR vērtībā, 2 (divi) akumulatori 25,00 EUR vērtībā katrs (50,00 EUR kopvērtībā), Lp-E6 16GB atmiņas karte 20,00 EUR vērtībā. Saskaņā ar minētās fotoiekārtas nomas līguma 3.2 punktu /pers. A/ apņēmās mantas neatsavināt, nemainīt, nedāvināt un nenodot trešajām personām, kā arī neieķīlāt vai citādā veidā neapgrūtināt. Pēc kā, /pers. A/ 2016.gada 4.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, tīši, prettiesiski mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji uzticētajam mērķim, atrodoties SIA ,,E-Lats" lombarda filiālē Brīvības ielā 90, Rīgā, ieķīlāja iepriekš minētās mantas, rīkojoties ar tām kā ar savām, tādējādi izšķērdēja IK "Photorent" piederošo īpašumu.
Tādā veidā /pers. A/ piesavinājās viņam uzticēto IK ,,Photorent' piederošo mantu, nodarot IK ,,Photorent" mantisko zaudējumu 1900,00 EUR apmērā.
Ar norādītajām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.
2016.gada 13.oktobrī zvērināta advokāta /V.Uzvārds/ klātbūtnē starp Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokuroru /V.Uzvārds/ un apsūdzēto /pers. A/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, un piekrīt prokurora piedāvātajam sodam:
- par Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (2016.gada 29.aprīlī) ar piespiedu darbu uz 140 stundām, bez mantas konfiskācijas;
- par Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (2016.gada 4.aprīlī) ar piespiedu darbu uz 140 stundām, bez mantas konfiskācijas.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 200 stundām, bez mantas konfiskācijas.
Vienošanas protokolā arī norādīts, ka cietušais /pers. B/ atsaucis materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, jo piesavinātās lietās viņam tika

atdotas. Ar /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam IK "Photorent" radīts materiālais kaitējums 85,00 EUR apmērā. Apsūdzētais labprātīgi piekrīt atlīdzināt cietušajam IK "Photorent" radīto materiālo kaitējumu 85,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, kam neiebilda procesā iesaistītās personas.

Tiesa, novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību, secina, ka prokurora un apsūdzētā /pers. A/ 2016.gada 13.oktobrī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot minēto vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo sodu, tiesa secina, ka prokurors nosakot sodu, tā veidu un mēru ir ņēmis vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumus.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas un vienošanās noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka 2016.gada 13.oktobrī prokurora noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto /pers. A/ par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas ir apstiprināma.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 433., 437., 540[1]., 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2016.gada 13.oktobrī noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/ tajā paredzēto sodu:

-par Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2016.gada 04.aprīlī- piespiedu darbu uz 140 (simt četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas;

-par Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2016.gada 29.aprīlī- piespiedu darbu uz 140 (simt četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- **piespiedu darbu uz 200 (divsimt) stundām, bez mantas konfiskācijas**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas noteikumiem soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos īslaicīgajā aizturēšanā no 2016.gada 20.jūnija līdz 2016.gada 22.jūnijam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām, līdz ar ko **atzīt, ka /pers. A/ neizciestā soda daļa sastāda 176 (simt septiņdesmit sešas) piespiedu darba stundas**.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus- aizliegumu izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošanu- atstāt negrozītus līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam IK "Photorent" radītā kaitējuma kompensāciju 85,00 EUR (astoņdesmit piecu *euro*) apmērā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt kasācijas kārtībā LR Augstākajai tiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
Tiesnesis **S.Lorencs**
Rīgā, 2016.gada 02.novembrī