Lietas arhīva Nr. C-0458-17/4
ECLI:LV:SART:2017:0922.C34045817.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2017.gada 22.septembrī

Saldus rajona tiesa:
tiesnese I.Kalniņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Biedrības "/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja Biedrība "/nosaukums/" (turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību, to precizējot, pret atbildētājām /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk - atbildētājas) par maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu.

Atbildētājas saskaņā ar zemesgrāmatu apliecību ir dzīvokļa īpašuma /adrese/ kopīpašnieces, pamatojoties uz 12.09.2013. noslēgto dāvinājuma līgumu.

Saskaņā ar dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu prasītāja ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekotāja, biedrība apsaimnieko arī atbildētāju īpašumā esošo dzīvokli Nr.7.

Pušu starpā 02.01.2014. noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas apsaimniekošanas līgums, kura 5.1.4.punkts nosaka atbildētāju pienākumu norēķināties par sniegtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar minētā līguma 6.5 punktu, atbildētājām noteikts pienākums apmaksas termiņa kavējuma gadījumā maksāt nokavējuma procentus 0,05% apmērā no nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja ir nodrošinājusi atbildētāju īpašumā esošo dzīvokli ar apsaimniekošanas, apkures, siltā ūdens, atkritumu izvešanas un citiem pakalpojumiem, atbildētājas savas maksājuma saistības par dzīvoklī saņemtajiem pakalpojumiem kopš 2015.gada marta nav pildījušas regulāri un pilnā apmērā, līdz ar ko uz prasības celšanas brīdi ir izveidojies parāds 1259,78 EUR.

Par parāda samaksas nokavējumu prasītāja ir aprēķinājusi nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.martam 26,40 EUR apmērā.

Prasītāja nav saņēmusi nekādas atbildētāju pretenzijas par sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši izrakstītajiem rēķiniem.

Lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājai Biedrībai "/nosaukums/" pamatparādu 643,09 EUR un nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.martam 13,20 EUR; piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājai Biedrībai "/nosaukums/" pamatparādu 643,09 EUR un nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.martam 13,20 EUR, piedzīt no atbildētājām /pers. A/ un /pers. B/ par labu prasītājai Biedrībai "/nosaukums/" valsts nodevu, ar lietas izskatīšanu un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1590., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 2. un 3. punktu pamatiem.

Atbildētājām/pers. A/ un /pers. B/ par lietas izskatīšanu paziņots, nosūtot prasības pieteikumu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Neskatoties uz apstākli, ka nosūtītie dokumenti atgriezti tiesai, neizsniedzot tos atbildētājām, tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu ir dibināts pamats prezumēt, ka atbildētājām par tiesvedību ir zināms.

Atbildētājas paskaidrojumu par prasību nav sniegušas, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajā daļā noteiktajai kārtībai civillieta biedrības "/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ par maksas par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu tiek izskatīta rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un to par nepieciešamu nav atzinusi arī tiesa.

Novērtējusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka Biedrības "/nosaukums/" maza apmēra prasība par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu pret /pers. A/, /pers. B/ ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar zemesgrāmatu nodalījumā pieejamo informāciju (lietas 34. -37.lapa) atbildētājas /pers. A/ un /pers. B/ ir dzīvokļa īpašuma /adrese/, Saldus novads, attiecīgi katrai kopīpašniecei pieder viena puse domājamā daļa no dzīvokļa īpašuma.

Atbildētājas dzīvokļa īpašumā /adrese/, Saldus novads, ir deklarējušas savu dzīvesvietu (lietas 76.,77.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, savukārt 10.panta 3.punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Atbilstoši Civillikuma 1071.panta nosacījumiem uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 2.janvārī atbildētājas noslēgušas ar Biedrību "/nosaukums/" dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu par dzīvojamās mājas un tai piesaistītā zemesgabala, kurā atrodas atbildētājām piederošais dzīvokļa īpašums, apsaimniekošanu un pārvaldīšanu (lietas 25.-33.lapa).

Iepriekšminētā līguma 5.1.4. punkts paredz atbildētāju kā dzīvokļa īpašnieču pienākumu savlaicīgi un pilnā apjomā veikt pārvaldniekam visus šajā Līgumā paredzētos maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, īpašuma uzturēšanas, pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksu atbilstoši pārvaldnieka piestādītajiem rēķiniem, apmaksāt re''kinus līdz tekošā mēneša pēdējam datumam.

Saskaņā ar prasītājas aprēķinu atbildētāju apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāds par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017. gada 31. martam ir 1259,78 EUR (lietas 38.-72.lapa).

Atbildētājas parāda apmēru, izmantojot savas procesuālās tiesības, nav apstrīdējušas. Uz lietas izskatīšanas dienu tiesas rīcībā nav apstiprinošu pierādījumu tam, ka parāds samaksāts.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka maksājumi par pakalpojumiem aprēķināti pamatoti un apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāds 1259,78 EUR piedzenams no atbildētājām attiecīgi ½ apmērā no katras atbildētājas, piedzenot no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājai 643,09 EUR, no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājai piedzenot 643,09 EUR.

Civillikuma 1756.pants paredz parādnieka pienākumu maksāt procentus pamatojoties vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

No parāda aprēķina (lietas 38.-72.lapas) ir redzams, ka atbildētājas ir pieļāvušas parāda samaksas nokavējumu, līdz ar ko prasītāja pamatoti un saskaņā ar iepriekšminētajām Civillikuma normām ir aprēķinājusi nokavējuma procentus par parāda samaksas nokavējumu, kas par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.martam sastāda 26,40 EUR (lietas 38.-72.lapas).

Atbildētājas iebildumus pret prasījumu minētajā daļā nav cēlušas.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka no atbildētājām par labu prasītājai piedzenami nokavējuma procenti attiecīgi ½ apmērā no katras, t.i. 13,20 EUR no katras atbildētājas.

No atbildētājām par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 193,05 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā samaksātajā apmērā 5,47 EUR, attiecīgi ½ apmērā no katras atbildētājas.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājai ir radušies ar lietas vešanu saistītie izdevumi par zv.advokāta E.Štāla sniegto juridisko palīdzību 96,80 EUR apmērā (lietas 11.,14.-15.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis.

Tiesa, ņemot vērā, ka prasība pēc savas būtības ir vienkārša, izskatīta rakstveida procesā, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu atzīst par nepieciešamu atlīdzināmo izdevumu apmēru advokāta palīdzības samaksai noteikt 50 EUR apmērā, piedzenot no atbildētājām prasītājas labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus, attiecīgi ½ apmērā no katras.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt Biedrības "/nosaukums/" maza apmēra prasību par apsaimniekošanas maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu pret /pers. A/ un /pers. B/.

Piedzīt no /pers. A/, pers.kods /personas kods/, par labu Biedrībai "/nosaukums/", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, maksas par pakalpojumiem parādu 643,09 EUR (seši simts četrdesmit trīs *euro* 9 *centi*), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.martam 13,20 EUR (trīspadsmit *euro* 20 *centi*), tiesas izdevumus- valsts nodevu 96,53 EUR (deviņdesmit seši *euro* 53 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,73 EUR (divi *euro* 73 *centi*), ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 25,00 EUR (divdesmit pieci *euro*).

Piedzīt no /pers. B/, pers.kods /personas kods/ par labu Biedrībai "/nosaukums/", reģ.nr./reģistrācijas numurs/ piedzenams maksas par pakalpojumiem parāds 643,09 EUR (seši simts četrdesmit trīs *euro* 9 *centi*) nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.martam 13,20 EUR (trīspadsmit *euro* 20 *centi*), tiesas izdevumus- valsts nodevu 96,53 EUR (deviņdesmit seši *euro* 53 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,73 EUR (divi *euro* 73 *centi*), ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 25,00 EUR (divdesmit pieci *euro*).

Parāda un tiesāšanās izdevumu samaksa veicama Biedrības "/nosaukums/", reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā AS "Swedbank" LV.konta numurs/, HABALV22.

Noteikt, ka /pers. A/ un /pers. B/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2017.gada 22.septembrī.

Tiesnese I.Kalniņa