Lietas Nr. 11904007616
Lietas arhīva Nr. K11-0041-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017.gada 27.jūnijā

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri S.Kalniņu
piedaloties prokurorei I.Jakobsonei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta 2.daļas, 125.panta 1.daļas,

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta 2.daļas, un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas norunas izdarīja narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu lielā apmērā bez nolūka tās realizēt, un proti:

2016.gada 8.augustā /pers. A/ un /pers. B/, būdami narkotisko vielu ietekmē, vienojās personīgai lietošanai salasīt (iegādāties) narkotisko vielu saturošu augus- savvaļā augošu magoņu kātus ar lapām un galviņām (magoņu salmus) Priekuļu novadā izvietotajos mazdārzos.

2016.gada 8.augustā ap plkst. 13.00 /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, Priekuļu novadā izvietotajos mazdārzos, kas atrodas starp Izmēģinātāju ielu un Dārza ielu, kopīgi, neatļauti salasīja (iegādājās) savvaļā augošus zaļus, nežāvētus magoņu kātus ar lapām un galviņām (magoņu salmus), kurus ielika līdzpaņemtā somā.

Šo neatļauti salasīto (iegādāto) aizliegto sevišķi bīstamo narkotisko vielu- magoņu salmus - /pers. A/ un /pers. B/ neatļauti glabāja līdz 2016.gada 8. augusta plkst. 13.15, kad viņus Priekuļu novadā Tehniķu ielas un Izmēģinātāju ielas 1 krustojumā aiz ēkas Parka ielā Nr. 1 aizturēja Priekuļu novada pašvaldības policijas darbinieks un neizžāvētus magoņu salmus (magoņu augu kātus ar galviņām) 6,06 kg izņēma.

Saskaņā ar spēkā esošajiem LR Ministru kabineta 2005. gada 8. novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.sarakstu, magoņu salmi pieskaitāmi pie augu valsts produktiem ar narkotisku iedarbību, kas klasificēti atbilstoši 1961.gada 30.marta Vienotajai konvencijai par narkotiskajām vielām un ir aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas, kuras nelegālā aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma par "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" minētais neizžāvētu magoņu salmu daudzums pārsniedz 1500 g, sākot ar kuru tie atzīstami par lieliem.

Bez tam, /pers. A/ un /pers. B/ pārkāpa Latvijas Republikas likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 253. panta 2.daļā.

/pers. A/ tīši nodarīja smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai, un proti:

2016.gada 13.maijā ap plkst. 21.45, /pers. A/ tīši nodarīja /pers. C/ smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai.

Minētajā laikā /pers. A/ un /pers. C/, kuri ir personīgi pazīstami, pēc kopīgas alkohola lietošanas, no /pers. A/ dzīvesvietas gāja uz veikalu, kas atrodas Cēsīs uz Bērzaines ielas. Brīdī, kad /pers. A/ un /pers. C/ atradās uz gājēju ietves pie ēkas Cēsīs, Bērzaines ielā 2, viņu starpā radās nesaskaņas, kuru laikā alkohola ietekmē esošais /pers. A/ palika dusmīgs un nolēma pret /pers. C/ pielietot vardarbību. Nolūkā nodarīt miesas bojājumus, /pers. A/ ar kāju vienu reizi tīši un spēcīgi iespēra /pers. C/ pa vēderu, pēc kā /pers. C/ sajuta sāpes vēderā un devās uz savu dzīvesvietu, bet nākamajā rītā tika nogādāts ārstniecības iestādē medicīniskās palīdzības sniegšanai.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ tīši nodarīja /pers. C/ šādus miesas bojājumus: liesas plīsumu ar asins uzkrāšanos vēderplēves dobumā, kas pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 125. panta 1.daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, saprotot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Apsūdzētā /pers. B/ savu vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, saprotot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi izteica arī valsts apsūdzības uzturētāja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu atzina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc abiem Krimināllikuma pantiem. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta 2.daļas un Krimināllikuma 125.panta 1.daļas un viņa vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi; kvalifikācija ir pareiza.

Apsūdzētais /pers. A/ atzina Juridiskās palīdzības administrācijas pieteikto kaitējuma kompensāciju valsts interesēs 1295 EUR apmērā, kas

cietušajam /pers. C/ izmaksāta kā valsts kompensācija atbilstoši likumam "Par valsts kompensāciju cietušajiem".

Apsūdzētā/pers. B/ savu vainu atzina visā viņai izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. B/ vainu viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta 2.daļas un viņas vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi; kvalifikācija ir pareiza.

Lūgumu tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta 3. daļā noteikto, pierādījumu analīze un to uzskaitījums netiek veikts.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu (KL 253.panta 2.daļa) un smagu noziegumu (KL 125.panta 1.daļa).

/pers. A/ agrāk ir 6 reizes tiesāts (1.sējums lietas 80.-82.lapa).

1) 2001. gada 4 .aprīlī Vidzemes apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 160. panta 3. daļas, 49. panta 1. daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem. 2002. gada 21. augustā atbrīvots pēc soda izciešanas no Šķirotavas cietuma.

2) 2003. gada 2. jūnijā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176. panta 2. daļas, 175. panta 4. daļas, 50. panta 1. daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem, ar mantas konfiskāciju, policijas kontroli uz 1 gadu. 2009. gada 28. janvārī atbrīvots pēc soda izciešanas no Jelgavas cietuma.

3) 2010. gada 14. maijā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193. panta 2. daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu. 2011. gada 13. maijā atbrīvots pēc soda izciešanas no Valmieras cietuma.

4)2012. gada 9. martā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180. panta 2. daļas, 314. panta, 50. panta 1. daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām. Piespiedu darbu sods izciests 2012. gada 22. decembrī.

Pirmās četras sodāmības uz tiesas dienu dzēsušās.

5) 2014. gada 24. martā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas, 193. panta 2. daļas, 50. panta 1. daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem.

6) 2014. gada 30. jūlijā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas, 50. panta 5.daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, piespiedu darbu uz 80 stundām. 28.06.2015. atbrīvots pēc soda izciešanas no Valmieras cietuma. Piespiedu darbu sods izciests 2015.gada 4.augustā.

Pēdējās divas sodāmības nebija dzēsušās uz jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi un nav dzēsušās arī uz jaunā nolēmuma taisīšanas brīdi.

Apsūdzētais /pers. A/ pēdējā gada laikā 4 reizes saukts pie administratīvās atbildības, izteikti brīdinājumi pēc LAPK 171. panta 1. daļas, 46. panta 1. daļas, 149.^{23} panta 2. daļas (3.sējums lietas 24.lapa). /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu.

Apsūdzētais paskaidroja, ka līdz 2016. gada oktobrim strādājis SIA "/Nosaukums/" par kokapstrādes operatoru. Šobrīd strādājot gadījuma darbus pie saimniekiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1. punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka Krimināllikuma 253.panta 2.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē; Krimināllikuma 125.panta 1.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 253. panta 2. daļas sankcijā kā vienīgais pamatsods ir paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no 3 līdz 10 gadiem.

Krimināllikuma 125. panta 1. daļas sankcijā kā vienīgais pamatsods ir paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz 7 gadiem.

Līdz ar to sods /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Krimināllikuma 55.panta 11.daļa daļa nosaka, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk ir bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Tā kā iepriekšējās divas sodāmības, pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, /pers. A/ nav dzēsušās, tad tiesai nav pamata apsvērt nosacītas notiesāšanas piemērošanu viņam.

/pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 253. panta 2. daļas sankcijā un Krimināllikuma 125.panta 1.daļas sankcijā paredzētais papildsods - probācijas uzraudzība.

Pēc noziedzīgo nodarījumu kopības galīgais sods /pers. A/ nosakāms, saskaņā ar KL 50. panta 1. un 3. daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Kriminālprocesa likuma 241. panta 3. daļa nosaka, ka gadījumos, kad par smagu vai sevišķi smagu noziegumu tiesa piespriedusi brīvības atņemšanas sodu, notiesājošs spriedums var būt par pamatu drošības līdzekļa – apcietinājuma – izraudzīšanai. Tiesas ieskatā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ maināms piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts - uz apcietinājumu un viņš apcietināms tiesas zālē.

/pers. B/ ir izdarījusi sevišķi smagu noziegumu.

/pers. B/ agrāk ir 7 reizes tiesāta un vienu reizi sodīta ar prokurora priekšrakstu par sodu (1.sējums lietas 110.-112.lapa). Pirmās septiņas sodāmības bija dzēsušās jau uz jauna noziedzīga nodarījuma, par ko tiek tiesāta šobrīd, izdarīšanas brīdi. Septīto reizi tiesāta 2017.gada 12.jūnijā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Spriedums stājies spēkā 23.06.2017.

Apsūdzētā /pers. B/ pēdējā gada laikā trīs reizes saukta pie administratīvās atbildības, pēdējo reizi 01.06.2017. pēc LAPK 167.panta sodīta ar administratīvo naudas sodu 70 EUR apmērā; naudas sods nav nomaksāts (3.sējums lietas 25.lapa). /pers. B/ atzīstama par administratīvi sodītu personu.

Apsūdzētā paskaidroja, ka strādājusi SIA "/Nosaukums/" par marķieri līdz 2016. gada 10. oktobrim. Šobrīd strādājot lauksaimniecības darbos pie saimnieka.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētās atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Krimināllikuma 253. panta 2. daļas sankcijā kā vienīgais pamatsods ir paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no 3 līdz 10 gadiem. Līdz ar to sods /pers. B/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Tā kā pēc Cēsu rajona tiesas 2017. gada 12. jūnija sprieduma spēkā stāšanās (23.06.2017.), konstatēts, ka /pers. B/ ir vainīga citā noziedzīgā nodarījumā, ko izdarījusi pirms minētā sprieduma spēkā stāšanās, tad galīgais sods viņai nosakāms saskaņā ar KL 50. panta 5. daļas nosacījumiem, sodam pēc šī sprieduma pilnīgi pieskaitot piespriesto piespiedu darbu sodu pēc pirmā sprieduma.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka ar brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Tiesai ir radusies pārliecība, ka, neizciešot reāli piespriesto brīvības atņemšanas sodu, /pers. B/ turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt nosacīti. Kā jau norādīts, tad sodāmības uz jaunā nozieguma izdarīšanas brīdi bija dzēsušās; apsūdzētā ir vaļsirdīgi atzinusies un paudusi nožēlu par izdarīto, strādā. Tiesa atzīst, ka soda mērķa sasniegšanai, kas, cita starpā, ir sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, nav nepieciešams /pers. B/ izolēt no sabiedrības. Pietiekami ilga atrašanās probācijas dienesta uzraudzībā saistībā ar nosacītu notiesāšanu un piedalīšanās

probācijas programmās, vistiešākajā veidā var sekmēt soda mērķa sasniegšanu.

KL 52. panta 2.[1] daļa nosaka, ja pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu –piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi, proti, nosacītas notiesāšanas gadījumā – uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Krimināllikuma 55. panta 5. daļa nosaka, ka nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību. Līdz ar to Krimināllikuma 253. panta 2. daļas sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība – /pers. B/ nav piemērojams.

Galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem nosakāma atbilstoši KPL 240. panta nosacījumiem, proti, melna auduma soma, kas atdota /pers. B/, atstājama viņai; magoņu salmi iznīcināmi.

Pamatojoties uz izteikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.panta, 523.panta, 524.panta, 527.panta 3.daļas, 528.panta, 529.panta tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta 2.daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 3. daļas nosacījumiem daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas sākumu /pers. A/ skaitīt no 2017. gada 27. jūnija.

Grozīt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli no uzturēšanās noteiktā vietā un aizlieguma izbraukt no valsts uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas zālē.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta 2.daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības.

Saskaņā ar KL 50.panta 5.daļas nosacījumiem sodam pēc šī sprieduma pilnīgi pieskaitīt piespriesto sodu pēc Cēsu rajona tiesas 2017. gada 12. jūnija sprieduma, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, piespiedu darbus uz 120 stundām, bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības.

Piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un /pers. B/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Saskaņā ar KL 52. panta 2.[1] daļu, piespiedu darbu sodu izpildīt patstāvīgi uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. B/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālā struktūrvienībā - Pļavas ielā 3a, Cēsīs, nosacītā soda pārraudzībai un piespiedu darbu izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. B/ atstāt iepriekšējo- uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 1295 EUR (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit pieci *euro*) [saņēmējs Valsts Kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, saņēmēja iestāde Valsts Kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis – valsts kompensācijas summas samaksa kriminālietā Nr. 11400045616], kas cietušajam /pers. C/ izmaksāti kā valsts kompensācija.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā, lietiskos pierādījumus:
nežāvētus magoņu salmus 6,06 kg, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr.16.-86.VR no 10.08.2016. - atstāt šajā pārvaldē iznīcināšanai;

- melna auduma somu, kas atgriezta /pers. B/, atstāt /pers. B/ rīcībā.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: