Lietas Nr. 112045319

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2019.gada 4.novembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu (protokols Nr.PC402058).

Aprakstošā daļā

2019.gada 30.oktobrī plkst.16.46 Daugavpilī /pers.B/ vadīja automašīnu *VW PASSAT*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Ventas ielu virzienā no Rubeņu ielas puses uz Vidzemes ielas pusi un nepakļāvās vairākkārtējām likumīgajām prasībām apturēt transportlīdzekli. Ar šādu rīcību /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 25.7. punktu.

Tādējādi, /pers. B/ nepakļāvās tādas personas vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus (izdarīja bēgšanu), tas ir, izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.^{5} panta piektajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu.

Par norādīto pārkāpumu 2019.gada 30.oktobrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Viktors Sūrītis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 402058.

Tiesas sēdē pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. B/ savu vainu administratīvā protokolā norādīta pārkāpuma izdarīšanā atzina. Paskaidroja, ka 2019.gada 30.oktobrī ap plkst.17.00 braucot ar automašīnu pa Ventas ielu ieraudzīja policijas automašīnu ar ieslēgtām bākugunīm, taču neapstājās, jo nesaprata, ka apstādina tieši viņu. Viņa bija piebremzējusi, bet policijas automašīna viņu neapdzina, tāpēc atsāka kustību. Dzirdēja, ka pa skaļruni kaut kas tika teikts, taču teikto nesaprata, jo automašīnas salonā skaļi spēlēja mūzika. Kad saprata, ka policijas darbinieki vērsās tieši pie viņas un kad pamanīja vietu, kur var apturēt automašīnu, tad apstājās. Viņas vadītājai mašīnai nebija izieta tehniskā apskate. Paskaidroja, ka slimības dēļ varēja nereaģēt uz notikušo.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas pārstāve /valsts amatpersona/ norādīja, ka ar administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas inspektora V.Sūrīša dienesta ziņojumu, videoierakstu no policijas automašīnas, kā arī ar /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, ir pierādīts, ka 2019.gada 30.oktobrī, plkst.16:46 Daugavpilī /pers.B/ vadot automašīnu *VW PASSAT*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Ventas ielu nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējām likumīgajām prasībām apturēt transportlīdzekli, kas tika doti ar skaļruņa palīdzību no policijas dienesta automašīnas ar ieslēgtām bākugunīm. Ar šādu rīcību /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 25.7.1. un 25.7.2.punktu un izdarīja Latvijas APK 149.^{5} panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa

Uzklausījusi pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumus, Iestādes pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata par pierādītu, ka /pers. B/ izdarīja Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Latvijas APK 149.^{5} panta piektā daļa paredz administratīvo atbildību par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus.

Ceļu satiksmes noteikumu 25.7.1. punkts paredz, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums apturēt transportlīdzekli, ja policijas darbinieks, (…) dod norādījumu ar skaļruņa palīdzību vai uz konkrēto transportlīdzekļa vadītāju vērstas rokas vai zižļa svārstveida kustību no policijas, (..) automobiļa vai motocikla, kam ir normatīvajos aktos par transportlīdzekļu reģistrāciju noteiktajām prasībām atbilstošs operatīvā transportlīdzekļa krāsojums vai tā nav.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas inspektora V.Sūrīša 2019.gada 30.oktobra dienesta ziņojumu, videoierakstu no policijas dienesta automašīnas *ŠKODA Super B*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kā arī /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē tiek pierādīts, ka 2019.gada 30.oktobrī, plkst.16:46 Daugavpilī /pers.B/ vadīja automašīnu *VW PASSAT*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Ventas ielu virzienā no Rubeņu ielas puses uz Vidzemes ielas pusi un nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējām likumīgajām prasībām apturēt transportlīdzekli.

2019.gada 30.oktobra Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora V.Sūrīša dienesta ziņojumā tiek norādīts, ka 2019.gada 30.oktobrī plkst. 16:46 pildot dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru E. Fedoroviču ar dienesta automašīnu *Skoda Super ?*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Daugavpilī ieraudzīja automašīnu *VW Passat*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kura brauca pa Ventas ielu no Rubeņu ielas puses uz Vidzemes ielas pusi. Pārbaudot automašīnu ar MobApp datu bāzi konstatēts, ka automašīnai nav izieta valsts tehniskā apskate. Ieslēguši bākugunis un skaņas signālu un lietojot skaļruni vairākkārt pieprasīja automašīnas VW Passat reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ vadītājam apturēt transportlīdzekli. Bet norādītās automašīnas vadītājs ignorējot prasību turpināja braukt. Viņi turpināja braukt aiz automašīnas *VW Passat*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un ar skaļruņa palīdzību vairākkārt pieprasīja automašīnas apturēšanu. Kad radās izdevība, viņi apdzina automašīnu *VW Passat* un papildus ar zižļa palīdzību, piespieda to pie apmales, kur izdevās to apturēt. Tika noskaidrots automašīnas vadītājas personība, tā bija /pers. B/. Alkohola reibums vadītājai netika konstatēts.

No videoieraksta no policijas dienesta automašīnas *ŠKODA Super B*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir redzams, ka 2019.gada 30.oktobrī, plkst.16.46.13 policijas transportlīdzeklis ar ieslēgtām bākugunīm un skaņas signālu apdzen divas automašīnas un seko tajā paša virzienā braucošai automašīnai, plkst.16.46.47. policijas transportlīdzeklis pietuvojas automašīnai ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un seko tai, plkst.16.47.04. automašīna ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ piebremzē, pēc divām sekundēm tā atsāk kustību, policijas transportlīdzeklis ar ieslēgtām bākugunīm brauc aiz viņas un plkst.16.47.17. mēģina to apdzīt, plkst.16.47.22 automašīna ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, palielina braukšanas ātrumu līdz 63 km/stundā, tai seko policijas transportlīdzeklis ar ieslēgtām bākugunīm un skaņas signālu, plkst.16.47.51. policijas transportlīdzeklis ar ieslēgtiem bākugunīm un skaņas signālu apdzen izsekojamo automašīnu, kā arī uz ceļa apstājās priekšā braucošā automašīna, plkst.16.48.00. policijas trensportlīdzelis nobloķē ceļu un automašīna ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ tiek apstādināta. Visas pakaļdzīšanās laikā policijas transportlīdzeklim tika ieslēgtas bākugunis un skaņas signāls un policijas darbinieks vairākas reizes ar skaļruņa palīdzību deva norādījumus transportlīdzekļa vadītājam apturēt transportlīdzekli.

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka ar savu rīcību /pers. B/ ir izdarījusi Latvijas APK 149.^{5} panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu - nepakļāvās tādas personas vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus(izdarīja bēgšanu).

Tiesa netic pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumiem, ka viņa nebija pārkāpusi ceļu satiksmes noteikumu prasības, nesaprata ceļu policijas darbinieku rīcību un to, ka tieši viņai tika dots rīkojums apturēt transportlīdzekli. Kā izriet no policijas inspektora dienesta ziņojuma, Izdrukas no CSDD datu bāzes un pašas /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, automašīnai, kuru vadīja /pers. B/ nebija izieta tehniskā apskate. Videoieraksts no policijas dienesta transportlīdzekļa apliecina, ka policijas darbinieki sekoja /pers. B/ vadītajam transportlīdzeklim ar ieslēgtām bākugunīm un vairākas reizes ar skaļruņa palīdzību deva viņai norādījumus apstādināt vadīto transportlīdzekli. /pers. B/ rīcība uz īsu brīdi apturot transportlīdzekli liecina, ka viņa bija sapratusi, ka policijas darbinieki vērsās tieši pie viņas, taču pretēji Ceļu satiksmes noteikumu 25.8.punkta prasībām palikt sēdvietā un bez uzaicinājuma to neatstāt, viņa atsāka kustību un aizbrauca. No videoieraksta arī redzams, ka tajā brīdī, kad policijas transportlīdzeklis nolīdzinājās ar /pers. B/ vadīto transportlīdzekli un viņai kārtējo reizi ar skaļruņa palīdzību tika dots rīkojums apstādināt vadīto transportlīdzekli, /pers. B/ palielināja braukšanas ātrumu, liedzot iespēju policijas transportlīdzeklim viņu apdzīt un apstājās tikai tad, kad piebremzēja viņai priekšā braucošā automašīna un policijas transportlīdzeklim izdevās viņu apdzīt un nobloķēt ceļu. Nav pamatota pie administratīvās atbildības sauktās personas norāde, ka viņa nedzirdēja ar skaļruņa palīdzību policijas darbinieku doto rīkojumu apstādināt automašīnu, jo viņas automašīnā skaļi spēlēja mūzika. Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 25.7.punktu, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums apturēt transportlīdzekli pēc amatpersonas, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, norādījuma un transportlīdzekļa vadītājam ir jānovērš jebkādus šķēršļus, kas var traucēt šos norādījumus saprast un izpildīt.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu, uzliekot administratīvo sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, /pers. B/ personību, viņas vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. B/ atbildību mīkstinošos apstākļus, kas paredzēti Latvijas APK 33.pantā, kā arī Latvijas APK 34.pantā paredzēto atbildību pastiprinošos apstākļus, tiesa nekonstatē.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, /pers. B/ personību –pārkāpuma raksturu, atbildību ietekmējošo apstākļu neesamību, tiesa uzskata, ka sasniegt soda mērķi, proti, sodīt par izdarīto un panākt, lai neizdara jaunus likumpārkāpumus, ir iespējams nosakot /pers. B/ sodu Latvijas APK 149.^{5}panta piektās daļas sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā, tas ir, administratīvais arests uz 10 diennaktīm, naudas sods 1 200 *euro* apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem.

Latvijas 317.pantā ir noteikts, ka lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts. Latvijas APK 31.panta otrajā daļā paredzēto administratīvā aresta nepiemērošanas pamatus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.^{1} pantu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Latvijas APK 309.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Latvijas APK 257. panta pirmajā daļā noteikts, ka izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājies spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{5} pantā, līdz piemērotā naudas soda izpildei, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

No 2019.gada 30.oktobra transportlīdzekļa izņemšanas protokola sērija PC Nr.402058, 2019.gada 30.oktobra lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, kā arī 2019.gada 30.oktobra pieņemšanas un nodošanas akta Nr.122652, izriet, ka transportlīdzeklis *VW PASSAT*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izņemts un nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Izdruka no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes apliecina, ka transportlīdzekļa *VW PASSAT*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir /pers. B/. Līdz ar to aizturētais transportlīdzeklis nododams īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai pēc naudas soda samaksas.

Rezolutīvā daļā

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, 149.^{5} panta piekto daļu, 289.^{16}, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņai administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1 200 (viens tūkstotis divi simti) *euro,* atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Sprieduma norakstu nosūtīt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirknim sprieduma izpildei daļā par administratīvo arestu.

Administratīvā aresta termiņu sākt skaitīt no faktiskā aizturēšanas brīža.

Sprieduma norakstu un /pers. B/ vadītāja apliecību /numurs/ nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai sprieduma par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpildei.

Aizturēto transportlīdzekli – *VW PASSAT*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nodot transportlīdzekļa īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai pēc naudas soda samaksas.

Lietisko pierādījumu: DVD-R disku ar videoierakstiem, kā informācijas nesējus, glabāt ar lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, t.i. no 2019.gada 8.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka