NORAKSTS
Lieta Nr.A420435112
(A01289-13/25)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 5.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Markovs,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicināto iestāžu VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" pārstāvim *J.G.* un Satiksmes ministrijas pārstāvim *L.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *A.V.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikuma par VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcijas" (turpmāk – CSDD) 2012.gada 14.marta lēmuma Nr.11.11-10/478 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar 2012.gada 26.janvāra CSDD paziņojumu-informāciju Nr.11.11-4/164 pieteicējam paziņots par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu, kas piemērots par reģistrētajiem pārkāpumu uzskaites punktiem.

Nepiekrītot paziņojumam, pieteicējs to apstrīdēja CSDD.

Ar CSDD direktora vietnieka 2012.gada 14.marta lēmumu Nr.11.11-10/478 (turpmāk – Lēmums) lūgums anulēt 6 pārkāpuma punktus noraidīts un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību aizliegums atstāts negrozīts. Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1] Pārkāpumu uzskaites punkti nav sods, tādēļ policijai lēmumā nav jānorāda informācija par reģistrētajiem pārkāpumu uzskaites punktiem. Par pārkāpumu uzskaites punktu reģistrēšanu atsevišķu lēmumu nepieņem, to nosaka Ministru kabineta 2004.gada

21.jūnija noteikumu Nr.551 „Pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas piemērošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.551) 4.punkts.

[1.2] CSDD informē transportlīdzekļu vadītājus par visiem ietekmēšanas līdzekļiem, kuri tiek piemēroti par reģistrētajiem pārkāpumu uzskaites punktiem. Pieteicējam korespondence nosūtīta uz deklarēto dzīvesvietu.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] Policijas lēmumā par soda punktu piemērošanu nav tiesību normu uzskaitījuma par soda punktiem, tātad soda punktu piemērošana nav spēkā, punkti ir jāatceļ. Soda punkti pēc būtības ir Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētais papildsods. Soda punkta piemērošanai vajadzētu būt noformētai tiesību aktā

[2.2] Soda punkti nevar stāties spēkā, jo par tiem pieteicējam nebija paziņots ne policijas pieņemtajā lēmumā, ne arī kādā citā veidā.

[2.3] Ņemot vērā, ka pieteicējam piemērotie 6 soda punkti ir jāatceļ, zūd pamats piemērot vadīšanas tiesību aizliegumu.

[3] Satiksmes ministrija tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos lūdz tiesu izbeigt tiesvedību lietā, jo Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā tiesību izmantošanas aizliegums pieteicējam ir anulēts 2012.gada 13.martā. Tādējādi tiesiskais strīds lietā ir beidzies līdz ar CSDD lēmuma atcelšanu.

[4] CSDD rakstveida paskaidrojumos norāda, ka pieteicējam tiesību izmantošanas aizliegums ir anulēts 2012.gada 13.martā. Paskaidrojumā norādīts, ka tiesai nav pamatojuma skatīt administratīvo lietu, jo Lēmums pēc būtības jau ir atcelts.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 18.jūnija lēmumu nolemts noraidīt pieteicēja lūgumu par Lēmuma darbības apturēšanu.

[6] Uz tiesas sēdi pieteicējs nebija ieradies. Pieteicējs par neierašanos paziņojis ar 2013.gada 18.marta iesniegumu, kurā norādījis, ka tiesas sēdē nevar piedalīties veselības stāvokļa dēļ.

Tiesa konstatēja, ka iesniegumam nav pievienoti dokumenti, kas apliecina, ka pieteicējs veselības stāvokļa vai ārstēšanas režīma dēļ nevar piedalīties tiesas sēdē un nekonstatēja Administratīvā procesa likuma 268.pantā noteiktos apstākļus tiesas sēdes atlikšanai, tāpēc nolēma izskatīt lietu bez pieteicēja klātbūtnes.

[7] CSDD pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem apsvērumiem.

[8] Satiksmes ministrijas pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[9] Tiesa, noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[10] Ar Lēmumu pieteicējam piemērots ietekmēšanas līdzeklis transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums uz vienu gadu saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.[1]pantu no 2012.gada 1.februāra līdz 2013.gada 31.janvārim.

No CSDD un Satiksmes ministrijas sniegtajiem paskaidrojumiem un iesniegtajām izdrukām no Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra *(lietas 24.lapa)* izriet, ka pieteicējam noteiktais transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums ir atcelts.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu.

Tas nozīmē, ka Lēmums vairs nav spēkā un to nevar atcelt, bet lietā izvērtējams tā tiesiskums.

[11] CSDD un Satiksmes ministrija sniegtajos paskaidrojumos norāda, ka tiesvedības lietā izbeidzama, jo beidzies tiesiskais strīds.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu tiesa izbeidz tiesvedību, ja tiesiskais strīds, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesā, izbeidzies, piemēram, noslēdzot administratīvo līgumu, iestādei atceļot pārsūdzēto administratīvo aktu vai atzīstot pārsūdzēto administratīvo aktu par prettiesisku, spēkā neesošu vai spēku zaudējušu.

Izskatāmajā lietā Lēmums atcelts nevis tāpēc, ka iestāde konstatējusi tā prettiesiskumu, bet gan tāpēc, ka apturēta lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā izpilde un pieteicēja transportlīdzekļu vadīšanas stāžs pārsniedzis divus gadus un attiecīgi saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.[1]panta otro daļu pieteicējam pieļaujamais soda punktu skaits ir sešpadsmit. Pieteicējs nav atteicies no pieteikumu. Tāpēc tiesai nav pamata uzskatīt, ka tiesiskais strīds par soda punktu apmēru un ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu ir izbeidzies un tiesai, izskatot lietu pēc būtības, jāizvērtē Lēmuma tiesiskums.

[12] Lēmums pamatots ar Ceļu satiksmes likuma 43.[1]panta piektās daļas 6.punktu, kas noteic, ka atbilstoši pārkāpumu uzskaites punktu sistēmai transportlīdzekļu vadītājiem piemēro ietekmēšanas līdzekļus, tai skaitā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums uz vienu gadu, ja sasniegts maksimālais uzskaites punktu skaits, vai ilgāk, kamēr saglabājas maksimālais uzskaites punktu skaits.

Administratīvos pārkāpumus ceļu satiksmē, par kuriem reģistrē pārkāpumu uzskaites punktus, uzskaites punktu skaitu, noilgumu, reģistrēšanas un dzēšanas kārtību, informācijas apmaiņas kārtību, kārtību, kādā reģistrā esošo informāciju paziņo transportlīdzekļa vadītājam, kā arī kārtību, kādā piemēro transportlīdzekļu vadītāju uzvedības ietekmēšanas līdzekļus, nosaka Noteikumi Nr.551.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.551 12.3.apakšpunktu, ja iegūto uzskaites punktu skaits sasniedzis 10, transportlīdzekļa vadītājam, kura vadītāja stāžs ir mazāks par diviem gadiem, tiek piemērots ietekmēšanas līdzeklis – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu uz vienu gadu vai līdz brīdim, kamēr saglabājas maksimālais uzskaites punktu skaits.

No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka transportlīdzekļa vadītājam, kura vadītāja stāžs ir mazāks par diviem gadiem, tiek piemērots ietekmēšanas līdzeklis transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, ja tā iegūto pārkāpumu uzskaites punktu skaits sasniedzis 10.

Tādējādi tiesai jāpārbauda, vai CSDD pamatoti konstatēja, ka pieteicējs ir ieguvis noteikto pārkāpumu uzskaites punktu skaitu un pamatoti piemēroja ietekmēšanas līdzekli transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu uz vienu gadu.

[13] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs 2010.gada 21.decembrī izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots viens pārkāpumu uzskaites punktus, 2011.gada 11.janvārī izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots viens pārkāpumu uzskaites punkts, 2011.gada 23.oktobrī izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots viens pārkāpumu uzskaites punkts, 2011.gada 30.oktobrī izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots viens pārkāpumu uzskaites punkts un 2011.gada 31.oktobrī izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemēroti seši pārkāpumu uzskaites punkti *(lietas 33. un 37.lapa).* Savukārt transportlīdzekļa vadītāja apliecība pieteicējam izsniegta 2010.gada 28.janvārī *(lietas 23.lapa).*

No iepriekš minētajiem faktiskajiem apstākļiem izriet, ka pieteicējam, laika periodā, kurā tam transportlīdzekļa vadītāja stāžs bija mazāks par diviem gadiem, piemēroti 10 pārkāpumu uzskaites punkti un 2012.gada 26.janvārī to kopējais skaits bija 10. Tas nozīmē, ka bija iestājušies Noteikumu Nr.551 12.3.apakšpunktā noteiktie apstākļi un pieteicējam pamatoti piemērots ietekmēšana līdzeklis transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

[14] Paziņojums par ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu (izņemot brīdinājumu) atbilst visām Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā minētajām administratīvā akta pazīmēm un ir atzīstams par administratīvo aktu *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 10.septembra lēmuma lietā SKA-749/2010 8.punktu).*

Tiesiskas sekas personai var rasties tikai no administratīvā akta, kas ir stājies spēkā. Līdz ar to lietā ir pārbaudāms, vai 2012.gada 26.janvāra paziņojums Nr.11.11-4/164 par ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu bija stājies spēkā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Veids, kādā administratīvo aktu paziņo adresātam – rakstveidā, mutvārdos vai citādi – neietekmē tā stāšanos spēkā *(paziņojuma nosūtīšanas brīdī spēkā esošajā redakcijā).*

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta otro daļu, ja rakstveidā administratīvo aktu sūta pa pastu, uzskatāms, ka administratīvais akts adresātam paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. (..) Ja pa pastu sūta adresātam nelabvēlīgu administratīvo aktu, to noformē kā ierakstītu pasta sūtījumu. Šaubu gadījumā iestādes pienākums ir pierādīt, ka sūtījums nodots pastā. Ja adresāts apgalvo, ka viņš pastā nodoto administratīvo aktu nav saņēmis, viņam šis apgalvojums jāpamato, minot ticamus iemeslus *(paziņojuma nosūtīšanas brīdī spēkā esošajā redakcijā).*

Saskaņā ar Noteikumu Nr.551 20.punktu CSDD, ja transportlīdzekļa vadītāja iegūto uzskaites punktu skaits sasniedzis 16, bet jaunā vadītāja — 10, uz viņa Latvijā deklarēto dzīvesvietas adresi nosūta paziņojumu par iegūto uzskaites punktu skaitu un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu uz vienu gadu vai līdz brīdim, kamēr saglabājas maksimālais uzskaites punktu skaits.

Iepriekš minētais paziņojums nosūtīts uz adresi, kas saskaņā ar *Iedzīvotāju reģistrā* pieejamo informāciju ir pieteicēja deklarētā dzīvesvietas adrese. Pieteicējs nav apstrīdējis faktu, ka 2012.gada 26.janvāra paziņojumu Nr.11.11-4/164 ir saņēmis un pēc tā saņemšanas iesniedzis apstrīdēšanas iesniegumu *(lietas 35. – 36.lapa).* Līdz ar to tiesa secina, ka pieteicējam par ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu ir paziņots noteiktajā kārtībā.

[15] Pieteicējam par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[8] panta sestajā daļā paredzēto pārkāpumu piemērots viens pārkāpumu uzskaites punkts, 149.24 panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu piemērots viens pārkāpumu uzskaites punkts, 149.[8] panta sestajā daļā paredzēto pārkāpumu piemērots viens pārkāpumu uzskaites punkts, 149.[8] panta sestajā daļā paredzēto pārkāpumu piemērots viens pārkāpumu uzskaites punkts un par 149.[4] panta trīspadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu piemēroti seši pārkāpumu uzskaites punkti *(lietas 37.lapa).*

Par izdarīto administratīvo pārkāpumu piemērojamo pārkāpumu uzskaites punktu skaitu nosaka Noteikumu Nr.551 1.pielikums „Administratīvie pārkāpumi ceļu satiksmē, par kuriem piešķir pārkāpumu uzskaites punktus, un pārkāpumu uzskaites punktu skaits".

Pārbaudot piemēroto pārkāpumu uzskaites punktu skaitu, tiesa konstatē, ka tie noteikti atbilstoši Noteikumu Nr.551 1.pielikumam.

[16] Attiecībā par pieteicēja norādīto, ka par pārkāpumu uzskaites punktu piemērošanu būtu jāpieņem atsevišķs lēmums, tiesa norāda turpmāk minēto.

Pārkāpumu uzskaites punkti nav atsevišķs administratīvā soda veids, taču rada papildu sekas izdarītam administratīvajam pārkāpumam. Šie ietekmēšanas līdzekļi nav administratīvā soda veidi, kas uzskaitīti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 23.panta pirmajā daļā (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 10.septembra lēmuma lietā SKA-749 6.punktu*).

Tas vien, ka Ceļu satiksmes likuma 43.[1]pants „Pārkāpumu uzskaites punktu sistēma" ietverts šī likuma VII nodaļā „Administratīvās atbildības īpatnības ceļu satiksmes drošību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpšanas gadījumos", neliecina par to, ka pārkāpumu uzskaites punktu un ietekmēšanas līdzekļu piemērošana ir administratīvā soda veids.

Tāpēc tiesas ieskatā par pārkāpumu uzskaites punktu piemērošanu nav jāpieņem atsevišķs lēmums, bet piemērojama Noteikumu Nr.551 4.punktā noteiktā kārtība, ka par uzskaites punktu reģistrāciju amatpersona atsevišķu lēmumu nepieņem. Uzskaites punktus reģistrē automātiski dienā, kad beidzies lēmuma par administratīvā soda piemērošanu apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas termiņš.

[17] Pieteicējs norāda, ka nav informēts par piemērotajiem pārkāpumu uzskaites punktiem.

Noteikumi Nr.551 paredz, ka informācija par piemērotajiem pārkāpumu uzskaites punktiem nosūtāma, ja sasniegts tāds pārkāpumu uzskaites punktu skaits, kas ir par pamatu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai.

Tiesas ieskatā pats pieteicējs ir tā persona, kurai vislabāk zināms par pieļautajiem pārkāpumiem, savukārt Noteikumu Nr.551 1.pielikums „Administratīvie pārkāpumi ceļu satiksmē, par kuriem piešķir pārkāpumu uzskaites punktus, un pārkāpumu uzskaites punktu skaits" dod skaidru priekšstatu par to, cik pārkāpumu uzskaites punktu var piemērot par konkrēto administratīvo pārkāpumu. Līdz ar to pieteicējam ir iespēja paredzēt un saskaitīt piešķirto pārkāpumu uzskaites punktu skaitu. Tāpat pieteicējam arī ir tiesības jebkurā laikā vērsties CSDD un iegūt informāciju par viņam reģistrētajiem pārkāpumu uzskaites punktiem, un gadījumā, ja pieteicēja ieskatā pārkāpumu uzskaites punkti aprēķināti nepareizi vai nepamatoti, apstrīdēt to reģistrāciju (*Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu 2012.gada 6.februāra sprieduma lietā SKA – 47/2012 7. un 9.punkts*).

Līdz ar to šis apstāklis nevar būt par pamatu Lēmuma atzīšanai par prettiesisku.

[18] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir pamatots un tiesisks, bet pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *A.V.* pieteikumu par VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcijas" 2012.gada 14.marta lēmuma Nr.11.11-10/478 atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis *(paraksts)* M.Markovs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Markovs
Rīgā, 2013.gada 5.aprīlī

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu.