Lietas arhīva Nr. C-2079-21/5
ECLI:LV:RPPT:2021:0520.C68459620.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2021.gada 20.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Šalta izskatīja rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgās Envestio SI OU prasībā pret likvidējamo SIA MP finance un /pers. A/ par likvidatora atcelšanu un jauna likvidatora iecelšanu.

Aprakstošā daļa

Maksātnespējīgā Envestio SI OU (turpmāk arī prasītāja) cēla tiesā prasību pret likvidējamo SIA MP finance (turpmāk arī likvidējamā atbildētāja) un /pers. A/ (turpmāk arī likvidators vai atbildētājs) par likvidatora atcelšanu un jauna likvidatora iecelšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un likvidējamo atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza likvidējamajai atbildētājai aizdevumu 1988120 *euro* apmērā.

2020.gada 10.februārī Uzņēmumu reģistrā tika veiks ieraksts par likvidējamās atbildētājas likvidācijas procesu un par likvidatora iecelšanu.

Prasītāja nav saņēmusi paziņojumu par likvidējamās atbildētājas likvidācijas uzsākšanu. Minētais pārkāpums ir īpaši būtisks ne tikai ievērojamā parāda dēļ, bet arī tādēļ, ka prasītāja ir Igaunijā reģistrēta sabiedrība. Turklāt, atbildētājs bija valdes loceklis aizdevuma izsniegšanas laikā, līdz ar to, atbildētājs nevarēja nezināt par saistībām pret prasītāju.

Prasītāja 2020.gada 27.oktobrī likvidatoram nosūtīja kreditora prasījumu par kopējo summu 1988120 *euro*.

Likvidators nav apstiprinājis kreditora prasījuma saņemšanu, uz to atbildējis, kā arī nav atmaksājis likvidējamās atbildētājas parādu, iesniedzis tās maksātnespējas pieteikumu vai sniedzis informāciju par parāda atmaksāšanu.

2020.gada 28.oktobrī prasītājas pārstāvis devās uz likvidējamās atbildētājas juridisko adresi, lai klātienē sastaptu likvidatoru, bet prasītājas pārstāvim neizdevās likvidējamās atbildētājas juridiskajā adrese atrast ne likvidējamo atbildētāju vai jebkādu norādi par tās atrašanos juridiskajā adresē, ne likvidatoru.

Tā pat zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Rundule /adrese/, Rīgā konstatēja, ka likvidējamās atbildētājas atrašanās adresē nav konstatēta; likvidators adresē nav sastopams; uz ēkas fasādes un iekštelpās nav izvietota likvidējamās atbildētājas izkārtne ar nosaukumu; nav konstatējama pastkaste ar likvidējamās atbildētājas apzīmējumu/nosaukumu; trešās personas, kas atrodas adresē, nezin un nav dzirdējušas par likvidējamo atbildētāju un likvidatoru.

Tādējādi, secināms, ka likvidators neievēro pienākumu būt sasniedzamam juridiskajā adresē.

Prasība pamatota ar Komerclikuma 321 panta 2.punktu un 324.panta 2.punktu.

Atbildētājiem nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Līdz prasības izskatīšanas dienai no atbildētājiem paskaidrojumi nav saņemti.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 24.marta lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots 2021.gada 24.martā, kā arī oficiālajā izdevumā Latvijas Vēstnesis ievietots sludinājums.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāji nav izmantojuši savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav snieguši paskaidrojumus, nav cēluši iebildumus pret prasību un nav apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņiem nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju un likvidējamo atbildētāju 2019.gada 11.jūlijā ar grozījumiem 2019.gada 21.augustā noslēgts Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza likvidējamai atbildētājai aizdevumu 1988120 *euro* apmērā.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo līgumu, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

No oficiālā izdevuma Latvijas Vēstnesis sludinājuma redzams, ka likvidējamajai atbildētājai 2020.gada 10.februārī reģistrēts likvidācijas process, pamatojoties uz dalībnieka 2020.gada 5.februāra lēmumu, par likvidatoru iecelts atbildētājs /pers. A/.

Saskaņā ar Komerclikuma 321.panta otro daļu likvidatoru var atcelt ar tiesas nolēmumu, pamatojoties uz dalībnieka vai trešās personas pieteikumu, ja tam ir svarīgi iemesli.

Ņemot vērā, ka prasītāja ir likvidējamās atbildētājas kreditors, tai ir tiesības Komerclikuma 321.panta otrās daļas kārtībā vērsties tiesā par likvidatora atcelšanu.

Komerclikuma 324.panta otrā daļa noteic, ka likvidators ne vēlāk kā šā panta pirmajā daļā minētā paziņojuma publicēšanas dienā nosūta paziņojumu par likvidācijas uzsākšanu visiem zināmajiem sabiedrības kreditoriem.

Sludinājums par likvidējamās atbildētājas likvidāciju publicēts 2020.gada 14.februārī.

Prasītāja norāda, ka nav saņēmusi paziņojumu par likvidējamās atbildētājas likvidācijas uzsākšanu.

Ņemot vērā, ka negatīvu faktu prasītāja nevar pierādīt, pierādīšanas pienākums gulstas uz likvidatoru. Tā kā lietā nav iesniegti pierādījumi, ka likvidators ir nosūtījis prasītājai Komerclikuma 324.panta otrajā daļā minēto paziņojumu, secināms, ka likvidators ar likumu noteikto pienākumu nav izpildījis.

Tiesa piekrīt prasītājas norādītajam, ka likvidatoram kā likvidējamās atbildētājas bijušajam valdes loceklim un vienīgajam dalībniekam, kas redzams

no izdrukas par likvidējamo atbildētāju, bija jābūt zināmam par likvidējamās atbildētājs saistībām pret prasītāju.

Atbilstoši Komerclikuma 322.panta pirmajai un otrajai daļai likvidatoram ir visas valdes un padomes tiesības un pienākumi, kas nav pretrunā ar likvidācijas mērķi. Likvidators piedzen parādus, ieskaitot summas, kas sabiedrībai pienākas par neapmaksātajām kapitāla daļām, pārdod sabiedrības mantu un apmierina kreditoru prasījumus.

Prasītāja norāda, ka likvidators ignorē kreditoru, neatbild uz kreditora prasījumu, nesniedz informāciju par prasījuma virzību, iespējamo parāda atmaksu, kā arī neiesniedz tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu.

Prasītāja 2020.gada 27.oktobrī ierakstītā sūtījumā nosūtīja likvidatoram uz likvidējamās atbildētājas juridisko adresi kreditora prasījumu par kopējo summu 1988120 *euro*.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka likvidators būtu veicis jebkādas darbības pēc kreditora prasījuma saņemšanas tā apmierināšanai, vai saskaņā ar Komerclikuma 323.pantu iesniedzis tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu.

Komerclikuma 139.panta pirmā daļa noteic, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis).

No iepriekš minētās tiesību normas izriet sabiedrības valdes pienākums būt sasniedzamai juridiskajā adresē. Tādējādi arī likvidatoram saskaņā ar Komerclikuma 322.panta pirmo daļu ir jābūt sasniedzamam sabiedrības juridiskajā adresē.

No zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Rundeles 2020.gada 28.oktobra akta Nr.00152/055/2020-AKT par fakta fiksēšanu redzams, ka zvērināta tiesu izpildītāja adresē /adrese/, Rīgā, kas ir likvidējamās atbildētājas juridiskā adrese, konstatēja, ka ēkā ir izvietoti vairāki tirdzniecības uzņēmumi/veikali un tirdzniecības vietas; likvidējamās atbildētājas atrašanās adresē netiek konstatēta; adresē nav sastopams likvidējamās atbildētājas likvidators; uz ēkas fasādes un ēkas iekštelpās nav izvietota likvidējamās atbildētājas izkārtne ar nosaukumu; nav konstatējama/atrodama pastkaste ar likvidējamās atbildētājas apzīmējumu/nosaukumu; jautājot trešajām personām (no tirdzniecības uzņēmumiem/veikaliem un tirdzniecības vietām), vai ēkā atrodas likvidējamā atbildētāja un/vai ir sastopams likvidators personas neatpazīst un nav redzējušas/dzirdējušas šādu nosaukumu un personas vārdu.

Izvērtējot sastādīto aktu tiesai nav pamata apšaubīt tajā konstatēto, tādējādi ir pamats atzīt, ka likvidējamā atbildētāja un likvidators juridiskajā adresē nav sastopama. Arī tiesas sūtītie paziņojumi uz juridisko adresi ir atgriezti atpakaļ tiesā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi Komerclikuma 321.panta otrajā daļā noteikto priekšnoteikumu likvidatora atcelšanai, tas ir svarīgus iemeslus, jo likvidators nepilda ar likumu viņam noteiktos pienākumus un nav sasniedzams likvidējamās sabiedrības juridiskajā adresē. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats likvidējamās atbildētājas likvidatora atcelšanai un jauna likvidatora iecelšanai.

Prasītāja lūgusi tiesu iecelt par likvidējamās atbildētājas likvidatoru Māri Smilgu.

Tā kā tiesas rīcībā nav informācijas, kas varētu būt par šķērsli Mārim Smilgam pildīt likvidatora pienākumus, tiesa atzīst, ka viņš ieceļams par likvidējamās atbildētājas likvidatoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu bija atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts labā.

Ņemot vērā to, ka prasība celta sakarā ar atbildētāja /pers. A/ prettiesisku rīcību – bezdarbību, kas izpaudusies kā savu pienākumu nepildīšana, no atbildētāja /pers. A/ par labu valstij piedzenama valsts nodeva 70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, lietas izskatīšanas laikā radušies ar tiesas dokumentu nosūtīšanu un izsniegšanu saistīti izdevumi 7,36 *euro* apmērā (lietas lapa 2).

Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināta, no atbildētāja /pers. A/ valsts labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 7,36 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204.^{1}pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.-193., 204.^{1} pantu tiesa

n o s p r i e d a :

maksātnespējīgās Envestio SI OU prasību pret likvidējamo SIA MP finance un /pers. A/ par likvidatora atcelšanu un jauna likvidatora iecelšanu apmierināt.

Atcelt likvidējamās SIA MP finance, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likvidatoru /pers. A/, dzimis /datums/.

Iecelt Māri Smilgu, personas kods /personas kods/, par likvidējamās SIA MP finance, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likvidatoru.

Piedzīt no /pers. A/, dzimis /datums/, valsts labā valsts nodevu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Valsts nodeva jāmaksā Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, maksājuma mērķis valsts nodeva civillietā Nr.C68459620.

Piedzīt no /pers. A/, dzimis /datums/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,36 *euro* (septiņi *euro* un 36 *euro* centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C68459620.

Izskaidrot, ka tiesas izdevumu samaksu valsts labā apstiprinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz tiesā, pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Spriedums sastādīts 2021.gada 20.maijā.

Tiesnese M.Šalta