Lieta Nr.C26046814

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins

ar sekretāri I.Muhambergu

2014.gada 15.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24

civillietu: akciju sabiedrība „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētāja parādu Ls 2`607,64, tiesāšanās izdevumus, noteikt AS „SEB banka" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka saskaņā ar 2006.gada 3.marta atbildētāja pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu, prasītājs 2006.gada 16.martā piešķīra atbildētājam kredītkarti, ko apliecina atbildētāja konta izraksts un paziņojums par kredītkartes izdošanu. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits Ls 2`200,00 apmērā.

Saskaņā ar Noteikumu 12.5.punktu atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Saskaņā ar Noteikumu 13.2.punktu par kredīta limita izmantošanu, atbildētājs maksā prasītājam procentus cenrādī norādītajā apmērā. Saskaņā ar Noteikumu 17.4.punkta noteikumiem un līgumsoda definīciju, par maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1% apmērā par katru kavēto dienu (36% gadā).

Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds. Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības.

2010.gada 30.septembrī prasītājs nosūtīja vēstuli atbildētājam, informējot par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdzot nekavējoties atmaksāt prasītājam parādu. Pēc vēstules nosūtīšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja kopējais parāds ir Ls 2`607,64, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 2`200,00, procentiem Ls 331,38 un līgumsoda Ls 76,26. Procenti un līgumsods aprēķināti par laika posmu no 2010.gada 31.marta līdz 2010.gada 30.septembrim. Samaksa ir veicama prasītāja kontā – LV79UNLA0091000904403, AS "SEB banka".

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantiem.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, rakstiski paziņojis, ka prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem. Lūdz lietu izskatīt prasītāja pārstāvja prombūtnē (lietas 53.lapa). Tiesa uzskata, ka lieta izskatāma prasītāja pārstāvja prombūtnē.

Atbildētājs /pers.A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis. Atbildētājam likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Tiesa uzskata, ka atbildētājam pienācīgi ir paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, līdz ar ko lieta izskatāma atbildētāja prombūtnē.

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar 2006.gada 3.marta atbildētāja pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu (turpmāk tekstā – Līgums), prasītājs 2006.gada 16.martā piešķīra atbildētājam kredītkarti ar kredītlimitu Ls 2`200,00 apmērā, maksājot prasītājam procentus cenrādī norādītajā apmērā (lietas 8.-11., 30.-34.lapa).

Savukārt par maksājumu termiņa kavējumu paredzot līgumsodu 0,1% apmērā par katru kavēto dienu.

Noslēgtais starp pusēm Līgums atbilst aizdevuma līguma definīcija, kas noteikta Civillikuma 1934.pantā: ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Lietā nav strīda par to, ka AS „SEB banka" izmaksāja atbildētājam aizdevumu 2`200,00 apmērā (lietas 7.lapa), tādējādi izpildot savas saistības saskaņā ar Līguma noteikumiem. Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu fiziskām personām (turpmāk tekstā – Noteikumi) 12.5.punktu atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds, kas pierādīts ar konta izrakstiem (lietas 12.-29.lapa). Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības. 2010.gada 30.septembrī prasītājs nosūtīja vēstuli atbildētājam, informējot par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdzot nekavējoties atmaksāt prasītājam parādu (lietas 36.-37.lapa). Pēc vēstules nosūtīšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Tādējādi, atbildētājam ir jāatmaksā parāds. Atbildētājam nosūtīts paziņojums par atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu, brīdinot atbildētāju par prasītāja nodomu atgūt parādu ar tiesas starpniecību parāda neatmaksas gadījumā (lietas 36.-37.lapa).

Atbildētājs līdz aizdevuma atmaksas beigu termiņam saistības nav izpildījis, līdz ar ko no viņa, pamatojoties uz Civillikuma 1943.pantu, prasītāja labā piedzenams pamatparāds EUR 3`130,32 (Ls 2`200,00).

Saskaņā ar Noteikumu 17.4.punktu atbildētājam bija pienākums maksāt līgumsodu Cenrādī noteiktajā apmērā gadījumā, ja viņš kavē minimālās bilances papildināšanu. Savukārt Cenrādis ir prasītāja apstiprinātais pakalpojumu cenrādis, kurā norādītas komisijas maksas, līgumsodi un citu maksājumi, kas saistīti ar kartes lietošanu (Noteikumu 1.punkts).

Par cik parādnieks nav veicis maksājumus, pielaižot nokavējumu, atbildētājam ir pienākums maksāt arī līgumsodu atbilstoši Cenrāža 8.1.3.punktam – Ls 2 + 36% (3% mēnesī) gadā. Līdz ar ko no atbildētāja prasītāja labā piedzenami lietošanas procenti EUR 471,51 (Ls 331,38) par laiku no 2010.gada 31.marta līdz 2010.gada 30.septembrim.

Neveicot minimālās bilances papildināšanu, atbildētājas pieļāvis kredītlimita pārtērēšanu. Saskaņā ar Noteikumu 17.5.punktu atbildētājam bija pienākums maksāt līgumsodu Cenrādī noteiktajā apmērā gadījumā, ja viņš pieļauj kredītlimita pārtērēšanu, tas ir, atbilstoši Cenrāža 8.1.3.punktam – 5% mēnesī jeb 60% gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Tādējādi, līgumsods ir līguma blakus noteikums, kas nosacīts ar pušu gribu un kas nesaraujami saistīts ar pašu līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta otro punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Tādējādi, prasītājam ir tiesība prasīt gan Līguma izpildi, proti: atmaksāt parādu un samaksāt procentus; tā arī prasīt samaksāt līgumsodu.

Nav šaubu par atbildētāja nokavējumu, līdz ar ko no atbildētāja prasītāja labā pamatojoties uz Civillikuma 1720.panta 2.punktu, kas nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, piedzenams līgumsods EUR 108,51 (Ls 76,26) par laiku no 2010.gada 31.marta līdz 2010.gada 30.septembrim. Tiesa uzskata, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar pamatparāda summu un to nevar uzskatīt par netaisnīgu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā to, ka atbildētājs ir patērētājs (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts), prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet faktiski nepiedzītās pamatparāda summas par laiku no tiesas dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

No atbildētāja /pers. A/ prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 383,19 (Ls 269,31), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Civilprocesa likuma 41.pants).

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu,

nosprieda:

akciju sabiedrības „SEB banka" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, labā aizdevuma pamatsummu EUR 3`130,32, procentus EUR 471,51 par laiku no 2010.gada 31.marta līdz 2010.gada 30.septembrim, līgumsodu EUR 108,51 par laiku no 2010.gada 31.marta līdz 2010.gada 30.septembrim, samaksāto valsts nodevu EUR 383,19, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 4`098,23 (četri tūkstoši deviņdesmit astoņi un 23/100 *euro*).

Noteikt akciju sabiedrības “SEB banka” tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) no piespriestās, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas gadā par laiku no 2014.gada 15.maija līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai divdesmit dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: