Lietas Nr. 11353033315
Lietas arhīva Nr. K33-0657-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 10.jūnijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška
rakstveidā vienošanās procesā, saskaņā ar tiesā iesniegtajiem Vienošanās protokoliem par vainas atzīšanu un sodu, izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, un **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, un proti:

2015.gada 1.oktobrī ap plkst.20.45 Stopiņu novadā, /adrese/, /pers. B/un /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīti, rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanas, realizējot kopīgu nolūku, vērstu uz Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) "MARSELS AUTO" piederošo mantu nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, piegāja pie SIA "MARSELS AUTO" nožogotas teritorijas, kur, būdami pār liecināti, ka viņu darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni, /pers. B/ pārlīda pāri žogam un, pieejot pie kaudzes ar automašīnu virsbūves daļām, paņēma astoņus automašīnu priekšējos spārnus, katrs spārns 15 *euro* vērtībā, un paceļot spārnus virs žoga, nodeva spārnus /pers. A/, kurš nozagtās mantas nolika uz zemes pie žoga. Nezināmai automašīnai braucot garām, /pers. B/ un /pers. A/ nobijās un aizskrēja no notikuma vietas, nozagtos automašīnu priekšējos spārnus atstājot pie žoga.

Tādā veidā /pers. B/ un /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no glabātavas nozaga SIA "MARSELS AUTO" piederošo mantu 120 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

2016.gada 16.maijā ar apsūdzēto /pers. A/ un 2016.gada 18.maijā ar apsūdzēto /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 325.-327, 433.-437.panta noteikumiem, noslēgtas vienošanās par vainas atzīšanu un sodu (1.sēj., lietas 229., 235.lapa).

Prokurors P.Lukojanovs Vienošanās protokolā ar /pers. A/ norādījis, ka ar /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kaitējums radīts SIA "MARSELS AUTO", bet ņemot vērā to, ka nozagtie priekšmeti palika notikuma vietā un atdoti cietušajam, cietušais kaitējuma kompensāciju nepieteica. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākli nav konstatēti. Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka apsūdzētajam apgādībā divas personas, precējies, nestrādā, ir pastāvīga dzīvesvieta, agrāk nav sodīts (sodāmības dzēstas). Ņemot vērā minēto, lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no sprieduma pasludināšanas datuma, un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem, soda laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 2.oktobrim, no 2016.gada 12.maija līdz sprieduma pasludināšanas datumam. /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu atstāt negrozītu līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Prokurors P.Lukojanovs Vienošanās protokolā ar /pers. B/ norādījis, ka ar /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kaitējums radīts SIA "MARSELS AUTO", bet ņemot vērā to, ka nozagtie priekšmeti palika notikuma vietā un atdoti cietušajam, cietušais kaitējuma kompensāciju nepieteica. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams noziedzīgu nodarījumu recidīvs. Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka apsūdzētais ir precējies, apgādībā viena persona, strādā, ir pastāvīga dzīvesvieta, agrāk sodīts, pēdējo reizi 2013.gada 23.oktobrī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2008.gada 1.aprīļa spriedumu galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz 11 mēnešiem un 21 dienu. Spriedums stājās spēkā 05.11.2013. Sodi ir izciesti. Ņemot vērā minēto, lūdz atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 140 stundu apmērā, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda terminā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 2.oktobrim, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām. /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā atstāt negrozītu līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Apsūdzētie ir piekrituši vienošanās procesa piemērošanai, viņiem ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas iestājas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinuši, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētie piekrīt viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai un pilnībā atzīst savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Apsūdzētie piekrituši prokurora lūgtajam soda veidam un mēram.

Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 23.maija lēmumu nolemts krimināllietu apsūdzēto apsūdzībā iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesā nav saņemti.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus atzīst, ka vienošanās ir pamatotas un noslēgtas, ievērojot likuma prasības.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi, savākti vainas pierādījumi un apsūdzēto darbības kvalificētas pareizi. Tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, un vainu apsūdzētie ir atzinuši. Sods, par kuru prokurors un apsūdzētie vienojušies, atbilst nodarījuma smagumam, soda mērķim un inkriminēto pantu sankcijām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ izdarījuši noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie smagiem noziegumiem.

2015.gada 1.oktobrī /pers. A/ un /pers. B/ bija aizturēti. 2015.gada 2.oktobrī /pers. A/ un /pers. B/ atbrīvoti no īslaicīgas aizturēšanas vietas un viņiem

kā drošības līdzeklis krimināllietā piemērots - nodošana policijas uzraudzībā. Apsūdzētajam /pers. A/ 2016.gada 19.aprīlī drošības līdzeklis grozīts uz apcietinājumu. Kopš 2016.gada 12.maijā /pers. A/ atrodas apcietinājumā (1.sēj., lietas 77., 174., 87., 185., 217.219., 222.lapa).

Ņemot vērā to, ka nozagtā manta palika notikuma vietā un tika atdota cietušajam, cietušā SIA "MARSELS AUTO" pārstāvis kaitējuma kompensāciju nepieteica (1.sēj., lietas 4., 9., 10.lapa).

Lemjot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi: daktoplēve ar cimda pēdas fragmentu, stikla burka ar smaržu pēdu, nomazgājums no cimda iekšējas virsmas, cimdi, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī, iznīcināmi (1.sēj., lietas 32.lapa).

Procesuālo izdevumu lietā nav, jo advokāte pirmstiesas procesā ir piedalījusies tiesas sēdē izlemjot jautājumu par drošības līdzekļa – apcietinājuma, piemērošanu apsūdzētajam /pers. A/ un šāda jautājuma izlemšanā advokāta piedalīšanās ir obligāta.

Arests apsūdzēto mantai nav uzlikts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 540.[1], 543.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt lietā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/ sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Brīvības atņemšanas sodu skaitīt no 2016.gada 10.jūnija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ apcietinājumu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 2.oktobrim un no 2016.gada 12.maija līdz 2016.gada 10.jūnijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt lietā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. B/ sodu – piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, piemērojot šā panta pirmās daļas 2.punktu, soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ apcietinājumu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 2.oktobrim, tas ir 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Lietiskos pierādījumus: daktoplēvi ar cimda pēdas fragmentu, stikla burku ar smaržu pēdu, nomazgājumu no cimda iekšējas virsmas, cimdus, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī, iznīcināt.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška