Lietas Nr. C33370014
Lietas arhīva Nr. C-0270-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2015.gada 27.februārī

Talsu rajona tiesa
tiesnese I.Valbaka,
ar tiesas sēžu sekretāri M.Gulbi,
piedaloties atbildētājam /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

Akciju sabiedrība „SEB banka" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāju) par parāda piedziņu, norādot, ka prasītāja atbilstoši 12.11.2008 Kredīta līgumam Nr. KT0852I (ar grozījumiem 11.03.2010; 15.12.2011; 19.06.2012) izsniegusi atbildētājam kredītu 53000 EUR apmērā. Par saņemto naudas resursu izmantošanu atbildētājs apņēmies maksāt aizdevuma procentus atbilstoši Līguma I daļas 3.punktam, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas – 3,05% gadā un bāzes likmes daļas, kas vienāda ar 3 (trīs) mēnešu EUR EURIBOR likmi. Saskaņā ar Līguma I daļas 6.punktu par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu Aizņēmējam jāmaksā līgumsods. No Līguma izrietošā prasījuma nodrošināšanai 12.11.2008 noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr. KT0812I/H-1, ar kuru par labu bankai ieķīlāts nekustamais īpašums Tallinas ielā 7-6, Zvejniekciemā, Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā, hipotēka reģistrēta Saulkrastu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā. Maksājuma termiņš kavēts ilgāk par 60 kalendārām dienām (kopš 2012.09.28), ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1]panta ceturtās daļas 1.punkta nosacījumus, un pamatojoties uz Līguma 20.5., 20.5.1., 20.5.4. punktā noteikto banka vienpusēji atkāpusies no līguma, pieprasot aizņēmējam atmaksāt visu saņemto aizdevumu pilnā apmērā un ar to saistītos blakus maksājumus (līgumsodu, aprēķinātos procentus). Ar līguma 20.4.punktu banka noteikusi, ka aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 29.04.2014. Aizņēmējam paziņots par aizdevuma atmaksu, nosūtot ierakstītu pasta sūtījumu. Parāds nav dzēsts. Neizpildītās līguma saistības 18.06.2014. ir 53089,04 EUR. Parādu veido: pamatsumma 49048,85 EUR; procenti 2153,77 EUR (par periodu no 2012.09.28 - 2014.04.29); līgumsods 1886,42 EUR (par periodu no 2012.09.28 - 2014.04.29 (kredīta atmaksas termiņš)). Pamatojoties uz Civillikuma 1425.p., 1587.p., 1652.p.3.d, 1716.p., 1756.p. prasītāja lūdz tiesu: 1) piedzīt no /pers. A/ aizdevuma pamatsummu 49 048,85 EUR, nesamaksātos procentus 2153,77 EUR un aprēķināto līgumsodu 1886,42 EUR, kopā 53089,04 EUR; 2) piedzīt tiesāšanās izdevumus 1601,09 EUR - valsts nodevu 1596,39 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas. (skatīt lietas 4.lapā)

Atbildētājs iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par prasību, norādot, ka prasību atzīst tās daļā, ka AS "SEB banka" ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma Nr.KT08121 un pieprasīt atmaksāt visu aizdevumu pilnā apmērā. 30.04.2014. saņēmis vēstuli no AS SEB banka par aizdevuma atmaksu, kur bijis norādīts, ka aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 29.04.2014. Pat tad, ja viņam būtu iespējas atmaksāt visu aizdevuma summu, termiņš jau būtu nokavēts. 15.05.2014. nosūtījis bankai vēstuli, atbildi uz paziņojumu par aizdevuma atmaksu, kurā piedāvājis nomaksāt bankai procentus par kredīta izmantošanu un līgumsodu, kā arī piedāvājumu dzīvokli pārdot un tādā veidā segt visu aizdevuma summu. 13.06.2014. saņēmis vēstuli no bankas ar atteikumu. No 28.09.2012. (bankas norādītais maksājuma termiņa kavējuma sākuma datums) vairākas reizes ticies ar bankas pārstāvjiem, lai kopīgi rastu risinājumu aizdevuma atmaksai vai vienošanos par grozījumiem, tas bija 11.03.2010., 15.12.2011., 19.06.2012., bet viņa piedāvājumi nav akceptēti, banka neko nav piedāvājusi no savas puses, tieši pretēji - iesniegusi Latvijas bankas kredītu reģistrā, tādā veidā neļaujot pārkreditēties citā bankā. Diemžēl tikšanās un pārrunas nav dokumentētas, bet kā apliecinājums ir datums, no kura brīža viņš iekļauts Latvijas bankas kredītu reģistrā. Izsniedzot kredītu 2008.gada 12.novembrī, banka varēja savlaicīgi izvērtēt riskus un neizsniegt tik lielu kredītu vai neizsniegt vispār, tas bija ekonomikas un nekustamo īpašumu tirgus lejupslīdes laiks un bankai ir daudzu desmitu gadu pieredze ilgtermiņa plānošanā, ko nevar teikt par sevi, jo vēl 2008.gada sākumā viņam bijis labs darbs, laba darba alga, pat iekrājumi, kurus pie Kredīta Līguma slēgšanas ieskaitījis bankas norēķinu kontā 12 500 eiro apmērā. 2010.gada sākumā viņa finansiālā situācija strauji pasliktinājusies un nācies slēgt ar banku pirmo vienošanos par grozījumiem. Uz doto brīdi būtiski nekas nav mainījies, naudas nav vairāk, bērnu nav mazāk, izdevumu posteņi nav samazinājušies. Dzīvokli tirgojis gan ar interneta palīdzību, patstāvīgi atjaunojot publikācijas, gan ar nekustama īpašuma brokeru palīdzību, par cenu, kas dzēstu visu bankas pieprasīto aizdevuma summu. Ir bankas klients no 2004.gada 17.maija un līdz 2012.gada septembrim savas saistības pret banku pildījis. (skatīt lietas 56.lapu)

Prasītāja rakstveida atsauksmē par paskaidrojumiem norādījusi, ka secina, ka atbildētājs ir atzinis sava finansiālā stāvokļa pasliktināšanos, kā rezultātā 12.11.2008 Kredīta līgumu Nr. KT08121 (ar grozījumiem) saistību pildīšana kļuvusi apgrūtinoša. Par to liecina arī līguma ietvaros taisītie grozījumi. /pers. A/ spēja atmaksāt kredītu pēc līguma grozījumu veikšanas būtiski nav uzlabojusies (maksājuma kavējumi kopš 28.09.2012), banka atkāpusies no līguma, pieprasot atmaksāt visu saņemto aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus maksājumus (līgumsodu, aprēķinātos procentus).(skatīt lietas 56.lapu)

Prasītāja uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.
Tiesa uzskata, ka, tā kā par tiesas sēdi prasītājai paziņots likumā paredzētajā kārtībā - ar pavēsti ierakstītā sūtījumā uz tās juridisko adresi (skatīt lietas 63.lapu), tad saskaņā ar CPL 56.panta pirmās daļas un sestās daļas un 156.panta pirmās daļas noteikumiem nav pamata atlikt lietas izskatīšanu, un lieta izskatāma ar esošajiem pierādījumiem. Atbildētājs neiebilda pret lietas izskatīšanu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina daļēji un paskaidroja, ka ir mēģinājis izlīgt ar prasītāju, ir mēģinājis dzīvokli pārdot un bijusi arī interese to

nopirkt. 2008.gadā paņēmis kredītu, bet nevarēja paredzēt, ka pasliktināsies finansiālais stāvoklis. Banka vēl papildināja kredītu, 2011.gadā pārrēķināja, neatteica. Ziņoja bankai par savām problēmām un tad pacēla kredīta pamatsummu. Nekustamā īpašuma vērtība kritās. Uzskata, ka bankai ar savu ilgo biznesa vēsturi vajadzēja paredzēt un perspektīvā izpētīt situāciju. Atzīst, ka ir kavējis samaksas termiņus.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

2008.gada 12.novembrī starp pusēm nodibinātas saistību tiesiskās attiecības – noslēgts kredīta līgums Nr.KT08121 (ar grozījumiem 11.03.2010; 15.12.2011; 19.06.2012), ar kuru prasītāja aizdevusi atbildētājam aizdevumu 49 000 EUR, piemērojot mainīgo procentu likmi, kas sastāv no bāzes likmes EUR SEB BANKAS RESURSU CENA 36 M, kas līguma slēgšanas dienā ir 4,05%, un pievienotās likmes daļas - 3,05 % gadā. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2027.gada 29.novembrī. Atbildētājs apņēmies aizdevumu, pielīgtos procentus un citas summas, kas maksājamas saskaņā ar šo līgumu, atmaksāt, veicot ikmēneša maksājumus katra mēneša 28.datumā. (skatīt lietas 7.- 27.lapu)

Ar 2010.gada 11.marta Vienošanos Nr.1 par grozījumiem 2008.gada 12.novembra kredīta līgumā Nr.KT08121 puses mainījušas procentu bāzes likmi uz EUR EURIBOR 3 MĒNEŠI, izsniegts papildus aizdevums 4300 EUR, nosakot kopējo aizdevuma pamatsummu 53 300 EUR. (skatīt lietas 15.lapu)

Līguma II daļas 13.punktā atbildētājs apņēmās par aizdevuma lietošanu maksāt aizdevuma procentus.

Līguma II daļas 15.punktā atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu Aizdevuma atmaksāšanas noteikumos noteiktajā kārtībā un termiņos.

Līguma II daļas 16.punktā atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu par maksājumu termiņa kavējumu - par nenomaksātu aizdevumu, nesamaksātiem procentiem vai komisijas maksām.

Ar kredīta izmaksu izrakstu pierādīts, ka atbildētājam kontā Nr.LV27UNLA0050010514389 ieskaitīts kredīts 49 000 EUR apmērā (skatīt lietas 35.lapu).

2008.gada 12.novembrī puses noslēdza Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.KT08121/H-1 (skatīt lietas 28.lapu), un Saulkrastu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.26486 par labu prasītājai reģistrēta hipotēka uz nekustamo īpašumu Tallinas ielā 7-6, Zvejniekciemā, Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā (skatīt lietas 33.-34.lapu).

Ar 2014.gada 17.aprīļa ar paziņojumu banka paziņojusi atbildētājam par atkāpšanos no līguma, nosakot aizdevuma atmaksas beigu termiņu 29.04.2014. un par parāda atgūšanu ar tiesas starpniecību, tai skaitā, ka realizēs ķīlas tiesības un pārdos ieķīlāto nekustamo īpašumu; paziņojusi, ka aizdevuma atmaksas termiņš tiek kavēts ilgāk par 60 dienām, ka vienpusēji atkāpjas no kredīta līguma un pieprasa atmaksāt kredīta pamatsummu 49 048,85 EUR, procentus 2104,12 EUR un līgumsodu 1804,54 EUR apmērā līdz 2014.gada 29.aprīlim, brīdinot, ka, ja parāds netiks samaksāts, vērsīsies tiesā. (skatīt lietas 46., 47.lapā)

Pamatparāda atlikums uz 2014.gada 29.aprīli, atbilstoši parādu aprēķinam, ir 49 048,85 EUR, procentu maksājumi 2153,77 EUR, līgumsods 1886,42 EUR, kopā 53089,04 EUR. (skatīt lietas 37.-45.lapu)

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs līdz prasības celšanai tiesā vai līdz lietas izskatīšanai tiesā pieprasīto parāda summu būtu pilnībā vai daļēji samaksājis labprātīgi. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos tiesai un arī tiesas sēdē atzina, ka materiālo grūtību dēļ parāds nav samaksāts. Atbildētājs nav cēlis uz likumu pamatotus iebildumus pret prasības apmierināšanu saskaņā ar CPL 148.panta otrās daļas noteikumiem, nav iesniedzis nekādus pierādījumus un tiesas sēdē lūdza lietas izskatīšanu pabeigt ar esošajiem pierādījumiem.

Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Latvijas CL) 1.pantā noteikts, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Latvijas CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa uzskata, ka minētās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un, ievērojot, ka lietā nav pierādījumu, ka prasītājas un atbildētāja starpā pastāvētu strīds par 2008.gada 12.novembrī noslēgtā līguma, tā grozījumu tiesīgumu, ka prasītāja aizdevumu piešķīrusi, ka atbildētājs naudas aizdevumu saņēmis, bet nav veicis aizdevuma atmaksu pilnā apmērā līgumā paredzētajā kārtībā, ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par pamatparāda – 49048,85 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma, jo atbildētājs nav izpildījis laikā un pienācīgā kārtā ar noslēgto līgumu uzņemtās saistības.

Saskaņā ar Latvijas CL 1946.panta pirmās daļas noteikumiem procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Arī Latvijas CL 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt, Latvijas CL 1763.panta 1.punktā noteikts, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, un 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Šajā gadījumā ikmēneša procentu likme noteikta saskaņā ar tiesisku darījumu – 2008.gada 12.novembrī noslēgto līguma Nr.KT08121 I daļas 3., II daļas 13.punkta noteikumiem.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar iepriekš norādītajām likuma normām arī prasība daļā par līgumisko procentu 2153,77 EUR par laiku no 2012.gada 28.septembra līdz 2014.gada 29.aprīlim, kad prasītāja atkāpās no līguma, piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas CL 1716.pantu (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Latvijas CL 1717.panta otrā daļa (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Latvijas CL 1717.pants (redakcijā, kura spēkā kopš 2014.gada 1.janvāra) paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījuma praksei.

Lietā konstatējams, ka aizdevuma līgums ticis izbeigts vienpusējā kārtā 2014.gada 29.aprīlī, par to 2014.gada 20.jūnijā tikusi celta prasība tiesā, kas rada pamatu tiesai piemērot Latvijas CL 1717.panta otrā daļas noteikumus redakcijā uz līguma slēgšanas dienu un prasības celšanas dienu, jo Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiskā attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies un izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Latvijas CL 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu termiņā.

Prasītāja saskaņā ar līguma I daļas 6.punktu, II daļas 16.punktu aprēķinājusi un pieprasījusi līgumsodu 1886,42 EUR apmērā par laiku no 2012.gada 28.septembra līdz 2014.gada 29.aprīlim.

Tiesa uzskata, ka aprēķinātais un pieprasītais līgumsods 1886,42 EUR apmērā nav atzīstams par nesamērīgi lielu vai neproporcionālu, ievērojot samaksas kavējuma ilgumu – ievērojami vairāk kā 60 dienas un ņemot vērā termiņā nesamaksāto summu lielumu. Saskaņā ar Patērētāju tiesību

aizsardzības likuma 8.[1]panta 4.daļas 1.punkta nosacījumiem kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām ir būtisks pārkāpums.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar iepriekš norādītājām likuma normām arī prasība daļā par līgumsoda 1886,42 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Atbildētājs uz likumu pamatotus iebildumus pret piedzenamās summas apmēru un aprēķinu nav cēlis, savus aprēķinus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu prasītājas samaksātie tiesas izdevumi, ja prasība apmierināta, piespriežami no atbildētāja par labu prasītājai.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šo likuma normu, ievērojot, ka prasība apmierināma pilnīgi, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 1596,39 EUR, kas aprēķināta saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) noteikumiem: (piedzenamā parāda summa 53 089,04 *euro* – 28 457 *euro*) x 1,6% + 1202,28 *euro* (skatīt maksāšanas uzdevumu lietas 5.lapā), tiesas izdevumi 4,70 EUR par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu nosūtīšanu saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 40.panta pirmās daļas noteikumiem. (skatīt maksājuma uzdevumu lietas 6.lapā).

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu ir 9 EUR, līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 4,30 EUR (9,00 EUR - 4,70 EUR; skatīt lietas 2.lapu), kas, ievērojot ka prasība apmierināma, piedzenami par labu Tiesu administrācijai no atbildētāja.

Saskaņā ar CPL 204.[1]pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar CPL 195.pantu, prasītājam pēc tiesas sprieduma par naudas summas piedziņu pasludināšanas ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus uz likuma pamata (Latvijas CL 1759.pants), kuru apmērs noteikts Latvijas CL 1765.pantā.

Ņemot vērā minēto un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 49 048,85 EUR.

Saskaņā ar CPL 204.[1]pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 187.panta otro daļu, 193., 195., 204.[1]pantu

tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, aizdevuma pamatsummaAS parādu 49 048,85 EUR (četrdesmit deviņus tūkstošus četrdesmit astoņus *euro* un 85 centus), par laika periodu no 2012.gada 28.septembra līdz 2014.gada 29.aprīlim - nesamaksātos aizdevuma procentus 2153,77 EUR (divus tūkstošus vienu simtu piecdesmit trīs *euro* un 77 centus) un līgumsodu 1886,42 EUR (vienu tūkstoti astoņus simtus astoņdesmit sešus *euro* un 42 centus), valsts nodevu 1596,39 EUR (vienu tūkstoti piecus simtus deviņdesmit sešus *euro* un 39 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 54 690,13 EUR (piecdesmit četrus tūkstošus sešus simtus deviņdesmit *euro* un 13 centus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai tiesas izdevumus 4,30 EUR (četrus *euro* un 30 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt akciju sabiedrības „SEB banka" tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestā aizdevuma pamatsummas parāda 49 048,85 EUR (četrdesmit deviņiem tūkstošiem četrdesmit astoņiem *euro* un 85 centiem) par laiku līdz sprieduma izpildei(izsoles dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese Ilze Valbaka