Lietas Nr. 130043717
Lietas arhīva Nr. 1-0437-17/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 7.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Kāpostu,
piedaloties /pers. A/, /pers. A/ aizstāvim /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2017.gada 25.maijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – VP RRP KPP) Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas vecākais inspektors E.Brakovskis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/(turpmāk – Protokols) par to, ka 2017.gada 23.februārī plkst. 23.00 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi S4, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Elizabetes ielu no Skolas ielas puses Baznīcas ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz policijas jaunākā inspektora V.Ivanovska ziņojumu un medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 955 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{15}panta piektās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Administratīvā lietvedība uzsākta 2017.gada 24.februārī.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ iesniedza rakstveida paskaidrojumu, kuru uzturēja arī tiesas sēdē. Paskaidrojumā norādīts, ka pamatojoties uz VP RRP Ceļu policijas bataljona inspektora 2017.gada 23.februāra Transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi, 2017.gada 24.februārī bija veikta pārbaude narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes iespaida noteikšanai. Par medicīnisko pārbaudi sastādīts protokols nr. 955. Saskaņā ar norādīto protokolu medicīniskā pārbaude pabeigta 2017.gada 2.martā. Protokolā konstatēts, ka urīna paraugos atrasta tetrahidrokanabionola skābe. Asins paraugos atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi.

Ministru kabineta 2008.gada 2.jūnija noteikumu nr. 394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 36.punkts norāda, ja pārbaudāmā persona nepiekrīt medicīniskās pārbaudes rezultātiem un pirmā pārbaude veikta specializētā ārstniecības iestādē, pārbaudāmā persona mēneša laikā ir tiesīga pieprasīt veikt atkārtotu bioloģiskās vides laboratorisku izmeklēšanu. Galīgo atzinumu pēc atkārtotu laboratorisko izmeklējumu rezultātu saņemšanas sniedz cits specializētās ārstniecības iestādes ārsts.

Šīs tiesības bija izmantotas. Ar atkārtotu laboratorisko izmeklēšanu noteikts, ka asins paraugos atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi; urīnā atrasta tetrahidrokanabionola skābe.

2017.gada 25.maijā VP RRP KP pārvaldes inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu par pārkāpumu pēcLatvijas APK 149.^{15}panta piektās daļas, norādot, ka 2017.gada 23.februārī plkst. 23.00 vadīja transporta līdzekli narkotisko vielu iespaidā.

Pārkāpuma esamību neatzīst sekojošu iemeslu dēļ.

Latvijas APK 248.pants "«Administratīvā pārkāpuma protokola saturs" nosaka, ka protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda protokola sastādīšanas laiku un vietu, protokola sastādītāja vārdu, uzvārdu, institūciju, kuru viņš pārstāv, amatu; ziņas par pārkāpēja personu; administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietu, laiku, pārkāpuma būtību, normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu; citas ziņas, kas nepieciešamas lietas izlemšanai.

Protokola saturs aprobežojas tikai ar norādi, ka ir vadījis transportlīdzekli narkotisko vielu iespaidā.

Saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.punktu šie noteikumi nosaka Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas, augus, zāles un prekursorus. Noteikumi satur trīs pielikumus, kur norādītas Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori.

Latvijas APK 262.pants norāda, ka fiziskajai personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības uz aizstāvību.

Viņam kā personai, kura realizē aizstāvību administratīvā pārkāpuma lietā ir tiesības zināt, tieši kādu narkotisko vielu ietekmē atradās 2017.gada 23.februārī. Ievērojot Latvijas APK 248.pantu, tas bija jānorāda procesuālajā dokumentā - administratīvā pārkāpuma protokolā. Ar administratīvā pārkāpuma protokolu šādas viņa tiesības nav nodrošinātas, jo narkotisko vielu veids un to nosaukums protokolā nav norādīts.

Sekojot Latvijas APK 243.panta piecpadsmitajai daļai administratīvā pārkāpuma lietā iegūtos pierādījumus fiksē administratīvā pārkāpuma protokolā.

Protokolā jebkādi pierādījumu par viņa vainu nav norādīti.

Saskaņā ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. /numurs/ un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. 3837 bioloģiskajos paraugos atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi; urīnā atrasta tetrahidrokanabionola skābe.

Iepazīstoties ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" (turpmāk – Noteikumi nr. 847) un šo noteikumu trīs pielikumiem

narkotiskās vielas ar tādiem nosaukumiem, kā hašišs (marihuāna) un/vai tetrahidrokanabionola skābe nav atrodami.

Noteikumu nr. 847 Pielikumā Nr.1 Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursori norādīti šādi augu valsts produkti ar narkotisku iedarbību: jēlopijs, magoņu salmi, preparāti, kas izgatavoti no jebkura veida magonēm, ja tie satur narkotiski aktīvos opija alkaloīdus: morfīnu, kodeīnu, tebaīnu (ekstrakti, uzlējumi un novārījumi ar aktīvas vielas saturu jebkura daudzumā), kanabiss, kanabisa sveķi, eļļa, ekstrakti un tinktūras, kokas krūma lapas.

Kā redzams likumdevējs nevienai no šīm vielām nav piešķīris nosaukumu hašišs (marihuāna) un/vai tetrahidrokanabionola skābe. No norādītajiem pārbaudes pierādījumiem nevar iegūt ziņas, kādas tad tieši narkotiskās vielas tikušas atrastas un kāda ir to klasifikācija pēc Noteikumiem Nr.847.

Piemērotā terminoloģija izmeklēšanas rezultātu dokumentācijā neatbilst terminoloģijai, kāda lietota normatīvajā aktā.

Saskaņā ar 2017.gada 24.februāra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.955, ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. /numurs/un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. /numurs/un pielietotām veidlapām ir redzams, ka pārbaude izdarīta saskaņā ar 2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr.394 Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība.

Šo noteikumu 1.punkts nosaka, ka noteikumi nosaka alkohola, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību.

Noteikumu 5.pielikuma «Materiālu paraugu ņemšana laboratoriskiem izmeklējumiem un to glabāšana" 13.punktā precīzi noteikts un norādīts, ja ir aizdomas, ka persona ir lietojusi narkotiskās vielas, ņem siekalu paraugus 10 ml apmērā. Tālāk noteikumu 5.pielikuma 14.punkts norāda, ka pēc siekalu parauga ņemšanas mutes dobumu izskalo ar 10-20 ml 70 % etilspirta (lai nepieļautu rīšanu, spirtu piesātina ar nātrija hlorīdu). 15.punkts nosaka, ka siekalas un šī pielikuma 14.punktā minēto noskalo jumu sajauc kopā vienā konteinerā. Noteikumu 16.punktā noteikts, ka šī pielikuma 13.punktā minētajā gadījumā (ja ir aizdomas, ka persona ir lietojusi narkotiskās vielas) pārbaudāmai personai ņem arī nomazgājumus no rokām. Nomazgājumus no delnas un roku pirkstiem iegūst, tos noberžot ar vates tamponu, kas samērcēts 70 % etilspirtā. 17.punktā norādīts, ka tamponu iesaiņo atsevišķi no noskalojumiem un siekalām (uz izmeklēšanu nosūta arī atsevišķi iesaiņotu tīru vates tamponu).

Saskaņā ar noteikumu 5.pielikuma 19.punktu konteinerus un vakutainerus ar materiāla paraugiem 35 dienas no materiāla parauga ņemšanas dienas glabā ledusskapī, kur temperatūra nav augstāka par 4 °C. Atbilstoši noteikumu 5.pielikuma 21.punktam uz katra konteinera un vakutainera ir etiķete ar parauga numuru, ņemšanas datumu un laiku,
pārbaudāmās personas vārdu, uzvārdu, dzimšanas gadu vai personas kodu, nosūtījuma protokola numuru, tās vielas nosaukumu, kuras noteikšanai izmeklējums paredzēts, un tās ārstniecības personas vārdu un uzvārdu, kura ņēma paraugu.

Medicīniskās pārbaudes gaitā 2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.394 Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība 5. pielikuma punkti Nr. 13, 14, 15, 17, 18, 19 un 21 nebija ievēroti vispār.

Siekalu paraugi, kā to nosaka noteikumu 5.pielikuma 13.punkts un tālākie punkti nebija izņemti, nerunājot par attiecīgu iepakojumu vakutaineros ar personas datu u.c. uzrakstiem uz to etiķetes.

No ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. 1510 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. /numurs/nav redzams bioloģisko paraugu iesaiņošanas veids, kādu saņēmis speciālists un tieši no kuras personas šie paraugi iegūti. Nav nekādu ziņu, ka no viņa būtu iegūti siekalu paraugi, nomazgājumi no rokām, ka paraugi tiktu iesaiņoti vakutainerā ar attiecīgu etiķeti un normatīvā aktā noteiktu etiķetes saturu.

Tāpat Noteikumos Nr.394 noteiktie pārkāpumi attiecās uz asins un urīna paraugiem.

Noteikumu Nr. 394 5.pielikuma 6.punkts norāda, ka konteinerus un vakutainerus ar paraugiem apzīmogo un glabā ledusskapī, kur temperatūra nav augstāka par 4 °C. 7.punkts nosaka, ka uz katra konteinera un vakutainerā ir etiķete ar parauga numuru, ņemšanas datumu un laiku, pārbaudāmās personas vārdu, uzvārdu, dzimšanas gadu vai personas kodu un tās ārstniecības personas vārdu un uzvārdu, kura ņēma paraugu.

Asins un urīna paraugu iepakojuma veids 2017.gada 24.februāra Medicīniskās pārbaudes protokolā nav norādīts vispār, aprobežojoties ar norādi par paraugu ņemšanas laiku - asinis - 24.02.2017 00.05, urīns -24.022017 00.21.

Arī speciālisti, kuri veikuši ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu nav norādījuši uz saņemto paraugu iepakojumu. Tātad nav zināms, kādi tieši bioloģiskās vides paraugi nodoti speciālistiem un vai šos paraugus vispār var saistīt ar viņa personu. Šajā kontekstā noteikumu Nr. 394 5.pielikuma 6.,7.punkta pārkāpumi ir būtiski, kas varēja novest pie nepareiza rezultātā noteikšanas. Ir jāņem vērā, ka paraugi bija ņemti specializētā ārstniecības iestādē, kur šādu paraugu izņemšana un izpēte ir ikdiena. Sajaukšanas gadījums nepienācīga iepakojuma apstākļus ir vairāk nekā iespējams.

Tātad nav ievērota Latvijas APK 243.panta piektā daļa, kas nosaka, ka faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Narkotisko vielu ietekmes pierādīšanas process, gaita un kārtība noteikta 2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.394 Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība 5. pielikuma 13.-21.punktos, kuri šajā gadījumā nav ievēroti.

2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.394 Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība 35.punkts norāda, ja pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt medicīniskās pārbaudes rezultātiem, materiālu paraugus nosūta specializētajai ārstniecības iestādei, lai veiktu atkārtotus laboratoriskos izmeklējumus. Ja pirmā pārbaude veikta specializētajā ārstniecības iestādē, materiālu paraugus atkārtoti laboratoriski izmeklē un galīgo atzinumu sniedz cits šīs ārstniecības iestādes ārsts.

Pēc paraugu atkārtotas izpētes un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr./numurs/saņemšanas galīgais atzinums nav pieņemts. Atkārtotas izmeklēšanas rezultātus Nr. 3837 sastādījis tiesu eksperts /pers. J/, kas nav ārsts, bet pašu izmeklēšanas rezultātu dokuments nav un nevar būt galīgais atzinums.

Saskaņā ar 2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.394 5.punktu medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs vai citas specialitātes ārsts, kas praktizē noteikumu 1.pielikumā norādītā specializētā ārstniecības iestādē.

Latvijas APK 239.pants «Apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā" nosaka, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ievērojot Latvijas APK 239.panta pirmo daļu, lūdzu administratīvo lietvedību izbeigt.

/pers. A/ aizstāvis debatēs norādīja, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz paskaidrojumā norādītajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākā inspektora V.Ivanovska ziņojumā norādīto, ka 2017.gada 23.februārī plkst.23.00, V.Ivanovskis atradās Rīgā, Elizabetes ielā posmā no Skolas ielas līdz Banzīcas ielai. Atradās ārpus dienesta automašīnas Škoda Octavia. V.Ivanovskis pamanīja, ka pa Elizabetes ielu brauc automašīna, kuru vadītājs vada no vienas apmales uz otru. Nolēma apturēt automašīnu. Kad automašīna pietuvojās tuvāk, tā bija Audi S4, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. V.Ivanovskis piegāja pie autovadītāja, kā vēlāk noskaidrojās – /pers. A/, un paskaidroja apturēšanas iemeslu. Vadītāja izskats liecināja, ka viņš var atrasties narkotisko, vai alkohola reibuma stāvoklī (paplašinātas acs zīlītes, sarkani plankumi acīs, acis spīd). V.Ivanovskis piedāvāja vadītājam veikt alkotestu. Alkotesta rezultāts bija negatīvs. V.Ivanovskis palūdza /pers. A/ izkāpt no mašīnas. Vadītājs to izdarīja. V.Ivanovskis piedāvāja vadītājam veikt pārbaudi izmantojot kabatas lukturīti. Vadītājs piekrita. Veicot pārbaudi izmantojot kabatas lukturīti, acs zīlītes slikti reaģēja uz gaismu. V.Ivanovskis pieņēma lēmumu nogādāt /pers. A/ uz VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Rīgā, Tvaika ielā 2 ekspertīzes veikšanai;

2016.gada 17.decembra Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.955 fiksēto, ka 2017.gada 24.februārī veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, viņam konstatēts narkotisko vielu iespaids, ko apliecina pievienotais Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr./numurs/slēdziens un atkārtoti veikto ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanas rezultātu Nr. 3837 slēdziens, kuros ir norādīts, ka veicot gan sākotnējo, gan atkārtoto /pers. A/ urīna izmeklēšanu atrasta tetrahidrokanabinola skābe, savukārt asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi.

Tiesas sēdē /pers. A/ nenoliedza transportlīdzekļa vadīšanas faktu, bet noliedza, ka ir lietojis narkotiskās vielas un apšaubīja veiktās medicīniskās pārbaudes kārtību un izdarītos secinājumus.

Vērtējot /pers. A/ paskaidrojumus, kuros apšauba medicīniskās pārbaudes laikā viņam konstatēto narkotisko vielu iespaidu, tiesa secina, ka atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk - Noteikumi Nr.15) 1.punktam, noteikumi nosaka kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā, kā arī narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu.

Noteikumu Nr.15 12.punkts nosaka, ka medicīniskā pārbaude ir alkohola koncentrācijas noteikšana transportlīdzekļa vadītāja asinīs vai izelpotajā gaisā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšana transportlīdzekļa vadītājam kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm (turpmāk — ārstniecības iestāde) vai šo ārstniecības iestāžu specializētajām medicīniskajām autolaboratorijām.

Noteikumu Nr.15 14.1.punkts nosaka, ka medicīnisko pārbaudi, pamatojoties uz darbinieka izsniegto nosūtījumu (3.pielikums), veic šādos gadījumos: ja darbiniekam ir pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā.

Noteikumu Nr.15 15.punkts noteic, ka medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs vai citas specialitātes ārsts, kas: apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs un narkotisko vai apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm, kurā iespējams veikt izmeklējumus, izmantojot enzimatīvo imūnmetodi, gāzu hromatogrāfijas metodi un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas metodi, un kurā ķīmiski toksikoloģisko ekspertīzi veic sertificēti tiesu eksperti (turpmāk - specializētā ārstniecības iestāde); normatīvajos aktos par ārstniecības personu sertifikācijas kārtību noteiktajā kārtībā ir ieguvis attiecīgu ārstniecisko un diagnostisko metožu sertifikātu (turpmāk - ārsts).

Noteikumu Nr.15, 13.punkts nosaka, ka medicīniskā pārbaude ietver: alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem; ārējā izskata (tai skaitā miesas bojājumu esības vai neesības), psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi; alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā, kā arī alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas fakta laboratorisku noteikšanu un medicīniskās pārbaudes rezultātu fiksēšanu pārbaudes protokolā atbilstoši normatīvajiem aktiem par alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību.

Vērtējot Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.955, tiesa secina, ka Medicīniskā pārbaude /pers. A/ veikta VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā", kas ir Noteikumu Nr.15 1.pielikumā iekļautā ārstniecības iestāde, kas drīkst veikt medicīnisko pārbaudi narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšana transportlīdzekļa vadītājam. Medicīnisko pārbaudi ir veikuši VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" ārste R.Radžabova un sertificēts tiesu eksperts T.Hodasēviča, atbilstoši Noteikumu Nr. 15, 13.punktā paredzētais medicīniskās pārbaudes kārtībai, veicot /pers. A/ narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem, ārējā izskata, psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi, kā arī veicot ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu /pers. A/ asinīs un urīnā. Veiktā medicīniskā pārbaude un konstatētie secinājumi ir aprakstīti gan Medicīniskās pārbaudes protokolā, konstatējot /pers. A/ narkotisko vielu iespaidu, gan Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos, konstatējot /pers. A/ urīnā tetrahidrokanabinola skābi, asinīs hašiša (marihuānas) kanabinoīdus.

Vienlaicīgi tiesa secina, ka Noteikumu Nr.15 30.punkts nosaka, ja pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt medicīniskās pārbaudes rezultātiem, materiālu paraugus nosūta specializētajai ārstniecības iestādei, lai veiktu atkārtotus laboratoriskos izmeklējumus. Ja pirmā pārbaude veikta specializētajā ārstniecības iestādē, materiālu paraugus atkārtoti laboratoriski izmeklē un galīgo atzinumu sniedz cits šīs ārstniecības iestādes ārsts.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.3837 slēdziena, /pers. A/ tika veikti arī atkārtoti laboratoriskie izmeklējumi, konstatējot urīnā tetrahidrokanabinola skābi, asinīs hašiša (marihuānas) kanabinoīdus.

Vērtējot /pers. A/ paskaidrojumā norādīto, ka Protokolā nav ierakstīts tieši kādas narkotiskās vielas /pers. A/ lietoja, tiesa secinu, ka atbildība Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzēta par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko,

psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Pārkāpuma būtība Protokolā ir ierakstīta. Tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā konstatējot, ka transportlīdzeklis vadīts narkotisko vielu iespaidā, nepastāv obligāts nosacījums norādīt administratīvā pārkāpuma protokolā, konkrēti kādu narkotisko vielu iespaidā transportlīdzeklis ir vadīts. /pers. A/ konstatētās narkotiskās vielas viņa bioloģiskajā vidē ir konkrēti norādītas Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos.

Vērtējot paskaidrojumā norādīto, ka Noteikumu nr. 847 trīs pielikumos narkotiskās vielas ar tādiem nosaukumiem, kā hašišs (marihuāna) un/vai tetrahidrokanabionola skābe nav atrodami, tiesa secina, ka Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru saraksts ir iekļauts gan Noteikumu nr. 847 pielikumos, gan atrodams likuma "Par Kriminālllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumā, kurā ir noteikti kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem, kurā uzskaitītas narkotiskās vielas, to skaitā, tetrahidrokanabinols, marihuāna, hašišs.

Līdz ar ko tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt, ka /pers. A/ urīnā konstatētā tetrahidrokanabinola skābe, asinīs - hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, ir vielas ar narkotisku iedarbību.

Paskaidrojumā /pers. A/ atsaucas uz Ministru kabineta 2008.gada 2.jūnija noteikumiem Nr.394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.394).

Vērtējot minēto tiesa secina, ka kārtība, kādā narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids transportlīdzekļa vadītājam ir noteikta Noteikumos Nr.15. Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīts, ka tas sastādīts atbilstoši Noteikumu Nr.394 8.pielikumam.

Noteikumi Nr.394 nosaka alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību.

Kā redzams no minētajiem normatīvajiem aktiem, tad Noteikumu Nr.15 pielikumā nav ieļauts protokola veidlapas paraugs, kāds ir sastādāms par transportlīdzekļa medicīniskās pārbaudes veikšanu, bet šāda veidlapa ir iekļauta Noteikumu Nr.394 8.pielikumā. No Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.955 redzams, ka narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids /pers. A/ noteikts Noteikumu Nr.15 paredzētajā kārtība, savukārt medicīniskās pārbaudes protokols sastādīts, izmantojot Noteikumu Nr.394 8.pielikumā ieļauto medicīniskās pārbaudes protokola veidlapu narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai. Noteikumu Nr.15 13.3.punkts nosaka, ka medicīniskās pārbaudes rezultātu fiksēšanu pārbaudes protokolā veic atbilstoši normatīvajiem aktiem par alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību. Vienlaicīgi konstatējams, ka abos normatīvajos aktos ir paredzēta analoga materiālu paraugu ņemšanas kārtība ķīmiski toksikoloģiskai izmeklēšanai un to glabāšanai.

Vērtējot /pers. A/ paskaidrojumā norādīto, kur tiek apšaubīta medicīniskās pārbaudes izdarīšanas, paraugu ņemšanas, glabāšanas kārtība, jo tā nav aprakstīta medicīniskās pārbaudes dokumentos, tiesa uzskata, ka minētajos medicīniskās pārbaudes dokumentos nav jābūt iekļautām pilnīgi visām darbībām, kas aprakstītas paskaidrojumā. Minētajos normatīvajos aktos ir noteikta kārtība kādā veicama medicīniskā pārbaude, kārtība materiālu paraugu ņemšanai, ķīmiski toksikoloģiskai izmeklēšanai un to glabāšanai, pēc kuras jāvadās ārstam, tiesu ekspertam. Lietā nav ziņu un tādas nav iesniedzis arī /pers. A/ un viņa aizstāvis, kas ļautu apšaubīt ārsta un tiesu eksperta, kas veikuši /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, kompetenci.

Vērtējot /pers. A/ paskaidrojumā norādīto, ka pēc atkārtotas ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas nav dots galīgais atzinums, tiesa konstatē, ka atbilstoši Noteikumu Nr.15 30.punktam, ja pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt medicīniskās pārbaudes rezultātiem, materiālu paraugus nosūta specializētajai ārstniecības iestādei, lai veiktu atkārtotus laboratoriskos izmeklējumus. Ja pirmā pārbaude veikta specializētajā ārstniecības iestādē, materiālu paraugus atkārtoti laboratoriski izmeklē un galīgo atzinumu sniedz cits šīs ārstniecības iestādes ārsts.

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija 2016.gada 27.decembra spriedumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 132024516 attiecībā par galīgais atzinuma sniegšanu atbilstoši Noteikumu Nr.15 30.punktam ir secinājusi, ka attiecībā uz apgalvojumu, ka lietā nav galīgā atzinuma pēc analīžu atkārtotās veikšanas, pirmās instances tiesa jau pamatoti norādījusi, ka atbilstoši Noteikumu Nr.15 20.punktam, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, medicīniskajā pārbaudē nosaka klīniskos simptomus un veic bioloģiskās vides laboratoriskos izmeklējumus. No minētā izriet, ka atzinums tiek sniegts, pamatojoties uz klīnisko simptomu novērojumiem un bioloģiskās vides laboratoriskajiem izmeklējumiem. Tas nozīmē, ka novērotie klīniskie simptomi tiek vērtēti kopsakarā ar bioloģiskās vides laboratoriskajiem izmeklējumiem. Salīdzinot pirmos ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus ar atkārtotu ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu, kurus ir veikuši dažādi tiesu eksperti, tiesa pamatoti secinājusi, ka slēdzieni par A.A. bioloģiskā materiāla izmeklējumu ir identiski. Atbilstoši pārkāpēja pozīcijai lietā bija jāsniedz atkārtots (galīgais) atzinums. Tiesas kolēģija norāda, ka medicīniskās pārbaudes veikšanai Noteikumu Nr.15 13.1. un 13.2.apakšpunktā minētos apstākļus ārsts var fiksēt tikai tajā dienā, kad vadītājs ir atvests uz ārstniecības iestādi medicīniskās pārbaudes veikšanai. Tādēļ pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka atkārtota atzinuma sniegšana, faktiski medicīniskā pārbaudes protokola sastādīšana, nav iespējama, jo klīnisko simptomātiku veido dinamiskie dati (personas uzvedība, kustību koordinācija, veģetatīvi somātiskais stāvoklis utt.), kuri, laikam ritot, vairs nevar būt novēroti. Pie apstākļiem, kad laboratoriskie izmeklējumi neatšķiras, tiesa neuzskata par mērķtiecīgu un lietderīgu atkārtota atzinuma sniegšanu, jo vēl viena atzinuma sastādīšana konkrētajā gadījumā nevar mainīt rezultātu. Galīgā atzinuma sniegšana būtu attiecināma uz tiem gadījumiem, kad, atkārtoti laboratoriski izmeklējot bioloģisko materiālu, eksperts nonāk pie cita (pretēja) slēdziena par narkotisko un citu apreibinošo vielu atrašanos bioloģiskajā materiālā. Tādējādi nav pārkāptas personas tiesības apstrīdēt medicīniskās pārbaudes rezultātus (*skat. Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2016.gada 27.decembra spriedumu lietā Nr. 132024516*).

Konkrētajā gadījumā, ņemot vērā to, ka /pers. A/ atkārtotās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāts ir identisks sākotnējiem, tiesa pilnībā pievienojas minētajām Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas atziņām attiecībā uz nepieciešamību veikt galīgo atzinumu. Tiesas ieskatā, ja /pers. A/ atkārtotās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāts ir identisks sākotnējiem, nav lietderīgi ārstam izdarīt vēlreiz to pašu secinājumu, kas pie identiska izmeklējuma rezultāta jau ir izdarīts.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka medicīniskās pārbaude /pers. A/ veikta atbilstoši likumdošanā paredzētai kārtībai un nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā izdarītos secinājumus, konstatējot /pers. A/ narkotisko vielu iespaidu, tikai tādēļ, ka /pers. A/ noliedz, ka bija narkotisko vielu iespaidā.

Ņemot vērā minēto, vērtējot Protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ko apliecina lietā esošie rakstveida pierādījumi, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā konstatēto narkotisko vielu iespaidu, kā arī Protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /pers. A/ vainīgums Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīts.

Vērtējot pārējos /pers. A/ un viņa aizstāvja norādītos argumentus, tiesa uzskatu, ka katru no tiem nav nepieciešams detalizēti argumentēt šajā nolēmumā, jo tiesas ieskatā, tie nav uzskatāmi par tik nozīmīgiem, kas varētu ietekmēt pieņemamo nolēmumu. Tiesu praksē minētais arguments tiek pamatots atsaucoties arī uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām. Kā vairākkārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (sk., piem., 61.punktu 1994.gada 19.aprīļa spriedumā „Van de Hurk v The Netherlands" (iesnieguma Nr.16034/90)). Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts

izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmumu) (*skat., piemēram, Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 19.septembra spriedumu lietā Nr.130058313, 2014.gada 29.septembra spriedumu lietā Nr.133064413*).

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad nav piemērojams Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2017.gada 24.februāra Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.955, /pers. A/ konstatēts narkotisko vielu iespaids un saskaņā ar Noteikumu Nr.15 33.punktu, /pers. A/ izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīti 97,40 *euro*, ir ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis /pers. A/ uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[3], 31.- 34., 149.[15]panta piekto daļu, 213., 243.-244., 258., 268.[1], 272., 274., 275., 276., 289.[6], 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] un

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz 10 (desmit) diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*),

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130043717). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru 97,40 EUR (deviņdesmit septiņi *euro* un četrdesmit centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāms jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – 24.02.2017.Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.955), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju, Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2017.gada 7.jūnijā.**

Tiesnese I.Millere